

ООО «СИНТЕЗ СЕРВИС»

141006, Московская область, г.
Мытищи, Волковское шоссе, вл.
5а, строение 1, офис 511

ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ

125212, г. Москва, Головинское
шоссе, дом 8, корпус 2 а

ООО «ЭТП ГПБ»

ул. Миклухо-Маклая, д. 40, Москва,
117342

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1989/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ при проведении открытого конкурса в электронной форме, реестровый номер закупки 31806989613.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество оспаривает действия заказчика по оценке его заявки по критерию «деловая репутация участника конкурса», поскольку полагает, что заявка заявителя по названному критерию соответствовала критериям конкурсной документации и подлежала оценке в максимальный балл.

Необоснованное присвоение баллов участникам закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, 03.10.2018 заказчик в единой информационной системе закупок размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг горничной и услуг по комплексной уборке помещений ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ.

Протоколом рассмотрения и оценки конкурсных заявок открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг от 26.10.2018 заявке ООО «СИНТЕЗ СЕРВИС» (порядковый номер заявки IV) по критерию «Деловая репутация участника конкурса» присвоено 0 баллов.

Не согласившись с указанным присвоением баллов, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган, по результатам рассмотрения которой Комиссия Управления приняла решение о признании ее необоснованной.

В соответствии с порядком оценки заявок участников конкурса по критерию «Деловая репутация участника закупки» оцениваются подтвержденные копиями документов, включенными в состав заявки участника, положительные отзывы или дипломы, или награды от заказчиков или позитивная информация в открытых федеральных или региональных СМИ о деятельности участника **по оказанию услуг, сопоставимых с предметом Конкурса** (по содержанию, составу работ (услуг)) за период 2015 - 2017 г.г.

Отсутствие же указанной информации оценивается заказчиком в ноль баллов.

Таким образом, по названному критерию участникам закупки надлежало представить в составе заявки документы, свидетельствующие о наличии у

участника закупки определенной репутации в сфере закупок, позитивного опыта по оказанию услуг сопоставимого с предметом закупки.

В соответствии с конкурсной документацией, сопоставимым предметом договора является оказание услуг по уборке (санитарному содержанию, клинингу) внутренних помещений гостиниц, общежитий, административных и офисных помещений с общей площадью не менее 10 000 (десяти тысяч) кв. метров по местонахождению объектов на территории г. Москвы и Московской области, со сроком исполнения не менее 6 (шести) месяцев, за период с 2015 – 2017 годы, без применения штрафных санкций.

Кроме того, условиями Технического задания установлен перечень объектов, подлежащих уборке в соответствии с требованиями документации, из которого усматривается, что обязательства по договору надлежит оказывать в административных помещениях заказчика, площадью не менее 10 000 кв. метров.

Однако как установлено Комиссией Управления, заявителем в составе заявки представлены договоры, заключенные с физическими лицами, предметом которых явилось оказание разовых услуг по чистке и уборке квартир. Вместе с тем, названные документы (договоры, представленные обществом) не могут быть признаны сопоставимыми с предметом закупки, поскольку не соответствуют по убираемой площади помещений и имеют характер разовых услуг.

В свою очередь, в соответствии с п. 4.3 ГОСТа Р 51870-2014. Национального стандарт Российской Федерации «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия» профессиональная уборка объектов недвижимости подразделяется на уборку следующих типов: послестроительная уборка; генеральная уборка; первичная уборка; разовая уборка; интенсивная уборка; ежедневная уборка.

В настоящем случае, в соответствии с п. 2 раздела 9 Технического задания конкурсной документации, услуги по договору надлежит оказывать в административных зданиях и общежитии заказчика в течение 12 месяцев с даты заключения договора, кроме того, Приложением № 1 к Техническому заданию установлена периодичность оказания услуг: поддерживающая (ежедневная) уборка, комплексная уборка и генеральная уборка.

В связи с чем, представленные заявителем документы по критерию «Деловая репутация участника закупки» правомерно оценены заказчиком в ноль баллов, поскольку не соответствовали предмету закупки. Иное заявителем не доказано, а Комиссией Управления не установлено.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИНТЕЗ СЕРВИС» (ИНН: 7716788226; ОГРН: 5147746265442) на действия ФГАОУ ДПО ЦРГОП и ИТ (ИНН: 7718084063; ОГРН: 1027739004501) при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.11.2018 № ИГ/53696/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.