РЕШЕНИЕ

по делу № 055/05/18-55/2020

25 февраля 2020 года

город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – (…)

члены Комиссии: (…)

рассмотрев материалы дела № 055/05/18-55/2020 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Ариадна», место нахождения: 236022, Калининградская область, г. Калининград, ул. Генерал-лейтенанта Озерова, д. 17 Б, эт. 3, 4, пом. XIII (2), IV (2), XIII (1), IV (1), ИНН 3902008451, ОГРН 1063914011897 (далее – ООО «Ариадна», Общество) по факту распространения по сетям электросвязи рекламы, нарушающей требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие заявителя (…), заинтересованного лица – ООО (…), лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – ООО «Ариадна», уведомленных надлежащим образом,

в присутствии представителя заинтересованного лица ПАО (…)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России поступило заявление гражданина (…) по факту распространения рекламы посредством осуществления 21.10.2019 в 10:47 час. телефонного звонка абонентом +7(…).

По утверждению заявителя, реклама распространялась без его предварительного согласия на ее получение.

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» *распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования*

телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи (www.rossvyaz.ru), абонентский номер <...> (…) принадлежит номерной емкости, закрепленной за оператором связи ООО (…).

На запрос Омского УФАС России ООО (…) представлена информация: *(…)*

Определением Омского УФАС России от 28.01.2020 в отношении ООО «Ариадна» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

ООО «Ариадна» представлена информация от 29.01.2020, согласно которой *«ООО «Ариадна» на основании заключенных договоров оказывает рекламные услуги операторам связи путем распространения ее посредством телефонной связи. В соответствии с требованиями ст. 18 ФЗ «О связи» распространение рекламы посредством использования телефонной связи производится при условии предварительного согласия абонента на получение рекламы. Законодательством не предусмотрено получение рекламы исключительно в письменной форме. При осуществлении звонка оператором задается абоненту вопрос о согласии прослушать информацию рекламного характера».*

В процессе рассмотрения дела № 055/05/18-55/2020 Комиссией установлено следующее.

Факт осуществления телефонного звонка не оспаривается ООО «Ариадна» и подтвержден материалами дела.

Согласно детализации оператора связи ООО (…) 21.10.2019 в 10:47 час. на абонентский номер <...> (…) с абонентского номера +7(…) поступил телефонный звонок продолжительностью 1 минута 25 секунд, что совпадает с параметрами аудиозаписи (дата, время, продолжительность разговора), представленной заявителем.

При этом приложенная к обращению аудиозапись позволила Комиссии ознакомиться с содержанием телефонного звонка, а именно (дословно):

«- Алло, здравствуйте.

- Здравствуйте.

- Меня зовут Илья, я представляю одного из крупнейших операторов связи, хотел бы сообщить вам о специальных скидках для новых абонентов, это займет не более минуты. Вам удобно меня выслушать?

- Я не давал вам согласие на получение рекламной информации.

- Вас не слышно, повторите, пожалуйста…

- Я не давал вам согласие на получение рекламной информации.

- Смотрите, компания (…) хочет оповестить, что все, кто еще не пользуется нашими услугам, мы предоставляем в качестве мобильной связи бесплатный домашний интернет за 315 рублей. т.е. всего за 315 рублей вы получаете мобильную связь с безлимитным мобильным интернетом, а также домашний интернет 100-500 мегабит, за который отдельно ничего не нужно платить. Для начала нужно проверить возможность подключения тарифа в вашем регионе. Скажите, вы в каком городе проживаете?

- Почему вы проигнорировали мой отказ от получения рекламной информации?

- Алло, повторите, пожалуйста, город?

- Почему вы проигнорировали мой отказ от получения рекламной информации?

- Не расслышал, город повторите, пожалуйста…».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к оператору связи (…) и предлагаемым услугам (подключение к сети Интернет).

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», *согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.*

При этом Федеральный закон «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям

электросвязи.

Привлеченным к рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица ПАО (…) представлена информация о том, что согласно договору № ШПД-АР-19 от 01.08.2019 ООО «Ариадна» обязуется оказывать услуги по продвижению товаров и услуг оператора связи (…), в данном случае реклама услуги по подключению к интернету распространялась Обществом посредством осуществления телефонного звонка.

Рекламораспространитель, т.е. лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

По определению, данному пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», ООО «Ариадна» является рекламораспространителем.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе», ответственность несет рекламораспространитель.

В процессе рассмотрения дела документа, подтверждающего письменное согласие (…) на получение рекламной информации, ООО «Ариадна» представлено не было, при этом, исходя из содержания вышеуказанного телефонного разговора, оно также не было получено и в устной форме.

Таким образом, при указанных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о нарушении ООО «Ариадна» требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы по сетям электросвязи на абонентский номер заявителя (…)

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Ариадна» (ИНН 3902008451, ОГРН 1063914011897), выразившиеся в распространении рекламы по сетям электросвязи посредством осуществления 21.10.2019 в 10:47 час. телефонного звонка на абонентский номер (…) без его предварительного согласия на ее получение, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Ариадна» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 27.02.2020.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.