

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/19.5-204/2020

о назначении административного наказания

20 февраля 2020 г.

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области ....., рассмотрев протокол об административном правонарушении от 06.02.2020 г. и материалы административного дела, возбужденного в отношении должностного лица – главы города Бердска ....., в присутствии .....

### **УСТАНОВИЛ:**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области была рассмотрена жалоба ООО «СибАлмаз» (вх. № 15328э от 09.12.2019 года) на действия Администрации города Бердска Новосибирской области при осуществлении в отношении заявителя процедуры выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, включенной в исчерпывающий перечень процедур в сфере жилищного строительства, который утвержден постановлением Правительства Российской Федерации 30.04.2014 года № 403, а именно Администрацией города Бердска Новосибирской области необоснованно принято Постановление администрации города Бердска от 05.12.2019 № 4026 «Об отмене разрешения на ввод в эксплуатацию объекта от 25.11.2019 года № 54-301000- 42-2019».

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводам о том, что Администрацией города Бердска Новосибирской области нарушен порядок осуществления процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сферах строительства, а именно: принятие Постановления администрации города Бердска от 05.12.2019 № 4026 «Об отмене разрешения на ввод в эксплуатацию объекта от 25.11.2019 года № 54-301000- 42-2019».

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России решением № 054/01/18.1-2564/2019 от 18.12.2019 года признала жалобу ООО «СибАлмаз» (вх. №15328э от 09.12.2019 г.) на действия Администрации города Бердска Новосибирской области при осуществлении в отношении заявителя процедуры выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, включенной в исчерпывающий перечень процедур в сфере жилищного строительства, который утвержден постановлением Правительства Российской Федерации 30.04.2014 года № 403 обоснованной, выдала предписание Администрации города Бердска Новосибирской области 054/01/18.1-2564/2019 от 18.12.2019 совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сферах строительства.

С целью устранения нарушений, Администрации города Бердска Новосибирской области было необходимо в срок до 17.01.2020 г. отменить Постановление администрации города Бердска от 05.12.2019 № 4026 «Об отмене разрешения на ввод в эксплуатацию объекта от 25.11.2019 года № 54-301000- 42-2019».

Об исполнении указанного предписания, Администрации города Бердска Новосибирской области надлежало сообщить в Новосибирское УФАС России до 22.01.2020 г. с приложением подтверждающих документов.

В указанный срок Администрация города Бердска Новосибирской области не исполнила указанное предписание.

Согласно ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Глава города Бердска является должностным лицом.

..... занимая должность главы города Бердска, что подтверждается распоряжением администрации города Бердска от 01.12.2015 года № 255-р, не исполнил в установленный срок предписание Новосибирского УФАС № 054/01/18.1-2564/2019 от 18.12.2019 года, ..... тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП.

Обстоятельств, предусмотренных ст.4.2, ст.4.3, ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

**Время совершения правонарушения:** 18.01.2020 г.

**Место совершения административного правонарушения:** Новосибирская область, г. Бердск.

**При составлении протокола представитель ..... предоставил следующие объяснения.**

18.12.2019 Комиссия Управления ФАС России по Новосибирской области, рассмотрев жалобу ООО «СибАлмаз» на действия Администрации города Бердска, пришла к выводам о нарушении порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сферах строительства, который утвержден постановлением Правительства РФ 30.04.2014 № 403, принятием постановления администрации города Бердска от 05.12.2019 № 4026 «Об отмене

разрешения на ввод в эксплуатацию объекта от 25.11.2019 года № 54- 301000-42-2019» и жалоба ООО «СибАлмаз» признана обоснованной (решение № 054/01/18.1-2564/2019, предписание № 054/01/18.1-2564/2019).

Администрация города Бердска считала доводы жалобы необоснованными, возражала против их удовлетворения на основании следующего.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного объекта капитального строительства требованиям к строительству (ст. 55 ГрК РФ).

Пунктом 7 части 3 ст. 55 ГрК РФ, в числе иных обязательных документов для ввода объекта в эксплуатацию, указаны документы, подтверждающие соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства техническим условиям и подписанные представителями организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

Основаниями для отказа в выдаче разрешения на ввод являются:

- несоответствие объекта капитального строительства требованиям к строительству, или в случае строительства линейного объекта требованиям проекта планировки территории и проекта межевания территории требованиям, установленным проектом планировки территории;
- отсутствие документов, указанных в частях 3 и 4 статьи 55 ГрК РФ.

Прокурорской проверкой было установлено, что ООО «СибАлмаз» самовольно по территории городских лесов (участок с кадастровым номером 54:32:010766:472) проложена напорная канализация от МКД комплексной жилой застройки жилого комплекса «Морской» до точек подключения. С учетом того, что строительство в городских лесах не допускается, прокурор в защиту интересов муниципального образования обратился в суд с заявлением об устранении допущенных нарушений (Бердский городской суд Новосибирской области, гражданское дело №2-592/2019).

23.01.2020 решением Бердского городского суда по гражданскому делу №2-592/2019 суд обязал ООО «СибАлмаз» освободить самовольно занятый земельный участок с кадастровым номером 54:32:010766:472 путем демонтажа проходящей по территории земельного участка напорной канализации  $2\Delta=160\text{мм}$ , водопровода  $\Delta=160\text{ мм}$ . Т.е. судом достоверно установлен факт самовольного строительства и эксплуатации сетей канализации и водоснабжения ООО «СибАлмаз».

Также судом принят во внимание тот факт, что ООО «СибАлмаз» не представлено достаточных доказательств, подтверждающих отсутствие у него технологической возможности подключения строящихся домов в ЖК «Морской» к централизованной системе водоотведения и водоснабжения иным путем, что в свою очередь подтверждает факт невыполнения ООО «СибАлмаз» технических условий по водоснабжению и водоотведению.

Сам по себе факт наличия справки МУП «КБУ» о выполнении технических условий не может служить основанием для выдачи разрешения на ввод объекта в

эксплуатацию, т.к. справка МУП «КБУ» выдана с нарушениями, что подтверждает проверка, проведенная прокурором г. Бердска (копию представления прилагаю). Таким образом, ООО «СибАлмаз» представил не полный пакет документов, установленный действующим законодательством (отсутствовал документ, предусмотренный п.7 ч. 3 ст.55 ГрК РФ, т.е. подтверждающий действительность выполнения всех технических условий).

По состоянию на 05.12.2019, на 18.12.2019 ООО «СибАлмаз» не выполнило технические условия, сети канализации для объектов ЖК «Морской» ООО «СибАлмаз», построенные в рамках действующего законодательства отсутствуют.

Отсутствие документов, указанных в частях 3 и 4 статьи 55 ГРК РФ является основанием для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в связи с чем было принято решение, в порядке самоконтроля, об отмене разрешения на ввод в эксплуатацию объекта от 25.11.2019 года № 54-301000-42-2019.

Указанные решение и предписание антимонопольного органа администрацией г. Бердска были обжалованы в суд.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.01.2020 принято к производству заявление администрации города Бердска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании недействительными решения от 18.12.2019 № 054/01/18.1-2564/2019, предписания от 18.12.2019 № 054/01/18.1- 2564/2019 (Дело № А45-417/2020).

Администрация считает, что в настоящее время возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях по факту неисполнения предписания антимонопольного органа от

18.12.2019 № 054/01/18.1-2564/2019 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сферах строительства, противоречит закону.

При отсутствии вступившего в силу решения комиссии антимонопольного органа, принятого по делу о нарушении антимонопольного законодательства, факт административного правонарушения не может быть установлен (Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 N 1570-0-0 «По запросу Ачинского городского суда Красноярского края о проверке конституционности положений частей 1 и 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодателем четко определен срок начала исчисления срока давности и с которого решение антимонопольного органа может являться поводом к возбуждению дела - вступление в силу решения, а не срок с даты совершения правонарушения.

В силу части 1 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — ФЗ «О защите конкуренции») решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу (часть 2 ст. 52 в ред. на дату вынесения решения и предписания от 18.12.2019).

Учитывая, что срок вступления в силу решения антимонопольного органа законодательно не урегулирован, допустимо применить аналогию закона (статья 31.1. КоАП РФ «постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования»), на основании чего считаю, что решение антимонопольного органа от 18.12.2019 № 054/01/18.1-2564/2019, предписания от 18.12.2019 № 054/01/18.1-2564/2019 в силу не вступили.

Кроме того, согласно части 2 ст. 52 ФЗ «О защите конкуренции», действие решения и предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Более того, полагаем, что решение антимонопольного органа от 18.12.2019 № 054/01/18.1-2564/2019, предписание от 18.12.2019 № 054/01/18.1-2564/2019 выдано с превышением полномочий, в связи со следующим.

Как следует из предписания Новосибирского УФАС от 18.12.2019 на администрацию г. Бердска возложена обязанность отмены постановления от 05.12.2019 № 4026 «Об отмене разрешения на ввод в эксплуатацию объекта от 25.11.2019 года № 54-301000- 42-2019» в срок до 17.01.2020.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно ч.1 ст.48 Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт, в случае упразднения таких органов или соответствующих должностей либо изменения перечня полномочий указанных органов или должностных лиц - органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, к полномочиям которых на момент отмены или приостановления действия муниципального правового акта отнесено принятие (издание) соответствующего муниципального правового акта, а также судом.

Решение вопроса о принятии ненормативного правового акта, исходя из указанных выше норм, не относится к полномочиям антимонопольного органа.

Признание недействительным ненормативного правового акта, к которым относится в т.ч. и изданное администрацией города Бердска постановление от 05.12.2019 № 4026 «Об отмене разрешения на ввод в эксплуатацию объекта от

25.11.2019 года № 54-301000-42- 2019» осуществляется только в судебном порядке.

Антимонопольный орган посчитал незаконным действия администрации по изданию постановления администрации города Бердска от 05.12.2019 № 4026 «Об отмене разрешения на ввод в эксплуатацию объекта от 25.11.2019 года № 54-301000-42-2019» и обязал отметить указанное постановление, фактически признав постановление недействительным, однако, в настоящее время данное постановление никем не оспорено, не признано судом недействительным, и как следствие издано в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет административную ответственность.

В связи с тем, что законность выданного предписания антимонопольного органа будет проверена судом в рамках дела № А45-417/2020, оснований для исполнения предписания не имеется, следовательно, и возбуждение производства по делу об административном правонарушении является преждевременным.

В силу статьи 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения.

Событие правонарушения в настоящее время не установлено, как и отсутствует повод к возбуждению дела, следовательно, на основании статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции», части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, части 1.2-1 статьи 28.1 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ не могло быть начато и подлежит прекращению.

#### **Указанные доводы не принимаются по следующим основаниям.**

Факт нарушения порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сферах строительства, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9.1.КоАП, установлен решением Комиссии Новосибирского УФАС № 054/01/18.1-2564/2019 от 18.12.2019 года.

Вышеуказанное решение вступило в законную силу, в судебном порядке не отменено.

С целью устранения нарушений, Администрации города Бердска Новосибирской области было необходимо в срок до 17.01.2020 г. отменить Постановление администрации города Бердска от 05.12.2019 № 4026 «Об отмене разрешения на

ввод в эксплуатацию объекта от 25.11.2019 года № 54-301000- 42-2019».

Об исполнении указанного предписания, Администрации города Бердска Новосибирской области надлежало сообщить в Новосибирское УФАС России до 22.01.2020 г. с приложением подтверждающих документов.

В указанный срок Администрация города Бердска Новосибирской области не исполнила указанное предписание.

Довод о том, что в настоящее время возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях по факту невыполнения в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи противоречит закону, не принимается.

Ссылка на ч. 1 ст. 52 Федерального закона № 135 «О защите конкуренции», в части приостановления действия решения и предписания до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу не может быть принята во внимание.

Согласно Письму ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19 «О рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, оператора электронной площадки в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции» в соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, по мнению ФАС России, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Довод о том, что решение антимонопольного органа от 18.12.2019 № 054/01/18.1-2564/2019 и предписание от 18.12.2019 № 054/01/18.1-2564/2019 выданы с превышением полномочий антимонопольного органа, не принимается.

В соответствии с пп. «а» п. 3 ч. 1 ст. 23 Федерального закона № 135 «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной

власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания: об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство.

Согласно ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На рассмотрении административного дела представитель ....признал факт неисполнения предписания.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Руководствуясь ст. 23.83, ч. 2.6 ст. 19.5, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1) Признать главу города Бердска .... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2) Назначить должностному лицу – главе города Бердска ....., административное наказание в виде административного штрафа в размере **8 000 (восемь тысяч)** рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России г. Новосибирск, БИК 045004001, УИН 1610050000000432085.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 01191 01 0005 140, ОКТМО 50701000.

Назначение платежа: Штрафы за невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст.ст. 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.