Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ИП «.....»

«....»

ул. Большая Московская, д.122,

Великий Новгород, 173020

ул. Псковская, д. 29,

Великий Новгород, 173009

e-mail: vadim.petrov1000@yandex.ru

Исх.№3779/03 от 30.08.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 9-р/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 27.08.2018

В полном объеме изготовлено 30.08.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 9-р/18 от 20.08.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя «…..» в связи с обнаружением в его действиях нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при распространении в декабре 2017 года по почтовым ящикам многоквартирного жилого дома (Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 122) рекламного буклета «Официального дилера фабрики дверей «БРАВО», следующего содержания: «Скидка 25% на ВСЕ двери экошпон. Монтаж в подарок! 5% скидка при предъявлении листовки» и иных достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

24.01.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступило заявление физического лица Г. (далее – Заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении в декабре 2017 года по почтовым ящикам многоквартирного жилого дома (Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 122) рекламного буклета «Официального дилера фабрики дверей «БРАВО», следующего содержания: «Скидка 25% на ВСЕ двери экошпон. Монтаж в подарок! 5% скидка при предъявлении листовки», которая содержит не соответствующие действительности сведения (далее – Заявление).

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

В пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на

привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Товар представляет собой продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Анализируя содержание вышеуказанного рекламного буклета, можно прийти к выводу, что информация, содержащаяся в нем, обладает всеми признаками рекламы межкомнатных и входных дверей фирменного салона дверей и мебели «БРАВО», а также проводимых при условии их приобретения акций (скидки, бесплатный монтаж).

Таким образом, объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе являются товары и услуги торгового предприятия - фирменного салона дверей и мебели «БРАВО» и лица, действующего на рынке под указанным коммерческим обозначением.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Как уже отмечалось, рекламный буклет содержит информацию о предоставлении услуги бесплатного монтажа дверей («в подарок»), в случае их приобретения в салоне «Браво» по указанным в рекламном буклете адресам (ул. Псковская, д. 29; ул. Большая Московская, д. 122). При этом текст рекламного буклета на обеих сторонах сопровождается изображением входных и межкомнатных дверей различных моделей.

Из Заявления и приложенных к нему документов, следует, что 20.12.2017 заявитель, ознакомившись с содержанием рассматриваемой рекламы и заинтересовавшись предлагаемыми товарами и сопутствующими условиями их приобретения и услугами (скидки, бесплатный монтаж), обратился в салон «Браво» по адресу (ул. Большая Московская, д. 122), указанному в рекламном

буклете.

29.12.2017 между заявителем и ИП «….» который согласно рекламе и являлся официальным дилером фабрики дверей «Браво», а также владельцем соответствующего салона, был заключен договор № 49 (далее – Договор) на поставку товара, предусмотренного Приложением № 1 к данному договору (далее – Товарный чек № 49 от 29.12.2017).

Согласно пункту 4.1 Договора стоимость товара составляет 25412, 00 руб.

В Товарном чеке № 49 от 29.12.2017 указано следующее описание поставляемого товара:

- Полотно Порта – 22 3D Cappuccino 200*80;

- Полотно Порта – 22 3D Cappuccino 200*60;

- Коробка 2070*70*26 (у.п) 3D Cappuccino;

- Наличник Прямоугольный 2150*70*8: 3D Cappuccino;

- Добор 2070*200*8: 3D Cappuccino;

- Добор 2070*120*8: 3D Cappuccino;

- Ручка раздельная city ql sn/cp-3 матовый никель/хром;

- Петля без вырезки хром;

- Защелка р-1 хром;

- Защелка р-2 хром;

- Фиксатор матовый никель/хром;

- Добор 2070*120*8: 3D Cappuccino veralinga;

- Наличник «Т» Прямоугольный 2150*70*8: Cappuccino veralinga;

- Скидка за входную дверь 5% (купон).

С учетом содержания рекламного буклета, заявитель приобрел межкомнатные двери с их последующей установкой (бесплатным монтажом).

Однако, в день доставки товара (межкомнатных дверей моделей Порта – 22 3D Cappuccino 200*80 и Порта – 22 3D Cappuccino 200*60), а именно 29.12.2017 сотрудники ИП «…..» отказались произвести бесплатный монтаж, запросив за выполнение данных работ сумму в 2000 рублей. Не согласившись с такими условиями, и ссылаясь на содержание рекламного буклета, заявитель направила 2 претензии ИП «….» от 29.12.2017 и от 09.01.2018 с требованиями осуществить бесплатный монтаж согласно распространенной рекламе. В

ответ на указанные претензии ИП «.....» в письмах от 05.01.2018 и 09.01.2018 отказал заявителю в его требованиях, пояснив следующее:

- действительно существует и действует по сегодняшней день акция «Монтаж входной двери в Подарок!», в которой участвуют все модели входных дверей марки «GROFF»;

- по межкомнатным дверям акции «Бесплатный монтаж» в магазине нет и за все время работы никогда не было;

- в рекламной листовке, указаны (изображены) конкретные модели входных дверей на которые распространяется акция «Бесплатный монтаж», заявитель приобрел другие модели.

Однако в рассматриваемой рекламе отсутствуют сведения о том, что услуга «монтаж в подарок» распространяется только на определенные модели входных дверей (указание на наименование, артикул, иные данные о товаре в буклете отсутствуют).

Кроме того, в рекламном буклете приведены изображения моделей не только входных, но и межкомнатных дверей. Указание на то, что на данные модели услуга бесплатного монтажа не распространяется, в рекламе также не содержится.

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит нарушение части 7 статьи 5 Закона о рекламе, согласно которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в частности, частями 2 - 8 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В данном случае, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП «....»

О месте и времени рассмотрения дела ИП «.....» был надлежащим образом извещен, на рассмотрение дела не явился.

Рассмотрев дело № 9-р/18 от 20.08.2018 об административном правонарушении, должностное лицо, приходит к следующим выводам.

ИП «.....» самостоятельно принял решение о распространении данной

рекламы, содержание которой не обеспечивает правильное восприятие существенных условий оказания услуг и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

Учитывая изложенное, собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение части 7 статьи 5 Закона о рекламе при распространении вышеуказанной рекламы содержатся в действиях лица, определившего ее содержание, то есть рекламодателя данной ненадлежащей рекламы – ИП «….»

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о рекламе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ИП «…..» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к осуществлению деятельности рекламораспространителя, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о рекламе.

Однако ИП «…..» как рекламодатель не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, что привело к совершению им действий по распространению рассматриваемой ненадлежащей рекламы, содержащих событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод о том, что у ИП «…..». имелась возможность для соблюдения части 7 статьи 5 Закона о рекламе и недопущения распространения ненадлежащей рекламы. При этом объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ИП «……» требований Закона о рекламе, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31

настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – Великий Новгород; 20.12.2017.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Учитывая изложенное, в действиях ИП «……» содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП, в соответствии с которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Вместе с тем в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП лицам являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Из части 2 статьи 3.4. КоАП следует, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при

отсутствии имущественного ущерба.

ИП «.....» является субъектом малого предпринимательства, что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы (https://rmsp.nalog.ru/search.html).
В Новгородском УФАС России отсутствует информация о привлечении ИП «.....»к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Таким образом, при назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также тот факт, что ИП «.....» является субъектом малого предпринимательства, ранее к административной ответственности не привлекался, а совершенное им правонарушение не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствовал имущественный ущерб.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Руководствуясь частью 1 статьи 4.1.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях рекламодателя – индивидуального предпринимателя «.....» при распространении в декабре 2017 года по почтовым ящикам многоквартирного жилого дома (Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 122) рекламного буклета «Официального дилера фабрики дверей «БРАВО»,

следующего содержания: «Скидка 25% на ВСЕ двери экошпон. Монтаж в подарок! 5% скидка при предъявлении листовки», административное правонарушение, выразившееся в нарушении законодательства о рекламе (части 7 статьи 5 Закона о рекламе), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
И.А. Куриков

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.