

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11267/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«ПРОФИТКЛИН» и АО «ФПК»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-ТЕНДЕР», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 15.07.2021 № ЕИ/41746/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТКЛИН» (далее — Заявитель) на действия АО
«ФПК» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на
право заключения договоров (5 лотов) на оказание услуг по уборке помещений и
территорий Московского филиала АО «ФПК» (реестровый № 32110302295, далее –
Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает неправомерным отклонение заявки
в ходе рассмотрения вторых частей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

21.05.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 35/ОКЭ-АО «ФПК»/2021/ФМоск на право заключения договоров (5 лотов) на оказание услуг по уборке помещений и территорий Московского филиала АО «ФПК».

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки в ходе рассмотрения вторых частей заявок.

18.06.2021 г. Заказчиком был опубликован Протокол № № 35/ОКЭ-АО «ФПК»/2021/ФМоск/2 рассмотрения и оценки вторых частей заявок, по результатам которого заявки на участие Заявителя отклонены на основании пункта 3.11.5 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.18.6.5 документации о закупке, содержащих информацию несоответствующую действительности, а именно в подтверждение наличия квалифицированного персонала представлен документ, подготовленный в

соответствии с Formой согласия на обработку персональных данных, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, однако, по факту проведенной проверки было выявлено, что представленное согласие на обработку персональных данных является фальсифицированным, кроме того, в подтверждение наличия производственных мощностей Участником №1 были представлены договоры аренды № 168-19 от 01.03.2019 на аренду газонокосилки, сроком на 24 месяца, № 16-19 от 09.01.2019 на аренду полумоечных машин в количестве 10 штук, также сроком на 24 месяца, таким образом, на момент подачи заявки Участником №1 вышеуказанные договоры аренды являлись недействительными.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно требованиям закупочной документации, в подтверждение наличия производственных мощностей, указанном в пункте 2.3 приложения № 1.4, в составе заявки участник представляет:

- документ подготовленный в соответствии с Formой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации;

- документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов на любом законном основании (например, карточки учета основных средств, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры, иные документы).

В подтверждение наличия производственных мощностей Заявителем представлены Договор аренды газонокосилки № 168-19 от 01.03.2019 и Договор аренды полумоечных машин № 16-19 от 09.01.2019.

Согласно п. 4.2 Договора аренды № 168-19 от 01.03.2019, Договора аренды № 16-19 от 09.01.2019, если ни одна из сторон не заявит о его прекращении, Договор

считается продленным на неопределенный срок до прекращения его по обоюдному согласованию сторон либо по инициативе заинтересованной стороны с предупреждением об этом партнера не менее, чем за две недели до предполагаемого момента расторжения при условии урегулирования всех взаимоотношений к моменту прекращения действия Договора.

На момент подачи заявки вышеуказанные договоры являлись действующими, уведомления о расторжении от Арендодателей в адрес Участника не поступали. Запросы разъяснений в отношении срока действия договоров аренды от Заказчика в адрес Заявителя не поступали.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности по данному доводу жалобы.

Также Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений, поскольку у Заказчика было основание для отклонения по данному пункту.

Далее Заявитель указывает, что представленное в составе заявки согласие на обработку персональных данных работника «...» написано ей собственноручно и работник выразил свое согласие.

Вместе с тем, при проведении проверки со стороны Заказчика, «...» в своей объяснительной от 12.04.2021 на имя начальника Московского регионального центра безопасности указала, что персональные данные принадлежат ей, но согласие на обработку для участия в конкурсной процедуре не давала.

Таким образом, у Комиссии на рассмотрении оказалось два документа с противоречащей друг другу информацией, в связи с чем было принято решение о переносе заседания. В уведомлении от 15.07.2021 № ЕИ/41746/21 особо подчеркивалось требование к Заявителю об обеспечении явки на заседание Комиссии сотрудника «...», а также о представлении дополнительных пояснений по возражениям Заказчика.

Тем не менее, Заявитель не обеспечил явку сотрудника, в связи с чем Комиссия пришла к следующим выводам.

При рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Кроме того, предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом Заказчик на момент принятия решения об отклонении заявки располагал пояснениями сотрудника «...» из которых следовало, что ею не подписывалось согласие на обработку персональных данных, представленное в составе заявки на участие в Закупке.

Тем не менее, в данном же случае при наличии противоречащих друг другу документов за подписью «...» требовалось ее личное присутствие и пояснения по имеющимся документам, что и явилось основанием для переноса заседания. Вместе с тем Заявителем не обеспечена явка сотрудника, а равно не представлены доказательства того, что спорное согласие было подписано указанным сотрудником.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу об отсутствии как у Заявителя, так и у Заказчика доказательств представления недостоверных сведений в составе заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, что по данному доводу Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной в части и устанавливает нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом предписание вы выдается в связи с наличием оснований для отклонения заявки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТКЛИН» (ИНН: 7723629820, ОГРН: 1077760784694) на действия АО «ФПК» (ИНН: 7708709686, ОГРН: 1097746772738) при проведении

Закупки обоснованной в части.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.