

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13374/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Бытпласт», конкурсного управляющего <.....> (лично),

рассмотрев жалобу ООО «Бытпласт» (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего <.....> (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9515654) (далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой

определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.12.2019 ООО «Дизайн комбинат «Три медведя» признано несостоятельным (банкротом) и открытию в отношении него конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Дубовенко Н.Д.

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 9515654 от 28.08.2022).

Дата и время начала подачи заявок: 29.08.2022 10:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 07.12.2022 17:00.

Дата и время торгов: 12.12.2022 12:00.

Предмет торгов:

Лот №1: Производственный корпус № 2 (здание, назначение: нежилое, общей площадью 9 089,2 кв.м., кадастровый номер 50:30:000000:7532, расположенное по адресу: Московская область, г. Егорьевск, Промзона), включающий в составе совместно реализуемое имущество:

- Грузовой подъемник ПГС 3000/2000-12000, 01082,

- Котельная, тепловой мощностью 1,0 МВт.

- Объект незавершенного строительства (проходная), общей площадью 107 кв.м., кадастровый номер 50:30:0000000:8880, расположенное по адресу: Московская область, г. Егорьевск, Промзона,

- Газопровод высокого давления, назначение: сооружение трубопроводного транспорта, протяженность 3 м., кадастровый номер 50:30:0010723:224,

- Сооружение - газопровод низкого давления, назначение: сооружение трубопроводного транспорта, протяженность 106 м., кадастровый номер 50:30:0010723:223,

- Газопровод высокого давления, назначение: сооружение коммунального хозяйства, протяженность 554 м., кадастровый номер 50:30:0000000:30663,

- Право аренды земельного участка, общей площадью 19 071 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для производственной деятельности, кадастровый номер 50:30:0010723:5, расположенный по адресу Московская область, г. Егорьевск, Промзона, и право аренды земельного участка, общей площадью 1 200 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения объектов коммунального хозяйства, кадастровый номер 50:30:0000000:848, расположенный по адресу Московская область, г. Егорьевск, Промзона. Начальная цена: 74 819 700 руб.

Лот №2: Смеситель-гомогенизатор MZUTL 600, 2007 г.в.. Начальная цена: 2 025 000 руб.

Лот №3: Тубофасовочная установка NORDENMATIC 700-NA, 1997 г.в.

Начальная цена: 1 587 671,1 руб.

Лот №4:Тубофасовочная установка NORDENMATIC 700-НА, 1997 г.в.  
Начальная цена: 1 587 671,1 руб.

Лот №5: Автоматическая линия для фасовки шампуней - MEWES, 010155.  
Начальная цена: 1 665 000 руб.

Лот №6: Установка УПР для подготовки и розлива помады, 01041.  
Начальная цена: 499 500 руб.

Лот №7: Установка водоочистки R04, 040,А4 Eco Water-4000. Начальная цена: 148 500 руб.

Лот №8: Линия термического полирования, 01017. Начальная цена: 662 400 руб.

Лот №9: Смеситель-гомогенизатор MZUTL 50 600, 2007 г.в. Начальная цена: 2 025 000 руб.

Из жалобы следует, что Определением Арбитражного суда Московской области от 12.08.2022 года по делу №А41-9963/19 удовлетворено заявление ООО «Бытпласт» о намерении погасить требования кредиторов к должнику в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Дизайн комбинат «Три медведя». Суд определил ООО «Бытпласт» погасить требования кредиторов на общую сумму 48 915 090,75 рублей в срок до 30.08.2022 (включительно) путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет по реквизитам, представленным конкурсным управляющим; обязать конкурсного управляющего ООО «Дизайн комбинат «Три медведя» открыть специальный банковский и сообщить его реквизиты заявителю. Электронное письмо с указанием реквизитов конкурсным управляющим было направлено только 28.08.2022 в 14:58. Решение суда по итогам погашения требований кредиторов не принято. В свою очередь, Определение суда от 12.08.2022 о погашении требований кредиторов исполнено Заявителем в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 4106 от 29.08.2022. Вместе с тем, 28.08.2022 в 19:36 Конкурсный управляющий на сайте ЕФРСБ разместил сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения. При этом на сайте электронной площадки «Региональная торговая площадка» - <https://regtorg.com/> указана дата публикации сообщения о проведении торгов в официальном издании — 05.09.2022. Таким образом, по мнению Заявителя Организатором торгов был нарушен срок публикации сообщения о проведении торгов в печатном издании. Также Заявитель указывает, что согласно сообщению № 8266390 от 22.02.2022 торги признаны несостоявшимися. После указанной

даты Организатором торгов не были назначены новые торги, а также не было принято действий, направленных на погашение требований кредиторов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Так, Заявитель указывает, что Организатором торгов неправомерно размещено сообщение о проведении торгов после того, как судом вынесено определение об удовлетворении заявления ООО «Бытпласт» о намерении погасить требования кредиторов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в данном случае Заявитель оспаривает правомерность выставления оспариваемого имущества на торги.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности выставления на торги имущества.

При этом, Комиссия отмечает, что разрешение вопросов по погашению требований кредиторов не относится к компетенции антимонопольного органа. Учитывая изложенное, предмет обжалования связан с нарушением гражданских прав Заявителя, в связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Таким образом, Комиссия оставляет жалобу без рассмотрения в части оспаривания правомерности выставления имущества на торги.

В части довода Заявителя о том, что в период с 22.02.2022 по 28.08.2022 Организатором торгов не были назначены новые торги, Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 17 статьи 10 Закона о банкротстве в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи

предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.

Комиссией установлено, что повторные торги (сообщение № 7547959 от 29.11.2021) по лотам №1-№9 признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах (сообщение № 8266390 от 22.02.2022).

В соответствии с частью 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного настоящим Федеральным законом для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной в соответствии с настоящим Федеральным законом на первоначальных торгах.

Частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения (часть 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

Аналогичное условие содержится в пункте 10.1 Положения о порядке,

сроках и об условия продажи имущества ООО «Дизайн комбинат «Три медведя», согласно которому в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества Должника были признаны несостоявшимися или Договор купли-продажи не был заключен ни с одним участником торгов, а также в случае отказа залогового кредитора оставить имущество/лот за собой, реализация имущества Должника производится посредством публичного предложения с учетом особенностей для данного вида торгов.

Таким образом, учитывая, что первоначальные и повторные торги были признаны несостоявшимися, реализация имущества должна быть проведена посредством публичного предложения.

Вместе с тем Комиссии отмечает, что ни Законом о банкротстве ни Положением по продаже имущества не уставлены конкретные сроки проведения торгов посредством публичного предложения. Продажа имущества посредством публичного предложения определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов, и заключается в реализации имущества должника, уже выставленного на торги.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что Организатором торгов после признания повторных торгов несостоявшимися не были назначены новые торги не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель указывает, что Организатором торгов нарушены сроки публикации сообщения о проведении торгов в печатном издании.

Комиссией установлено, что сообщение о проведении торгов на сайте ЕФРСБ опубликовано 28.08.2022. На сайте электронной площадки <https://regtorg.com/> содержится информация о том, что Дата публикации сообщения о проведении торгов в официальном издании — 05.09.2022.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что размещение публикации в ЕФРСБ произведено 28.08.2022 года (№ 9515654). Опубликование сведений в газете «Коммерсантъ» 03.09.2022 года (№ 64010030181) обусловлено регламентом выхода газеты еженедельно, по субботам. Электронная заявка на публикацию оплачена конкурсным управляющим в личном кабинете «Коммерсантъ» 31.08.2022 года. Указание на 05.09.2022 года, как на дату публикации сообщения о публичных торгах, в официальном издании указано конкурсным управляющим ошибочно. Соответствующие изменения в публикации на ТП «Региональная торговая площадка» и ЕФРСБ внесены конкурсным управляющим 05.09.2022 года (сообщение об изменении объявления о проведении торгов а ЕФРСБ № 9573319 от 05.09.2022).

В соответствии с частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что вышеуказанные положения Закона о банкротстве не применяются к торгам проводим посредством публичного предложения.

Комиссия также отмечает, что срок подачи заявок на первом этапе торгов установлен с 29.08.2022 по 07.09.2022. При этом, Заявитель не был лишен возможности принять участие в торгах, учитывая, что информация о проведении торгов была размещена на сайте ЕФРСБ и на официальном сайте электронной площадки, о чем Заявитель указывает в жалобе.

На основании изложенного, довод Заявителя о нарушении Организатор торгов сроков размещения сообщения о проведении торгов в официальном издании не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части оспаривания правомерности выставления имущества на торги без рассмотрения, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.09.2022 № НП/46064/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.