<...>

ПАО «ФСК ЕЭС»

Беловежская ул., д. 4, блок «Б», эт. 5,

пом. Б5-041, г. Москва, 121353

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

Г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17033/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей ПАО «ФСК ЕЭС»: <...>;

в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 09.12.2019 № ПО/66566/19;

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по покраске опор ВЛ для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Северо-Запада (реестровый
№ 31908539040) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения документации о проведении Запроса предложений (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность сокращения Заказчиком сроков на подачу заявок, отсутствие в Документации порядка проведения переторжки и на необоснованное требование о представлении в составе заявки копии сертификата электронной подписи (далее – ЭП). Также Заявитель в своей жалобе ссылается на создание Заказчиком преимущественных условий путем установления критерия оценки «Опыт выполнения соответствующих работ» исключительно по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения, а также на излишнее требование о заполнении обязательной форы 10.1 «Спецификация оборудования».

Оценивая довод Заявителя о неправомерности сокращения сроков на подачу заявок на участие в Запросе предложений, Комиссия исходила из следующего.

Заявитель ссылается на то, что установленных сроков на подачу заявки недостаточно, поскольку потенциальному участнику, находящемуся в другом регионе, недостаточно времени для оформления, получения и представления Заказчику оригинала банковской гарантии.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что согласно пункту 3.6.1 Документации обеспечение заявки участника может быть представлено в форме внесения денежных средств или в форме банковской гарантии. Выбор способа обеспечения осуществляется участником закупки в связи с чем ограничение прав на подачу заявки отсутствует.

В силу части 23 статьи 3.2 Закона о закупках при проведении запроса предложений извещение об осуществлении закупки и документация о закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не менее чем за семь рабочих дней до дня проведения такого запроса.

Извещение о проведении Запроса предложений опубликовано Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) 19.11.2019.

Дата и время окончания подачи заявок – 29.11.2019 в 12:00.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика факта сокращения срока, отведенного на подачу заявок участников закупочной процедуры, в связи с чем признает довод жалобы необоснованным в указанной части.

В части оценки довода Заявителя об отсутствии в Документации порядка проведения этапа переторжки, Комиссия установила следующее.

Заявитель ссылается на то, что Документацией предусмотрен этап проведения «Аукционной процедуры на понижение цены заявок участников (переторжка)», при этом на электронной торговой площадке в карточке спорной закупочной процедуры сведения о таком этапе отсутствуют, что, по мнению Заявителя, является нарушением требований Закона о закупках.

Согласно пункту 7 части 9 Закона о закупках извещение об осуществлении закупки, в том числе должно содержать порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов конкурентной закупки (этапов конкурентной закупки).

Согласно пункту 8 части 10 Закона о закупках документация о закупке, в том числе должна содержать порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки).

Таким образом, Законом о закупках не предусмотрено требования об обязательном указании Заказчиком даты каждого этапа закупочной процедуры.

При этом Комиссией установлено, что все обязательные требования, установленные Законом о закупках к документации о проведении закупочной процедуры, а также к извещению о проведении закупочной процедуры, Заказчиком соблюдены, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на установление Заказчиком излишнего требования о предоставлении в составе заявки копии сертификата ЭП.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно позиции Заявителя установление подобного требования необоснованно, поскольку копия спорного документа не является документом, подтверждающим правоспособность участника закупки.

Согласно пункту 5 части 3.3 Закона о закупках электронные документы участника конкурентной закупки в электронной форме, заказчика, оператора электронной площадки должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью (далее - электронная подпись) лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника конкурентной закупки в электронной форме, заказчика, оператора электронной площадки.

Для проверки соблюдения участником вышеизложенного требования Закона о закупках, а равно для проверки полномочий лица, подписавшего заявку на участие в закупочной процедуре, Заказчиком в подпункте «в» пункта 1.2 приложения № 2 к Информационной карте Запроса предложений установлено требование о представлении в составе заявки заверенной участником копии сертификата ЭЦП, выданного лицу, имеющему право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица Участника закупки без доверенности (с приложением копии документов о назначении руководителя) или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности (в этом случае копия доверенности предоставляется дополнительно).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

Оценивая Довод Заявителя о создании Заказчиком преимущественных условий путем установления критерия оценки заявок участника опыт выполнения соответствующих работ исключительно по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения, Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 приложения № 1 к Информационной карте Запроса предложений оценка заявок участников осуществляется на основании следующих критериев оценки:

Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости) (Rsi) с весовым значением критерия 0,85.

Опыт выполнения работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения за последние три года (Ro1i) с весовым значением критерия 0,15.

По критерию «Опыт выполнения работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения за последние три года» (коэффициент Ro1i i-й заявки) оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании справки для оценки опыта исполнения договора на выполнение работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения за последние три года, стоимостью не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта (договора) по установленной в настоящей документации о закупке форме (часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», форма 7) с приложением подтверждающих документов (копий актов выполненных работ и копий договоров) по количеству исполненных договоров на выполнение работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения за последние три года до даты подачи заявки на участие в НАСТОЯЩЕЙ закупке. Оценка производится в отношении договоров со стоимостью не менее 50% от начальной (максимальной) цены лота (п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»).

За каждый исполненный договор на выполнение работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения за последние три года стоимостью не менее 50% от начальной (максимальной) цены лота (п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ») участник получает 1 балл.

Подтверждением указанного опыта исполнения контракта (договора) участником, для целей настоящей закупки, является копия контракта (договора) (включая приложения) заверенная участником, а также копии актов приёмки выполненных работ, заверенные участником, на полный объём обязательств участника по контракту (договору), содержащие сведения о выполненных участником работах по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения, стоимостью не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (договора), УСТАНОВЛЕННОЙ В П.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ». Дата подписания последнего акта приёмки выполненных работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения не должна быть ранее 3 лет до даты подачи заявки на участие в НАСТОЯЩЕЙ закупке.

В случае отсутствия Справки для оценки опыта исполнения договора на

выполнение работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения за последние три года (часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», форма 7), либо отсутствия подтверждающих выполнение работ документов (копий контракта (договора), а также копии актов приёмки выполненных работ), а также, если в Справке для оценки опыта исполнения договора на выполнение работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения за последние три года (часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», форма 7) у Участника не указаны договоры на выполнение работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения за последние три года со стоимостью не менее 50% от начальной (максимальной) цены лота (п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»), заявке данного участника по критерию «Опыт выполнения работ по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения за последние три года», Roi присваивается значение 0 баллов.

Заявитель указывает на то, что установление опыта выполнения соответствующих работ, подлежащего оценки, исключительно среди опыта по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения неправомерно, поскольку действующим законодательством предусмотрены нормы к конструкции опор, обеспечивающие безопасность лиц, выполняющих работы по покраске опор ВЛ, в связи с чем такие работы могут выполнены не квалифицированным персоналом.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что установление требования об опыте соответствующих работ исключительно среди опыта по покраске опор ВЛ 330 кВ и выше без снятия напряжения обусловлено выполнением работ на особо опасном объекте, а именно на опорах, смонтированных в период 1962-1974 гг., в связи с чем представление требуемого опыта будет свидетельствовать о наличии у участника уровня соответствующей квалификации.

Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по

существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

Оценивая доводы Заявителя о сформулированных Заказчиком критериев оценки участников закупки, Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается Комиссией необоснованными.

В части оценки довода Заявителя о неправомерности требования о представлении в составе заявки обязательной формы 10.1 «Спецификация оборудования» Комиссия установила следующее.

Заявитель ссылается на то, что Техническим заданием предусмотрено выполнение работ исключительно вручную, без использования оборудования, в связи с чем требование о представлении спецификации оборудования необоснованно.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что спорная форма в соответствии с требованиями документации не заполняется, при этом упоминание в Документации такой формы обусловлено тем, что такие формы являются типовыми.

Согласно пункту 4 Инструкции по заполнению формы 10.1 «Спецификация оборудования» Документации вся продукция указывается в привязке к структуре работ согласно Сводной таблице стоимости поставок, работ, услуг.

Согласно пункту 4 Инструкции по заполнению формы 4 «Сводная таблица стоимости поставок, работ, услуг» в Сводной таблице стоимости поставок, работ и услуг приводятся соответственно наименование выполняемых поставок, работ и услуг, общая стоимость выполнения поставок, работ и услуг и стоимость СМР в соответствии с частью V «Техническая часть». Также могут быть приведены примечания и комментарии.

При этом Техническая часть Документации не содержит требований к поставке

оборудования, в связи с чем форма «спецификация оборудования» в соответствии с инструкциями не заполняется.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Комиссия также отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о нарушении действиями Заказчика его прав и законных интересов в материалы дела не представил, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов жалобы.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.12.2019 № ПО/66566/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>