

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена 23.11.2017

В полном объеме решение изготовлено 07.12.2017

Дело № 12285/06-2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии - временно исполняющий обязанности руководителя управления С<..>в И.И., члены комиссии: ведущий специалист-эксперт К<...>на Н.В., специалист-эксперт С<...>ва Г.Ж.,

рассмотревшая дело № 12285/06-2015 по признакам нарушения **закрытым акционерным обществом «Симбирский завод стеклоподъемников»** (далее - ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников»), ОГРН 1027301575223, ИНН 7328042205, расположенным по адресу: 432072, г. Ульяновск, 40-й пр-д Инженерный, д. 11, **статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (далее - *Федеральный закон «О защите конкуренции»*), выразившегося в незаконном использовании изобретения «Устройство натяжения троса стеклоподъемника», охраняемого на основании патента на полезную модель № 116551, - по заявлению Е<...>в о й <>, зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя (далее - ИП Е<..>ва Е.А.), ОГРНИП 308730224800054, ИНН 730208582525,

при участии:

от заявителя ИП Е<..>вой Е.А. - представитель не явился;

от ответчика по делу ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» - Н<.>ва Р.Г. (доверенность б/н от 24.07.2015, паспорт),

УСТАНОВИЛА:

Ульяновским УФАС России приказом от 22.06.2015 № 136 возбуждено дело № 12285/06-2015 по признакам нарушения группой лиц в составе: ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» и ООО «ВАСПА» ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 22.06.2015 к участию в деле привлечены ответчики ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» и общество с ограниченной ответственностью «ВАСПА» (далее - ООО «ВАСПА»), ОГРН 1027301575234, ИНН 7328035952, а также заинтересованные лица ИП Е<..>ва Е.А. и общество с ограниченной ответственностью «Димитровградский завод стеклоподъемников», ОГРН 1027300540937, ИНН 7302019473.

Учитывая, что у Ульяновского УФАС России отсутствуют доказательства, что ООО

«ВАСПА» осуществляет как производство, так и реализацию (оптовую, розничную) стеклоподъемников, определением от 17.01.2017 прекращено участие в рассмотрении дела № 12285/06-2015 ООО «ВАСПА», расположенного по адресу: 432072, г. Ульяновск, 40-й пр-д Инженерный, д. 11.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Ст. 1 Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» признана утратившей силу ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» (с 05.01.2016). Федеральный закон «О защите конкуренции» дополнен гл. 2.1 «Недобросовестная конкуренция».

Запрет, установленный п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» (действовавшей до 05.01.2016), соответствует запрету, установленному ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» (действующей с 05.01.2016).

Согласно ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Решением Ульяновского УФАС России от 15.03.2017 (резюлютивная часть решения объявлена 28.02.2017) действия ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников», выразившиеся в незаконном использовании полезной модели «Устройство натяжения троса стеклоподъемника», охраняемого на основании патента Российской Федерации № 116551, принадлежащей конкуренту (ИП Е<..>вой Е.А.), признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции». ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» выдано предписание № 3 от 15.03.2017 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения незаконного использования указанного патента при производстве детских стеклоподъемников.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» (исх. № 78 от 16.08.2017, вх. № 4997 от 16.08.2017), в котором сообщается, что решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - *Роспатент*) от 09.08.2017 патент Российской Федерации на полезную модель № 116551 признан недействительным полностью. Запись в Государственном реестре о патенте на полезную модель № 116551 аннулирована.

Согласно ч. 11 ст. 51.2 Федерального закона «О защите конкуренции» пересмотр решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией, принявшей пересматриваемое решение и (или) выдавшей пересматриваемое предписание, в порядке, установленном главой 9 указанного закона.

Ульяновским УФАС России вынесено определение от 04.09.2017 о пересмотре решения от 15.03.2017 и выданного на его основании предписания № 3 от 15.03.2017 по делу № 12928/06-2015 по новым обстоятельствам. Заседание комиссии назначено на 10.10.2017.

Представители ИП Е<.>вой Е.А. в письменных пояснениях (вх. № 6024 от 10.10.2017) и на заседании комиссии 10.10.2017 сообщили, что с заявлением ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» о пересмотре решения от 15.03.2017 и выданного на его основании предписания № 3 от 15.03.2017 по делу 12285/06-2015 не согласны, поскольку вина предпринимателя в том, что Роспатент выдал патент № 116551 на полезную модель «Устройство натяжения троса стеклоподъемника», а затем аннулировал его, отсутствует. На момент рассмотрения дела в Ульяновском УФАС России патент Российской Федерации № 116551 был действующим. Также действиями (бездействием) ИП Е<.>вой Е.А. не причинён ущерб ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников», поскольку общество не прекращало выпускать стеклоподъемники с использованием указанного патента Российской Федерации. На данный момент ИП Е<.>вой Е.А. готовится исковое заявление в Суд по интеллектуальным правам, предприниматель имеет право на обжалование решения Роспатента в течение трех месяцев, в данном случае - до 05.11.2017. Учитывая данные обстоятельства, представители ИП Е<.>вой Е.А. заявили ходатайство об отложении рассмотрения дела № 12285/06-2015.

Представитель ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» на заседании Комиссии 10.10.2016 и в письменных пояснениях (исх. б/н от 10.10.2017, вх. № 6025 от 10.10.2017) поддержал доводы, приведенные в заявлении общества о пересмотре решения от 15.03.2017 и выданного на его основании предписания № 3 от 15.03.2017 по делу 12285/06-2015 по новым обстоятельствам, дополнительно пояснив, что обвинения ИП Е<.>вой Е.А. в недобросовестной конкуренции со стороны ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» были основаны на том, что при производстве стеклоподъемников общество использовало патент № 116551 на полезную модель «Устройство о натяжения троса стеклоподъемника», который был получен предпринимателем в 2012 году. Решением Роспатента от 09.08.2017 патент Российской Федерации на полезную модель № 116551 был признан недействительным с даты подачи заявки. Следовательно, в соответствии с п. 5 ст. 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - *ГК РФ*) у ИП Е<.>вой Е.А. нет и не было исключительного права на указанную полезную модель. При данных обстоятельствах в действиях ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» не может быть состава нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в использовании интеллектуальной собственности.

Определением от 10.10.2017 рассмотрение дела № 12928/06-2015 отложено и назначено на 23.11.2017.

ИП Е<.>ва Е.А. либо её представитель 23.11.2017 на рассмотрение дела № 12928/06-2015 не явились. Определение от 10.10.2017 (исх. № 4942-06 от 13.10.2017) направлено ИП Е<.>вой Е.А. заказным письмом с уведомлением № 43206816633547 от 13.10.2017, которое предпринимателем получено 20.10.2017.

Представители ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» на заседании Комиссии 23.11.2017 и в письменных пояснениях (исх. б/н от 13.11.2017, вх. № 6645 от 13.11.2017) поддержали ранее приведенные доводы, дополнительно сообщив, что трехмесячный срок на обжалование решения Роспатента от 09.08.2017 истек.

По состоянию на 23.11.2017 Ульяновское УФАС России сведениями об обжаловании решение Роспатента от 09.08.2017 о признании патента Российской Федерации на полезную модель № 116551 недействительным полностью не обладает.

Исследовав материалы дела № 12285/06-2015, Комиссия приходит к выводу о

необходимости прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях. При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ИП Е<..>вой Е.А. (вх. № 220/ог от 20.05.2015). В частности, в заявлении утверждается, что Е<..>ва Е.А. является патентообладателем изобретения «Устройство натяжения троса стеклоподъемника», защищенного патентом на полезную модель Российской Федерации № 116551 от 26.05.2012. ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» (ОГРН 1027301575223) и ООО «ВАСПА» (ОГРН 1027301575234) производят и продают стеклоподъемники с устройством натяжного троса, охраняемым патентом Российской Федерации № 116551. ИП Е<..>ва Е.А. по указанному патенту производит стеклоподъемники, реализует их как оптом, так и в розницу.

Решением Роспатента от 09.08.2017 патент Российской Федерации на полезную модель № 116551 признан недействительным полностью. Запись в Государственном реестре о патенте на полезную модель № 116551 аннулирована.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 1351 ГК РФ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно выводам, содержащимся в заключении Палаты по патентным спорам Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности», принятом по результатам рассмотрения возражения ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116551, из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки формулы полезной модели по указанному патенту.

В силу п.п. 1 и 4 ст. 1398 ГК РФ патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным в течение срока его действия полностью или частично на основании решения, принятого федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 настоящего Кодекса, либо вступившего в законную силу решения суда.

Решением Роспатента от 09.08.2017 патент Российской Федерации на изобретение № 116551 полностью признан недействительным в связи с несоответствием изобретения признаку «новизна».

Согласно п.п. 5 и 7 ст. 1398 ГК РФ патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец, признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент. Признание патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец недействительным означает отмену

решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (статья 1387) и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре (пункт 1 статьи 1393).

Недействительный патент не может создавать гражданские права и обязанности с даты его выдачи и, следовательно, не могут быть признаны нарушением прав лица, за которым был зарегистрирован патент, действия иных лиц по использованию изобретения, полезной модели или промышленного образца, патент на который признан впоследствии недействительным.

Таким образом, производство ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» стеклоподъемников с использованием технических решений, защищенных патентом Российской Федерации на полезную модель № 116551, который признан впоследствии недействительным с даты его выдачи, не может быть признано нарушением прав патентообладателя Е.<..>вой Е.А.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» квалифицирующими признаками недобросовестной конкуренции являются:

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция будет иметь место только при наличии всех перечисленных признаков.

Поскольку действия ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» по производству (введению в оборот) стеклоподъемников с использованием технических решений, защищенных патентом Российской Федерации на полезную модель № 116551, который признан впоследствии недействительным с даты его выдачи, не нарушают требования ч. 1 ст. 1229 ГК РФ, то в действиях общества отсутствует один из квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции - противоречие законодательству Российской Федерации.

Таким образом, в рассматриваемых действиях ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» отсутствует недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот стеклоподъемников с использованием технических решений, защищенных патентом Российской Федерации на полезную модель № 116551, который признан недействительным с даты его выдачи.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 12285/06-2015 в отношении ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель комиссии

И.И. С<...>в

Н.В. К<...>на

Члены комиссии:

Г.Ж. С<...>ва