

28.12.2017 г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие <...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии,

приняв в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «<...> Заявитель) на действия организатора торгов - общества с ограниченной ответственностью «Интер РАО-Центр управления закупками» (далее – ООО «Интер РАО-ЦУЗ», Организатор торгов, Ответчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматуры» для нужд АО «ТГК-11» в 2018 году по лоту № 3: Поставка «Клапаны ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2018 году (извещение о проведении открытого запроса предложений № 31705591623 размещено в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru (далее - Запрос предложений, Закупка),

в присутствии:

представителя ООО «Интер РАО-ЦУЗ» и АО «ТГК-11» - <...> правом представлять интересы ООО «Интер РАО ЦУЗ», в том числе участвовать в заседаниях территориальных органов ФАС России по рассмотрению жалоб, доверенность № 36-09/2600 от 01.01.2017 с правом представлять интересы АО «ТГК-11», том числе участвовать в заседаниях территориальных органов ФАС России по рассмотрению жалоб, личность удостоверена паспортом),

в отсутствие Заявителя, уведомленного о дате и времени заседания Комиссии по рассмотрению жалобы

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Запроса предложений.

Заявитель считает действия Организатора торгов по определению победителем Запроса предложений по лоту № 3 ООО «<.....>», неправомерными.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

Протоколом заседания закупочной комиссии по оценке предложений на участие в Запросе предложений от 29.11.2017 № 11750/ОЗП-ППР (Лот № 3) было утверждено предварительное ранжирование предложений на участие в Запросе предложений, согласно которому, ООО «<....>» присвоено шестое место с общим баллом предложения: 2.71.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по оценке предложений на участие в Запросе предложений от 01.12.2017 № 11750/ ОЗП-ПП по проведению процедуры переторжки цена предложения Заявителя составила 3 912 644, 00 рублей (без НДС).

В силу протокола заседания закупочной комиссии по выбору победителя от 12.12.2017 № 11750/ОЗП-ПВП, победителем Запроса предложений признано ООО «<.....>» с ценой предложения больше, чем у Заявителя.

Заявитель в жалобе указал, что у Организатора торгов не было «законных оснований для отклонения заявки ООО «<.....>», а «не соответствие предложения ООО «<.....>» какому-либо отборочному критерию не сопровождается развернутым обоснованием».

Заявитель утверждает, что Организатор торгов при проведении Закупки исключил какую-либо конкуренцию, в связи с отсутствием объективных и понятных критериев оценки предложений.

Пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заявитель полагает, что законных оснований для отклонения предложения Заявителя у Организатора торгов не имелось. Данные действия, по мнению Заявителя, противоречат статьям 2, 3, 4 Закона о закупках, пункту 32 Положения о закупках, разделу 3.13.2 Закупочной документации и нарушают права и законные интересы ООО «<.....>» на участие в Закупке.

С учетом вышеизложенного, Заявитель просит:

1. Признать незаконным решение закупочной комиссии по размещению в ЕИС на сайте www.zakupki.gov.ru на сайте электронной торговой площадки www.rts-tender.ru извещения по Закупке, как противоречащие требованиям статей 3, 4 Закона о защите конкуренции и п.2 Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденного ФАС России, требованиям статей 2-4 Закона о закупках и разделу 3.13.2 Закупочной документации.

2. Обязать организатора закупки - ООО «Интер РАО-ЦУЗ» отменить решение заседания закупочной комиссии по выбору победителя Закупки.

3. Выдать Организатору закупки предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений, в том числе:

- об отмене протоколов, составленных в ходе Закупки;

- о внесении изменений в Документацию и извещение о Закупке;

- об аннулировании Закупки.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 25.12.2017 № 05-10531 ООО «Интер РАО - ЦУЗ» (вх. Омского УФАС России от 28.12.2017 № 10549э) представлены возражения на жалобу ООО «<...>» и надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

В представленных возражениях ООО «Интер РАО-ЦУЗ» указывает следующее.

1. Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1).

Вместе с тем в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

К данным выводам приходит Верховный суд РФ в своем Определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592.

По мнению представителя Ответчика, жалоба ООО «<...>» не связана с основаниями обжалования, предусмотренными Законом о закупках, в связи с чем, у заявителя отсутствует право на обжалование закупки в административном порядке в антимонопольный орган.

2. В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 2 Закона о закупках Заказчик, Организатор торгов и участники Закупки, в том числе, Заявитель, при осуществлении Запроса предложений руководствовались Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг, для нужд АО «ТГК-11», утвержденным приказом № 403 от 24.07.2017 в соответствии с решением Совета директоров АО «ТГК-11» (протокол от 18.07.2017 № 286 (далее - Положение о закупках) и закупочной документацией по открытому запросу предложений, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договоров на поставку Запорная арматура для нужд АО «ТГК-11» в 2018 году по лотам: лот 1: Арматура НД для нужд АО «ТГК-11» в 2018 г., лот 2: Клапаны запорные для нужд АО «ТГК-11» в 2018 г., лот 3: Клапаны ВД для нужд АО «ТГК-11» в 2018 г., утвержденной председателем закупочной комиссии 04.10.2017 г. (далее - Закупочная документация).

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно Закупочной документации оценка предложений участников осуществляется в рамках отборочной стадии и оценочной стадии (пункт 4.14. Закупочной документации).

В рамках отборочной стадии Закупочная комиссия осуществляет рассмотрение заявок на участие в закупке и участников закупки на предмет их соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и закупочной документацией, и определяет перечень участников процедуры закупки, допускаемых к дальнейшему участию в закупке (п. 4.14.2.1 Закупочной документации).

В рамках оценочной стадии (п. 4.14.3.1. Закупочной документации) закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки на участие в закупке и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с системой критериев оценки и сопоставления, указанной в Разделе 9 закупочной документации.

На основании результатов оценки заявок на участие в закупке Закупочной комиссией каждой заявке на участие в закупке, относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая набрала наибольшее количество баллов (п. 4.14.6.2. Закупочной документации).

Победителем признается Участник закупки, представивший Заявку, которая решением Закупочной комиссии признана наилучшим предложением по результатам оценочной стадии и заняла первое место в итоговом ранжировании предложений по степени предпочтительности (4.14.7.2. Закупочной документации).

Критерии, подкритерии, применяемые при оценке заявок, а также их значимость (весовые коэффициенты) и формулы присвоения баллов указаны в Руководстве по экспертной оценке (раздел 9 закупочной документации).

Шкала экспертной оценки указана в Приложении № 1 к Руководства по экспертной оценке, при этом для каждой оценки дано описание, в каком случае она проставляется.

Критерий «Деловая репутация» оценивается на основании Методики оценки деловой

репутации контрагентов - резидентов РФ, опубликованной в составе Закупочной документации.

Критерий «Экономические риски с учётом платёжеспособности и финансовой устойчивости» оценивается на основании Методики проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участников закупочных процедур, опубликованной в составе Закупочной документации.

Коммерческое предложение оценивается на основании формул, опубликованных в составе закупочной документации.

Вышеуказанные документы опубликованы в составе Закупочной документации.

По результатам оценки формируется Сводный отчет Экспертной группы, согласно которым экспертная группа рекомендует Закупочной комиссии выбрать победителем участника, заявке которого присвоен первый порядковый номер.

Кроме этого, в Протоколе по выбору победителя №11750/ОЗП-ПВП Лот 3 то 12.12.17 указаны общие баллы участников, согласно системе критериев и оценки, которые позволили участникам занять соответствующие места в итоговом ранжировании заявок участников.

Таким образом, довод Заявителя о том, что критерии оценки не установлены в Закупочной документации не соответствуют действительности.

3. Представитель Ответчика просил учесть то обстоятельство, что согласно поданной Заявителем оферте он изучил и принял все условия Закупочной документации. Если Заявитель считал, что положения Закупочной документации ограничивали конкуренцию, он мог обратиться в установленном порядке за разъяснениями еще на этапе подачи заявок. За разъяснениями заявитель не обращался.

Кроме того, доводы Заявителя, что рассматриваемой закупкой «исключена какая-либо конкуренция» также не соответствует действительности, так как было допущено семь предложений, более того ООО «<...>», заняв пятое место по лоту № 3, занял первое место и стал Победителем по лоту № 1 рассматриваемой закупки (извещение № 31705591623).

На основании изложенного Ответчик просит считать жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии 28.12.2017 представитель Ответчика высказался согласно представленным им возражениям.

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителя Ответчика, Комиссия принимает решение об оставлении жалобы без рассмотрения, исходя из следующего.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган

лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в следующих случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с данным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования участником закупки действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

- определения Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, от 13.10.2017 по делу № 305-КГ17-8138 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, в связи с чем положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Жалоба ООО «<...>» не содержит оснований, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, не может быть рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках, и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е Ш И Л А :

Оставить жалобу общества с ограниченной ответственностью «<...>» на действия организатора торгов - общества с ограниченной ответственностью «Интер РАО-Центр управления закупками» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматуры» для нужд АО «ТГК-11» в 2018 году по лоту № 3: Поставка «Клапаны ВД» для нужд АО «ТГК-11» в 2018 году (извещение о проведении открытого запроса предложений № 31705591623), без рассмотрения.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

<...>

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.