

РЕШЕНИЕ №054/06/67-1953/2020

07 октября 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ИП Куценко В.М. на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России при проведении электронного аукциона №0351100010620000059 на поставку медицинских изделий (шовный материал), размещен в ЕИС 14.09.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 439 377, 79 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Куценко В.М. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России при проведении электронного аукциона №0351100010620000059 на поставку медицинских изделий (шовный материал).

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.09.2020г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ИП Куценко В.М. на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в заявке не указаны конкретные наименования товаров, не указаны конкретные показатели товаров.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, в качестве подтверждения своих доводов сообщил, что в первой части заявки им указаны конкретные показатели предлагаемых к поставке товаров в графе «Технические характеристики» в разделе «Фактическое предложение».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Куценко В.М. от заказчика - ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России поступили следующие возражения.

Участник закупки в своей заявке в столбце «Наименование товара, страна происхождения товара» во всех 50-ти позициях указал одинаковое наименование – нить хирургическая, Российская Федерация/Республика Беларусь. При этом, в государственном реестре медицинских изделий отсутствуют сведения о медицинских изделиях с наименованиями, указанными в первой части заявки.

Кроме того, в столбце «Технические характеристики» участник закупки информацию, указанную в описании объекта закупки, разделил на 2 части: описание по КТРУ и фактическое предложение. При этом, данный участник закупки не указал наименование предлагаемого к поставке товара, а использовал наименование вида медицинского изделия согласно номенклатурной классификации медицинских изделий.

В связи с изложенным, аукционная комиссия заказчика решила отказать в допуске данному участнику закупки на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, поскольку информация, содержащаяся в первой части заявки, не соответствовала требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев заявку ИП Куценко В.М., установила, что вся информация, указанная в данной заявке, соответствует описанию объекта закупки, конкретные показатели предлагаемых к поставке товаров указаны данным участником закупки в графе «Технические характеристики» в разделе «Фактическое предложение». При этом, ни исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок, ни из возражений заказчика не представляется возможным установить, какие именно характеристики товаров, установленные заказчиком в описании объекта закупки, не указаны в первой части заявки ИП Куценко В.М.

Довод заказчика о том, что основанием для отказа в допуске послужило то, что участник закупки изменил форму таблицы описания объекта закупки Комиссия Новосибирского УФАС России сочла несостоятельным, так как в соответствии с ч.2 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация не может содержать требования к оформлению и форме заявки.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно отказала в допуске заявке ИП Куценко В.М., с нарушением требований ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Объектом закупки данного аукциона является поставка медицинских изделий (шовного материала) ОКВЭД 21.20.24.120 «Хирургический шовный материал». Данный код ОКВЭД указан в приложении №1 условий допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Приказом Минфина России №126н от 04.06.2018г. (далее - Приказ).

При этом, в п.15 аукционной документации «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» заказчиком не установлены условия допуска, предусмотренные Приказом. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.16.2.7 аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки сертификатов о происхождении товара, выдаваемых уполномоченным органом (организацией) государств - членов Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

При этом, каких-либо ограничений, установленных в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с которыми участники закупки должны представить данные документы в составе второй части заявки, заказчиком не установлено. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок в случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе его участника, должен содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 25.09.2020г. в отношении участника закупки №108277988 (4), которому было отказано в допуске, заказчиком в протоколе не указаны положения заявки, которые не соответствуют положениям аукционной документации. Таким образом, протокол не содержит всех сведений, предусмотренных п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Куценко В.М. на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России при проведении электронного аукциона №0351100010620000059 на поставку медицинских изделий (шовный материал) обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ст.14, ч.6 ст.66, ч.5 и ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.