

Организатору торгов –

Экономическому комитету

Новгородской области

и его аукционной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Заявителю ООО «ПромСтрой»

ул. Московская, д. 82, стр. 2, оф. 11,

г. Тверь, 170100

Заинтересованному лицу –

ООО «Петроглэс-Инвест»

Янинская средняя школа,

п. Янино, Всеволожский р-н, Ленинградская
обл., 188689

исх. № 1913/03 от 18.04.2013

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

Резолютивная часть оглашена 15.04.2013

В полном объеме изготовлено 18.04.2013

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник

отдела Управления;

Куриков И.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Шаврин П.Н. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- организатора торгов – Экономического комитета Новгородской области – и его аукционной комиссии – заместителя председателя комитета – начальника управления недропользования и геоинформации Кузьминой Т.В. (доверенность № ЭК-1069-И от 15.04.2013), заместителя начальника отдела недропользования управления недропользования и геоинформации Попова В.С. (доверенность № ЭК-1068-И от 15.04.2013);

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» – Стаканова А.А. (доверенность б/н от 14.03.2013);

- заинтересованного лица, признанного единственным участником аукциона – Общества с ограниченной ответственностью «Петроглэс-Инвест» (188689, Ленинградская область, Всеволожский район, п. Янино, Янинская средняя школа; далее – ООО «Петроглэс-Инвест») – генерального директора Веденеева А.В., Лашкова В.Б. (доверенность № 36 от 01.04.2013),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» (юридический адрес: 170008, г. Тверь, ул. Склизкова, д. 60; почтовый адрес: 170100, г. Тверь, ул. Московская, д. 82, стр. 2, оф.11; далее – ООО «ПромСтрой») на действия аукционной комиссии организатора торгов – Экономического комитета Новгородской области – при проведении открытого аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка участка недр «Урочище Огорели-1», расположенного в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 060213/2038892/03 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 06.02.2013,

УСТАНОВИЛА:

4 апреля 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба ООО «ПромСтрой» на действия аукционной комиссии организатора торгов – Экономического комитета Новгородской области – при проведении открытого аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка участка недр «Урочище Огорели-1», расположенного в Новгородском муниципальном районе Новгородской области (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Из Жалобы следует, что 11.03.2013 ООО «ПромСтрой» подана заявка на участие в рассматриваемом аукционе. Согласно протоколу № 2 от 27.03.2013 заседания

аукционной комиссии по проведению открытого аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка участка недр «Урочище Огорели-1», расположенного в Новгородском муниципальном районе Новгородской области (далее – Протокол рассмотрения заявок от 27.03.2013), ООО «ПромСтрой» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 3 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), то есть по причине того, что заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ. ООО «ПромСтрой» считает, что аукционная комиссия организатора торгов – Экономического комитета Новгородской области – неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, так как заявка ООО «ПромСтрой» на участие в аукционе соответствовала установленным требованиям документации, в частности, в ней были представлены все необходимые документы и сведения в соответствии с пунктами 5 и 6 Приложения 4 к документации об аукционе, подтверждающие наличие у ООО «ПромСтрой» финансовых, кадровых, технических и технологических возможностей для проведения работ.

При этом, поскольку в документации отсутствовало указание на конкретные документы и сведения, которые необходимы для того, чтобы претендент мог достоверно доказать наличие в настоящее время или в будущем возможностей для эффективного и безопасного выполнения работ по недропользованию, ООО «ПромСтрой» представило в составе своей заявки те данные и в том объеме, которые посчитало достаточными для подтверждения своего соответствия установленным требованиям.

Таким образом, по мнению ООО «ПромСтрой», процедура рассмотрения заявок на участие в вышеуказанном аукционе проведена с нарушениями действующего законодательства, действия аукционной комиссии организатора торгов неправомерны и были направлены на ограничение, вопреки условиям данного аукциона, доступа к участию в нем ООО «ПромСтрой».

На основании вышеизложенного ООО «ПромСтрой» просит признать результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе недействительными.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «ПромСтрой» дополнил ее следующими доводами.

Содержание Протокола рассмотрения заявок от 27.03.2013 не соответствует требованиям действующего законодательства о проведении аукционов на право пользования участками недр, поскольку:

- в протоколе не содержится обоснования отказа ООО «ПромСтрой» в допуске к участию в аукционе в достаточном для понимания причин отказа объеме (не ясно, какие именно документы и сведения, не позволяющие, по мнению аукционной комиссии, принять участие в торгах, отсутствовали в заявке претендента);

- в протоколе отсутствуют сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске или об отказе в допуске претендентам к участию в аукционе.

Утвержденная организатором торгов документация об аукционе не содержит

исчерпывающего перечня документов и сведений, подтверждающих соответствие претендентов обязательным в соответствии с законодательством требованиям и наличие у претендентов возможностей (финансовых, технических, технологических, трудовых) для эффективного и безопасного выполнения работ по недропользованию, что создает правовую неопределенность и позволяет аукционной комиссии предъявлять к участникам торгов произвольные и завышенные требования к содержанию их заявок.

Так, ООО «ПромСтой» не представило в составе своей заявки на участие в аукционе копий трудовых книжек своих квалифицированных специалистов, поскольку такое требование в пункте 6 Приложения 4 к документации об аукционе отсутствовало, а также не представило копий лицензий на право ведения лицензируемых видов деятельности, связанных с недропользованием, поскольку из содержания пункта 7 Приложения 4 к документации об аукционе не следует, что в заявке претендента могут быть представлены не только выданные ему лицензии, но и лицензии его субподрядчиков.

Кроме того, в документации об аукционе (Приложение 5 – Лицензионное соглашение об условиях пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка участка недр «Урочище Огорели-1») установлено требование о проведении до начала геологоразведочных работ государственной историко-культурной экспертизы участка недр «Урочище Огорели-1» в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия) с целью выявления объектов археологического наследия.

Указанная деятельность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации подлежит обязательному лицензированию, однако требование о наличии у участников торгов (их субподрядчиков) такой лицензии в документации отсутствует.

Организатор торгов – Экономический комитет Новгородской области – считает Жалобу необоснованной по причинам, изложенным в представленных возражениях на нее (исх. № ЭК-1021-И от 10.04.2013), суть которых сводится к тому, что аукционная комиссия приняла законное и обоснованное решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ПромСтрой» по причине не соответствия его заявки требованиям документации об аукционе.

Так, право пользования недрами на участке «Урочище Огорели-1», расположенном в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, предполагает проведение работ по геологическому изучению недр (государственная экспертиза запасов), по разведке и добыче сырья.

Геологическое изучение и разведка участка недр включают в себя целый комплекс работ:

- разработку проекта геологического изучения участка недр;
- выполнение буровых работ, лабораторных испытаний полезного ископаемого с последующим представлением на государственную экспертизу в установленном порядке отчета с подсчетом запасов песка и оценкой его качества.

Из заявки ООО «ПромСтрой» не представляется возможным оценить потенциал ООО «ПромСтрой», поскольку неясно, имеются ли в его распоряжении: буровая техника, лаборатория с необходимым оборудованием для исследований и испытаний извлеченных в ходе бурения проб, специалисты, которые будут выполнять данные работы и работы по проектированию.

Представленный в заявке ООО «ПромСтрой» Протокол общего собрания учредителей ООО «Бизнес Групп» № 2/2013 от 05.03.2013 не подтверждает наличие у данного субподрядчика технических, технологических возможностей и обеспеченности квалифицированными специалистами для проведения работ по геологическому изучению и разведке участка недр.

Также в заявке отсутствуют копии трудовых книжек квалифицированных специалистов ООО «ПромСтрой», подтверждающих факт того, что они работают в штате претендента. Не представлены договоры на выполнение работ, если данные специалисты являются сотрудниками других организаций и привлекаются ООО «ПромСтрой» к работам по договору.

В целом в заявке ООО «ПромСтрой» содержатся только документы и сведения, подтверждающие соответствие претендента для выполнения только части работ по предмету торгов, а именно работ по добыче полезного ископаемого (разработке месторождения). Документов и сведений, подтверждающих соответствие ООО «ПромСтрой» для выполнения работ по геологическим изысканиям и разведке полезного ископаемого на участке недр, в заявке претендента не содержится.

Данное обстоятельство и послужило основанием для отказа ООО «ПромСтрой» в допуске к участию в аукционе, о чем прямо указано в Протоколе рассмотрения заявок от 27.03.2013 («ООО «ПромСтрой» не представило доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, техническими, технологическими возможностями для эффективного проведения работ на стадиях геологического изучения и разведки полезного ископаемого... сведений, подтверждающих наличие у ООО «ПромСтрой», а также у

ООО «Бизнес Групп» технических, технологических возможностей, обеспеченности квалифицированными специалистами для проведения работ по геологическому изучению (поиск и оценка) и разведке песка на участке недр, право пользования которым предлагается получить через процедуру открытого аукциона, заявитель в своей заявке также не представил»).

То есть надлежащее обоснование принятого комиссией решения в Протоколе рассмотрения заявок от 27.03.2013 содержится в полном объеме.

Также следует отметить, что ООО «ПромСтрой» не представило в составе своей заявки на участие в аукционе копии лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на производство маркшейдерских работ, получение которой для участника торгов либо привлекаемого им субподрядчика необходимо для получения права на пользование участком недр «Урочище Огорели-1».

Заинтересованное лицо, признанное единственным участником рассматриваемого аукциона – ООО «Петроглэс-Инвест» – также считает Жалобу

необоснованной по причинам, изложенным в представленных возражениях на нее (вх. № 2630 от 09.04.2013 Новгородского УФАС России).

Так, по мнению ООО «Петроглэс-Инвест», аукционная комиссия организатора торгов правильно оценила представленные ООО «ПромСтрой» в составе заявки документы и информацию и установила, что заявка не соответствует пункту 3 статьи 14 Закона о недрах, в соответствии с которым претендент должен был представить доказательства того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ.

ООО «ПромСтрой» обязано было предоставить доказательства того, что либо собственными силами, либо силами привлеченных третьих лиц имеет возможность осуществлять пользование недрами и выполнять условия Лицензионного соглашения (Приложение 5 к документации об аукционе).

Однако ООО «ПромСтрой» в нарушении пункта 3 статьи 14 Закона о недрах в составе заявки не предоставило данных о возможности собственными силами либо силами сторонних организаций проводить работы по геологическому изучению и разведке песка. Также, в нарушение условий аукциона, ООО «ПромСтрой» не представило доказательств наличия либо у себя, либо у привлекаемых организаций необходимых разрешений (лицензий) для проведения указанных работ.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам. Так, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции), запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах (часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 13.1 Закона о недрах принятие решений о проведении аукционов на право пользования участками недр, о составе и порядке работы аукционных комиссий и определение порядка и условий проведения таких аукционов относительно каждого участка недр или группы участков недр осуществляются органом государственной власти соответствующего субъекта

Российской Федерации относительно участков недр местного значения.

Порядок и условия проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории Новгородской области утвержден постановлением Администрации Новгородской области от 19.06.2009 № 201 (далее – Порядок проведения аукционов).

Таким образом, оценивая правомерность действий и соблюдение требований действующего законодательства при проведении Экономическим комитетом Новгородской области рассматриваемого аукциона следует руководствоваться общими нормами гражданского законодательства о проведении торгов (статьи 447 – 449 ГК), положениями Закона о защите конкуренции, Законом о недрах, а также Порядком проведения аукционов.

06.02.2013 организатором торгов – Экономическим комитетом Новгородской области – на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: www.torgi.gov.ru было размещено извещение № 060213/2038892/03 о проведении открытого аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка участка недр «Урочище Огорели-1», расположенного в Новгородском муниципальном районе Новгородской области.

Документация по проведению рассматриваемого аукциона была утверждена приказом Экономического комитета Новгородской области от 05.02.2013 № 20.

Согласно пункту 4.2 Порядка проведения аукционов документация об аукционе определяет, в частности, требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе.

При этом согласно пункту 6.3 Порядка проведения аукционов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя участником аукциона или об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе в порядке и на основаниях, предусмотренных [статьей 14](#) Закона о недрах.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 14 Закона о недрах отказ в приеме заявки на участие в конкурсе или аукционе либо заявки на получение права пользования недрами без проведения конкурса или аукциона может последовать в следующих случаях:

- заявка на предоставление лицензии подана с нарушением установленных требований, в том числе если ее содержание не соответствует объявленным условиям конкурса или аукциона;
- заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ.

В соответствии с абзацем 5 статьи 9 Закона о недрах в случае, если федеральными законами установлено, что для осуществления отдельных видов деятельности, связанных с использованием недрами, требуются разрешения

(лицензии), пользователи недр должны иметь разрешения (лицензии) на осуществление соответствующих видов деятельности, связанных с использованием недр, или привлекать для осуществления этих видов деятельности лиц, имеющих такие разрешения (лицензии).

В данном случае требования к участникам аукциона и к содержанию их заявок определены Приложением 4 к документации по проведению рассматриваемого аукциона. Пунктами 6, 7 указанного приложения установлена необходимость предоставления следующих документов и сведений:

«6. Данные о технических и технологических возможностях заявителя, обеспеченности квалифицированными специалистами, а также о специализированных организациях, привлекаемых им в качестве подрядчиков для выполнения планируемых работ;

7. Копии лицензий на право ведения лицензируемых видов деятельности, связанных с недропользованием».

Указанные положения документации об аукционе соответствуют требованиям абзаца 5 статьи 9 и пункта 3 статьи 14 Закона о недрах и не противоречат Порядку проведения аукционов, который устанавливает только самые общие требования к содержанию документации об аукционе.

С учетом такого содержания подлежащих в данном случае применению нормативно-правовых актов отсутствие в документации об аукционе на право пользования участками недр на территории Новгородской области более конкретных и подробных требований к участникам торгов и к содержанию их заявок не может рассматриваться как нарушение действующего законодательства о проведении торгов, если не приводит к неблагоприятным для конкуренции последствиям, в частности, в виде необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе.

Между тем, отраженное в Протоколе рассмотрения заявок от 27.03.2013 решение аукционной комиссии организатора торгов – Экономического Комитета Новгородской области – об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ПромСтрой» является законным и обоснованным по следующим причинам.

С учетом видов и содержания работ, входящих в предмет рассматриваемого аукциона (геологические изыскания, разведка и добыча полезного ископаемого), участники торгов должны были представить в составе своих заявок документы и сведения, подтверждающие:

- соответствие их обязательным в соответствии с законодательством требованиям к лицам, осуществляющим выполнение таких работ (соответствующие лицензии (разрешения) претендентов или их субподрядчиков);
- наличие у претендентов (их субподрядчиков) возможностей (финансовых, технических, технологических, трудовых) для эффективного и безопасного выполнения работ по недропользованию.

Поскольку в документации отсутствовал конкретный перечень таких документов и сведений, участники торгов имели право самостоятельно определить необходимый объем документов и сведений, но с условием, что представляемые

документы и сведения представлены по всем видам работ по предмету торгов (как по геологическим изысканиям и разведке участка недр, так и по добыче полезного ископаемого).

В заявке ООО «ПромСтрой» были представлены только документы и сведения, подтверждающие наличие возможностей (финансовых, технических, технологических, трудовых) для эффективного и безопасного выполнения работ по добыче полезного ископаемого (разработке месторождения). Документы и сведения, подтверждающие наличие возможностей для эффективного и безопасного выполнения работ на стадиях геологического изучения и разведки полезного ископаемого, в заявке ООО «ПромСтрой» отсутствуют.

Кроме того, в заявке ООО «ПромСтрой» отсутствуют и копии лицензий (разрешений) на осуществление деятельности, связанной с недропользованием:

- лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на производство маркшейдерских работ;

- свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ по инженерным изысканиям, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Обязательность наличия у участника торгов либо у привлекаемого им для выполнения работ лица (субподрядчика) указанных документов обусловлена видами выполняемых работ по недропользованию и подтверждена письмом Экономического комитета Новгородской области от 15.04.2013 № ЭК-1073-И. Более того, обязательность наличия у участников торгов указанных документов не оспаривается представителем ООО «ПромСтрой».

Довод ООО «ПромСтрой» о том, что из содержания документации следовало, что в составе заявки требуется представить разрешения (лицензии) только самого участника торгов, а не его субподрядчиков, является несостоятельным, поскольку пункт 7 Приложения 4 к документации об аукционе такого ограничения не содержит.

Также является несостоятельным и довод ООО «ПромСтрой» о непредъявлении организатором торгов к участникам аукциона требования о наличии лицензии на проведение государственной историко-культурной экспертизы участка недр, поскольку в соответствии с действующим законодательством (Закон об объектах культурного наследия, Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2009 № 569) данная деятельность не лицензируется и осуществляется не пользователем недр, а специально привлекаемыми экспертами, аттестованными Министерством культуры Российской Федерации.

Таким образом, в данной части Жалоба является необоснованной.

Вместе с тем доводы Жалобы о несоответствии содержания Протокола рассмотрения заявок от 27.03.2013 установленным требованиям находят свое подтверждение.

Так, в соответствии с пунктом 6.4 Порядка проведения аукционов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе оформляется и подписывается всеми

присутствующими на заседании членами аукционной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения о заявителях, решение о допуске заявителей к участию в аукционе и признании их участниками аукциона или об отказе в допуске заявителей к участию в аукционе с обоснованием такого решения, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске заявителей к участию в аукционе или об отказе им в допуске к участию в аукционе. Протокол размещается комитетом на официальном сайте на следующий день после дня окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе (под официальным сайтом при этом понимается <http://torgi.gov.ru> – пункт 3.1 Порядка проведения аукционов).

В результате рассмотрения Жалобы установлено, что в нарушение вышеуказанных положений Порядка проведения аукционов в Протоколе рассмотрения заявок от 27.03.2013 отсутствуют:

- решение об отказе аукционной комиссией в приеме заявки ООО «ПромСтрой» на участие в аукционе на основании пункта 1 статьи 14 Закона о недрах по причине отсутствия в ней копий лицензий (разрешений) на осуществление деятельности, связанной с недропользованием (копии лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на производство маркшейдерских работ, копии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ по инженерным изысканиям, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства);
- сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске заявителей к участию в аукционе или об отказе им в допуске к участию в аукционе.

Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

Также установлено, что в нарушение вышеуказанных положений Порядка проведения аукционов Протокол рассмотрения заявок от 27.03.2013 на официальном сайте <http://torgi.gov.ru> (пункт 3.1 Порядка проведения аукционов) не размещен.

Таким образом, в действиях (бездействии) аукционной комиссии организатора торгов - Экономического комитета Новгородской области - содержится нарушение пункта 6.4 Порядка проведения аукционов, что в свою очередь указывает на наличие в данных действиях (бездействии) также нарушения пункта 1 статьи 14 Закона о недрах, что выразилось в отсутствии в Протоколе рассмотрения заявок от 27.03.2013 решения об отказе аукционной комиссией в приеме заявки ООО «ПромСтрой» на участие в аукционе на основании пункта 1 статьи 14 Закона о недрах по причине отсутствия в ней копий лицензий (разрешений) на осуществление деятельности, связанной с недропользованием. Вместе с тем установленные в действиях аукционной комиссии нарушения не повлияли на результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Установленные в действиях (бездействии) аукционной комиссии организатора

торгов - Экономического комитета Новгородской области - нарушения дают основания для их устранения путем выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» (170008, г. Тверь, ул. Склизского, д. 60) на действия аукционной комиссии организатора торгов – Экономического комитета Новгородской области – при проведении открытого аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка участка недр «Урочище Огорели-1», расположенного в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 060213/2038892/03 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 06.02.2013, частично обоснованной в части доводов о нарушении порядка оформления протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

2. Признать в действиях аукционной комиссии организатора торгов – Экономического комитета Новгородской области – нарушения пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» и пункта 6.4 Порядка и условий проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории области, утвержденного постановлением Администрации Новгородской области от 19.06.2009 № 201.

3. Выдать аукционной комиссии организатора торгов – Экономического комитета Новгородской области – обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов (вышеуказанного аукциона).

Председатель Комиссии

Р.В. Лучников

Члены Комиссии

И.А. Куриков

Д.А. Петров

П.Н. Шаврин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.