

г. Ижевск

17 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2013 года Решение в полном объеме изготовлено 17 декабря 2013 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи <...> при ведении протокола судебного заседания помощником судьи <...>, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Доверие», г.Ижевск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, г.Ижевск об оспаривании постановления от 19.08.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №0004-04/2013-16А, с участием третьего лица: Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «АСПЭК-Мастер», г.Ижевск при участии в заседании:

от заявителя: <...>по доверенности от 26.11.2013; от ответчика: <...> по доверенности от 15.01.2013; от третьего лица: не явился, ведомлен,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Доверие» (далее - ООО «УК Доверие», общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (Удмуртское УФАС России) от 19.08.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №СЮ04-04/2013-16А, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Ответчик требование заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (л.д.58-61).

Из материалов дела следует, что 02.10.2012 в УФАС по УР поступило из Государственной жилищной инспекции обращение гражданки <...>/. с доводами о нарушении антимонопольного законодательства, в части отказа ООО «УК Доверие» от передачи технической документации, связанной с управлением многоквартирным домом № 253а по ул.Пушкинская в г.Ижевске, вновь выбранной управляющей организации - ООО «УК «АСПЭК-Мастер».

Комиссией УФАС по УР установлено следующее.

В период с 25 марта 2012 года по 29 марта 2012 года собственниками дома № 253а по ул. Пушкинская в г. Ижевске проведено общее собрание собственников помещений в форме заочного голосования, оформление протоколом № 1 от 29.03.2012.

По итогам собрания приняты решения, касающиеся управления домом, в том числе о расторжении договора управления многоквартирным домом № 253а по ул. Пушкинская г. Ижевска с ООО «УК Доверие» 30.06.2012 (вопрос № 3 протокола); о заключении договора управления ООО «УК «АСПЭК-Мастер» с 01.07.2012 (вопрос

№ 5 протокола); об обязанности ООО «УК Доверие» передать ООО «УК «АСПЭК-Мастер» документацию, связанную с обслуживанием и управлением МК поквартирные и личные карточки; технический паспорт дома; технические паспорта на общедомовые приборы учета (вопрос № 6 протокола); о поручении с 01.07.2012г. ООО «УК «АСПЭК-Мастер» от имени, за счет и в интересах собственников многоквартирного дома заключить договор с председателем совета многоквартирного дома на оказание ус собственникам многоквартирного дома, сопровождать указанный договор, производить расчеты по договору (вопрос № 9 протокола).

Решения общего собрания, оформленные протоколом № 1 29.03.2012, в установленном законом порядке не оспорь недействительными не признаны.

31.05.2013 Комиссией Удмуртского УФАС России было вынесено решение (резолютивная часть объявлена 21.05.2013), согласно которому действия ООО «УК Доверие» по передаче технической документа связанной с управлением многоквартирным домом № 253а по Пушкинская в г. Ижевске, вновь выбранной управляющей организации - ООО «УК «АСПЭК-Мастер», были признаны недобросовестной конкуренцией, нарушающими часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». ООО «УК Доверие» признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального законот 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и принято решение о передаче материалов дела № СЮ04-02/2012-39 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «УК Доверие» и виновного должностного лица Оби производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также ООО «УК Доверие» было выдано предписание о прекращении осуществления недобросовестной конкуренции, которое в установленные сроки не исполнено.

24.06.2013 УФАС по УР в отношении ООО «УК Доверие» в присутствии представителя по доверенности от 19.01.2013 Поляковой С.В. составлен протокол №СЮ04-04/2013-16А об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

19.08.2013 при рассмотрении дела об административном правонарушении ООО «УК Доверие» были даны объяснения, из которых следует, что Общество признает свою вину частично. ООО «УК Доверие» не препятствует передаче технической документации на указанный МКД, ООО «АСПЭК-Мастер» само недобросовестно ведет себя, отказываясь принимать данную документацию, затягивая процесс передачи. Посредством почтовой связи Общество не может направить, поскольку неизвестно кто получит письмо и будет ли данное лицо уполномочено на получение данной корреспонденции.

Постановлением УФАС по УР от 19.08.2013 № СЮ 04-04/2013- 16А ООО «УК Доверие» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании его незаконным.

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что Общество не было надлежащим образом уведомлено о расторжении договора управления. Из протокола о расторжении договора управления с Обществом и выборе новой управляющей компании невозможно было установить подлинность данного протокола. У административного органа отсутствуют доказательства уклонения Общества от не передачи технической документации. Удмуртское УФАС России при вынесении оспариваемого постановления неправоммерно признало, что в действиях ООО «УК Доверие» отсутствуют признаки малозначительности совершенного правонарушения. Административным органом не доказан состав административного правонарушения.

В обоснование возражений по делу ответчик указал, что доводы заявителя являются необоснованными, противоречащими материалам дела и действующему законодательству. Постановление по делу № СЮ04-04/2013-16А от 19.08.2013 является законным, обоснованным и основания для его отмены отсутствуют.

У Удмуртского УФАС России при рассмотрении дела №СЮ04- 04/2013-16А имелся документ, подтверждающий уведомление Общества о расторжении договора управления.

В силу части 10 статьи 162 Жилищного кодекса РФ, управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации.

Таким образом, законодателем возложена обязанность по передаче технической документации на прежнюю управляющую компанию.

Совершение правонарушения впервые не является основанием признания правонарушения малозначительным, и может учитываться лишь при определении размера административного штрафа как смягчающее обстоятельство. Но учитывая, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-1(Общество продолжало осуществлять противоправное деяние и не исполнило предписание Удмуртского УФАС России, то оснований для наложения административного штрафа в минимальном размере имелось, поскольку данное основание является отягчающим административную ответственность обстоятельством.

Поскольку обязанность по передаче такой документации лежит на прежней управляющей компании, то именно она должна предпринимать активные действия по ее передаче. ООО «УК Доверие» не представило одного доказательства того, какие им принимались активные действия, направленные на передачу технической документации. Не представлено и доказательств отсутствия у ООО «УК Доверие» с 01 июля 2012 года возможности по передаче технической документации, наличия каких-либо препятствий. Соответственно, считаем, что вина Общества подтверждается в полном объеме.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям — добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статья 14 указанного Закона содержит запрет на недобросовестную конкуренцию.

ООО «УК Доверие» и ООО «УК «АСПЭК-Мастер» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами на территории города Ижевска Удмуртской Республики.

Порядок выбора способа управления, а также осуществления управления МКД управляющей организацией закрепляется Жилищным кодексом РФ и принимаемыми в соответствии с ним нормативно-правовыми актами.

В силу статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится, в частности, выбор способа управления многоквартирным домом.

Согласно частям 3 и 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме. Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Согласно части 8 статьи 162 Жилищного кодекса РФ изменение и(или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Общими нормами части 1 статьи 450 Гражданского кодекса РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (ч. 3 ст. 450 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Системное толкование норм гражданского и жилищного законодательства позволяет сделать вывод о том, что договор управления многоквартирным домом по своей правовой природе является особым видом договора, в отношении которого действует специальный режим правового регулирования. Такой договор может быть прекращен в одностороннем порядке по инициативе собственников помещений по основаниям, установленным законом, а именно частями 8.1. и 8.2. ст. 162 Жилищного кодекса РФ, а также по изложенным выше правовым основаниям - в случаях, определенных соглашением сторон.

Материалами дела подтверждается, что ООО «УК Доверие» надлежащим образом уведомлено о принятии собственниками решения о расторжении договора управления спорным многоквартирным домом с 30.06.2012.

В силу части 10 статьи 162 Жилищного кодекса РФ, управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации.

Указанная обязанность ООО «УК Доверие» в установленный законодательством срок исполнена не была.

Указанные действия заявителя образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, оспариваемым постановлением заявитель обоснованно привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела не содержат каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что у ООО «УК Доверие» отсутствовала возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства. Не содержат материалы дела и

доказательств, свидетельствующих о том, что заявителем были приняты все зависящие от него меры для соблюдения указанных норм.

В соответствии со ст. 4.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год.

Согласно ч.6 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Удмуртского УФАС России по делу № СЮ04-04/2013- 16 А, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено 31.05.2013, следовательно, оспариваемое постановление от 19.08.2013 вынесено в пределах срока давности, установленного ст.4.5 КоАП РФ.

Судом отклоняется довод заявителя о том, что Общество не было надлежащим образом уведомлено о расторжении договора управления.

В заявлении председателя совета дома <...> от 30.03.2012 (т.1 л.д. 86) в верхнем правом углу в качестве адресата (получателя) указано ООО «УК Доверие». В нижней правой части на заявлении проставлен оттиск штампа входящей корреспонденции получателя «Входящий № 98 «30» марта 2012г.». Учитывая, что ООО «УК Доверие» в письме указано в качестве адресата, отсутствуют основания полагать, что какая-либо иная организация зарегистрировала указанное заявление в качестве своей входящей корреспонденции.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А71-14031/2012 также подтверждается, что ООО «УК Доверие» было надлежащим образом уведомлено о расторжении с ним договора управления МКД № 253 а по ул. Пушкинская в г. Ижевске и было обязано предать техническую документацию на данный МКД.

Судом отклоняется довод заявителя о том, что из представленного протокола о расторжении договора управления с Обществом и выборе новой управляющей компании невозможно было установить подлинность данного протокола.

В период с 25 марта 2012 года по 29 марта 2012 года собственниками дома № 253а по ул. Пушкинская в г. Ижевске проведено общее собрание собственников помещений в форме заочного голосования, оформленное протоколом № 1 от 29.03.2012.

По итогам собрания приняты решения, касающиеся управления домом, в том числе о расторжении договора управления многоквартирным домом № 253а по ул. Пушкинская г. Ижевска с ООО «УК Доверие» с 30.06.2012 (вопрос № 3 протокола); о заключении договора управления с ООО «УК «АСПЭК-Мастер» с 01.07.2012г. (вопрос № 5 протокола); об обязанности ООО «УК Доверие» передать ООО «УК «АСПЭК-Мастер» документацию, связанную с обслуживанием и управлением МКД; поквартирные и личные карточки; технический паспорт дома; технические

паспорта на общедомовые приборы учета (вопрос № 6 протокола); о поручении с 01.07.2012 ООО «УК «АСПЭК-Мастер» от имени, за счет и в интересах собственников многоквартирного дома заключить договор с председателем совета многоквартирного дома на оказание услуг собственникам многоквартирного дома, сопровождать указанный договор, производить расчеты по договору (вопрос № 9 протокола).

Решения общего собрания, оформленные протоколом № 1 от 29.03.2012, в установленном законом порядке не оспорены, недействительными не признаны. Таким образом, оснований для неисполнения принятых собственниками данного дома решений по итогам собрания не имелось.

Судом отклоняется довод заявителя о том, что отсутствуют доказательства уклонения Общества от не передачи технической документации.

В силу части 10 статьи 162 Жилищного кодекса РФ, управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации.

Таким образом, законодателем возложена обязанность по передаче технической документации на прежнюю управляющую компанию.

Факт того, что такая обязанность ООО «УК Доверие» в установленный законодательством срок не была исполнена, подтверждается и судебными актами по делу № А71-14031/2012, которыми Общество было обязано передать техническую документацию по указанному дому в адрес ООО «УК «АСПЭК-Мастер».

Кроме того, Обществу было выдано предписание по делу № СЮ04- 02/2012-39 о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно: передать ООО «УК «АСПЭК-Мастер» (ИНН 1835083739, ОГРН 1081841001296, юридический адрес: 426063, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Чугуевского, д. 9, офис 1) техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением домом № 253а, расположенным по адресу: ул. Пушкинская, г. Ижевск, документы. Вместе с тем, в установленный срок (до 01.07.2013) данное предписание Обществом исполнено не было, что также подтверждает факт уклонения Общества от данной обязанности.

Ни одного доказательства того, что Обществом предпринимались какие-либо действия по исполнению данной обязанности ООО «УК Доверие» не представило.

Судом отклоняется довод о том, что Удмуртское УФАС России при вынесении оспариваемого постановления неправомерно не признало, что в действиях ООО «УК Доверие» имеются признаки малозначительности совершенного правонарушения.

Не передача технической документации в установленные сроки вновь выбранной управляющей организации создает препятствия последней по осуществлению управления домом, нарушает ее права и законные интересы, а также негативно сказывается на соблюдении прав граждан, проживающих в данном доме. Это

подтверждается заявлением гражданки <...>, обратившейся в Удмуртское УФАС России с заявлением, а также позицией ООО «УК АСПЭК-Мастер», изложенной в ходе рассмотрения дела № СЮ04-02/2012-39.

Рассматриваемые действия (бездействие) ООО «УК Доверие» являются невыполнением законодательно установленной обязанности, противоречащей действующему законодательству, обычаям делового оборота.

Правила, позволяющие не допустить направленные на получение преимуществ и противоречащие закону действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, являются важными для общественных отношений, охраняющих конкуренцию.

ООО «УК Доверие» нарушило запрет на осуществление недобросовестной конкуренции и, тем самым, создало существенную угрозу общественным отношениям, обеспечивающим защиту конкуренции.

Кроме того, невыполнение ООО «УК Доверие» на настоящий момент своей обязанности по передаче технической документации, также свидетельствует о продолжающихся противоправных действиях Общества, которые создают угрозу общественным отношениям, охраняемым ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Совершение правонарушения впервые не является основанием признания правонарушения малозначительным, и может учитываться лишь при определении размера административного штрафа как смягчающее обстоятельство. Но учитывая, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-16А Общество продолжало осуществлять противоправное деяние и не исполнило предписание Удмуртского УФАС России, то оснований для наложения административного штрафа в минимальном размере не имелось, поскольку данное основание является отягчающим административную ответственность обстоятельством.

Какое-либо содействие со стороны ООО «УК Доверие» не оказывалось, в связи с чем, данный довод Общества является неправомерным. Ссылки на гражданско-правовую ответственность не обоснованы, поскольку Общество привлечено к административной ответственности в рамках осуществления административного производства, а не гражданско-правовых отношений.

Судом отклоняется довод заявителя о том, что не доказан состав административного правонарушения.

Обязанность по передаче документации на МКД лежит на прежней управляющей компании, поэтому именно она должна предпринимать активные действия по ее передаче. ООО «УК Доверие» не представило ни одного доказательства того, какие им принимались активные действия, направленные на передачу технической документации до вынесения оспариваемого постановления. Не представлено и доказательств отсутствия у ООО «УК Доверие» в период с 01 июля 2012 года г настоящее время возможности по передаче технической документации, наличия каких-либо препятствий. Соответственно, считаем, что вина Общества подтверждается в полном объеме.

Обстоятельств, смягчающих ответственность в ходе рассмотрения материалов административного дела не установлено.

Заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении государственной пошлиной согласно ст. 208 АПК РФ и ст. 30.2 КоАП РФ не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ

Отказать в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 19.08.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №0004-04/2013-16А, вынесенного в отношении ООО «УК Доверие».

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

<...>