

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 40-А-11-АП

29 июля 2011 г. г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасского УФАС России) Шалимов Петр Андреевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 40-А-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора ОАО «Хакасское по племенной работе» <...>, квалифицируемого по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), в присутствии защитника <...> по доверенности от 22.07.2011.

<...> о месте и времени рассмотрении дела об административном правонарушении надлежащим образом уведомлен.

Права, предусмотренные статьей 25.1 и частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены.

УСТАНОВИЛ:

24 мая 2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление Хакасского филиала ФГОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет» (далее ХФ ФГОУ «КрасГАУ») об установлении ОАО «Хакасское по племенной работе» Дополнительным соглашением № 2 от 01.01.2010 г. к договору №57-ар от 11.09.2008 г. на подключение к электрическим сетям и транзит электроэнергии с 01.01.2010 года тарифа на передачу электрической энергии в размере 5291,70 рублей ежемесячно.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, в силу статьи 5 Закона о защите конкуренции ОАО «Хакасское по племенной работе» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на указанном рынке.

В связи с этим 22 июня 2010 г. Хакасским УФАС России возбуждено дело № 27-А-10 в отношении ОАО «Хакасское по племенной работе» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

13 декабря 2010 года Хакасское УФАС России вынесло решение по данному делу: 1. Признать положение, занимаемое обществом с ограниченной ответственностью «Хакасское по племенной работе» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах – электрических сетей в пределах объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих ОАО «Хакасское по племенной работе», доминирующим. 2. Признать ООО «Хакасское по племенной работе» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления тарифов для ХФ ФГОУ «КрасГАУ»: на передачу электрической энергии в размере 3255-00 ежемесячно на 2008 год, в размере 4068,75 рублей ежемесячно на 2009 год и в размере 5291,70 рублей также ежемесячно на 2010 год. 3. Выдать ООО «Хакасское по племенной работе» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции:

- производить расчеты за передачу электрической энергии с ХФ ФГОУ «КрасГАУ» только с применением тарифа, установленного уполномоченным органом государственной власти в области регулирования тарифов (Государственным комитетом по тарифам и энергетике Республики Хакасия);

- в срок до 15.01.2011 года перечислить в федеральный бюджет доход в размере 96450 (девятьюстами шестью тысячами четырьмястами пятидесятью) рублей 30 коп., полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении тарифов для ХФ ФГОУ «КрасГАУ»: на передачу электрической энергии в размере 4068,75 рублей ежемесячно на 2009 год и в размере 5291,70 рублей также ежемесячно за период с 01.01.2010 по 01.09.2010.

Арбитражный суд Республики Хакасия поддержал позицию антимонопольного органа в своем решении от 29.04.2011 г. по делу № А74-273/2011, признав, что решение Хакасского УФАС России № 27-А-10 от 13.12.2010 соответствует Закону о защите конкуренции. Постановлением апелляционной инстанции данное решение оставлено в силе.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ. В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена как для юридических, так и для должностных лиц.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом является генеральный директор ОАО «Хакасское по племенной работе» <...>.

В связи с этим, должностным лицом Хакасского УФАС России был составлен протокол № 40-А-11-АП об административном правонарушении в отношении должностного лица – генерального директора ОАО «Хакасское по племенной работе» <...> по статье 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении, а также правильно ли оформлены иные материалы дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу, материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующему выводу.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы не нарушены, он надлежащим образом извещен обо всех процессуальных действиях антимонопольного органа, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется, неустранимых сомнений в виновности лица, не выявлено.

Защитник <...> по доверенности <...> на рассмотрении дела поддержал следующие письменные пояснения: «Вмененное правонарушение - злоупотребление Обществом на товарном рынке, а именно нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в части самостоятельного установления тарифа для ХФ ФГОУ «КрасГАУ» на передачу электрической энергии в размере 5291,70 руб. ежемесячно. Договор между Обществом и ФГОУ «КрасГАУ» о технологическом присоединении к электрическим сетям и транзите электроэнергии был подписан сторонами 11.09.2008 г. Тарифы установлены пунктами 3.1 Договора в указанную дату. В протоколе № 40-А-11-АП указано, что Общество установило тариф на передачу тепловой энергии в размере 5291,70 руб. с 01.01.2010 г. Между тем, как следует из Дополнительного соглашения № 2 от 01.01.2010 г., тариф в размере 5291,70 руб. с 01.01.2010г. не устанавливался. Дополнительным соглашением лишь изменена редакция пункта 3.1 Договора №57-ар от 11.09.2008г. Согласно п.4 Дополнительного соглашения № 2 от 01.01.2010 г., оно является неотъемлемой частью Договора № 57-ар от 11.09.2008г. Как установлено решением Арбитражного суда РХ по делу А74-273/2011, отношение между сторонами по возмездному технологическому присоединению Университета к тепловым сетям Общества и по транзиту теплоэнергии возникли с момента заключения Договора № 57-ар от 11.09.2008г. (стр.8 решения). В данном случае имеет значение не размер тарифа 5291,70 руб., а сам факт возникновения тарифных отношений в 2008 г. Следовательно, моментом совершения правонарушения является дата заключения Договора №57-ар от 11.09.2008г. Согласно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении по делам о нарушении антимонопольного законодательства, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), о естественных монополиях - не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Даже если принять во внимание Дополнительное соглашение № 2 от 01.01.2010 г., срок давности на момент составления протокола № 40-А-11-АП всё равно истек. Ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 14.31 начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации - введена Федеральным законом от 17.07.2009 N 160-ФЗ, вступила в действие 22.08.2009г., то есть после заключения сторонами Договора № 57-ар от 11.09.2008 г. Согласно ст. 1.7 КоАП РФ, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч.1), Закон, устанавливающий или отягчающий

административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (ч.2). Данная позиция, по мнению защитника <...>, подтверждается сложившейся судебной практикой. ФАС Московского округа в постановлении от 28.04.2011г. по делу № А 40- 103992/10-139-566 подчеркнул, что суды обоснованно исходили из незаконности постановления УФАС, в том числе и из-за истечения годичного срока привлечения к ответственности, так как соглашение между сторонами заключено 01.12.2006г. ФАС Волго-Вятского округа в постановлении от 07.07.2010г. по делу №А79- 1100/2010 подчеркнул, что «суд первой инстанции обоснованно отметил, что моментом совершения Банком вменяемого ему административного правонарушения является дата подписания соглашения (12.02.2008г.), указанное административное правонарушение не является длящимся, а считается оконченным в момент подписания сторонами названного соглашения». Согласно п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности. В случае привлечения Генерального директора Общества к административной ответственности постановление УФАС будет обжаловано в судебном порядке с возможным взысканием с УФАС судебных расходов». В связи с изложенным защитник просит производство по настоящему делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ руководители и заместители руководителей территориальных антимонопольных органов уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за злоупотребление доминирующим положением.

Вина должностного лица – генерального директора ОАО «Хакасское по племенной работе» <...> в нарушении Закона о защите конкуренции установлена и заключается в том, что у него имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, а также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности.

Лицо, совершившее административное правонарушение: должностное лицо – генеральный директор ОАО «Хакасское по племенной работе» <...>.

Событие административного правонарушения: злоупотребление доминирующим положением ОАО «Хакасское по племенной работе» на товарном рынке, а именно: нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в части самостоятельного установления тарифа для ХФ ФГОУ «КрасГАУ» на передачу электрической энергии в размере 5291,70 рублей ежемесячно.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан.

Время совершения административного правонарушения: 01.01.2010 года.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: статья 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Довод защитника <...> о том, что срок давности привлечения <...> к административной ответственности истек, мною не принимается по следующим основаниям.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившим в силу 22 августа 2009 года изменен порядок возбуждения дел об административных правонарушениях по статьям 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ.

Так, в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, возбуждение дел об административных правонарушениях за нарушение

антимонопольного законодательства возможно лишь после установления факта совершения соответствующего правонарушения комиссией антимонопольного органа в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции). Факт нарушения антимонопольного законодательства фиксируется комиссией антимонопольного органа в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Из анализа статьи 52 Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что решение и предписание Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня их принятия, поскольку исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд заявления влечет приостановление исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа.

Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой принятия Решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

Таким образом, исходя из положений КоАП РФ и Закона о защите конкуренции, дело об административном правонарушении по статьям 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ подлежит возбуждению после принятия Решения комиссией антимонопольного органа (изготовления Решения в полном объеме).

С этого момента начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ вне зависимости от того, было ли оно обжаловано в судебном порядке.

Данная позиция изложена в пункте 10.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Так как дата принятия решения по делу № 27-А-10 - 13 декабря 2010 года, срок привлечения к административной ответственности истекает 13 декабря 2011 года, следовательно, на момент привлечения Овчинникова к административной ответственности 29 июля 2011 года названный срок не истек.

Также мною не принимается довод о том, что дополнительным соглашением № 2 от 01.01.2010 г. к договору № 57-ар от 11.09.2008 года тариф на передачу электрической энергии в размере 5291,70 руб. с 01.01.2010 года не устанавливался, по следующим основаниям.

11 сентября 2008 года между Хакасским филиалом ФГОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет» и ОАО «Хакасское по племенной работе» заключен договор № 57-ар на подключение к электрическим сетям и транзит электроэнергии.

Пунктом 1.1. договора определено, что стороны обязуются выполнить мероприятия по дополнительному технологическому присоединению Покупателя к электрическим сетям поставщика и передавать Покупателю через присоединенную от себя сеть энергию (далее транзит электроэнергии), а Покупатель обязуется внести разовую оплату за технологическое присоединение и ежемесячно оплачивать транзит электроэнергии на основании акта – счета и счетов – фактур, выставленных Поставщиком.

Пунктом 1.2. стороны установили, что технологическое присоединение и транзит электроэнергии обеспечивается Продавцом после представление Покупателем Продавцу копии платежного поручения об оплате за присоединение, а также подписания сторонами Заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям. (Приложение № 1) и Расчета по оплате за ежемесячный транзит электроэнергии (Приложение № 2).

В соответствии с пунктом 3.1. оплата за технологическое присоединение производится разовым платежом в сумме 75 000 рублей за 3 этажа, коридор и 2 подсобных помещения 1 этажа и ежемесячно за транзит электроэнергии в соответствии с расчетом в сумме 3255, 00 на основании акта - счета и счетов – фактур, выставленных поставщиком.

Согласно дополнительного соглашения № 2 от 01.01.2009 г. к договору №57-ар от 11.09.2008 г. технологического присоединения и транзит электроэнергии ежемесячная оплата за транзит электроэнергии увеличена до 4068-75 (четыре тысячи шестьдесят восемь) рублей 75 копеек.

1 января 2010 года к названному договору заключено Дополнительное соглашение, касающееся оплаты за электрическую энергию и ее передачу, согласно которому плата за транзит электроэнергии составит в соответствии с расчетом 5291,70 рублей ежемесячно на основании акта - счета и счетов – фактур, выставленных поставщиком.

Данным соглашением ОАО «Хакасское по племенной работе» фактически определило новую плату за передачу электрической энергии в размере 5291,70 рублей. То есть обществом при заключении дополнительного соглашения были совершены определенные конкретные действия по изменению платы, по установлению нового тарифа. Датой дополнительного соглашения является 1 января 2010

года, следовательно, эту дату и следует считать временем совершения названных действий, признанных антимонопольным органом злоупотреблением доминирующим положением.

Таким образом, учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, размер ущерба, нанесенного ХФ ФГОУ «КрасГАУ» в результате названного выше правонарушения, всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, я прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. При этом отягчающих ответственность обстоятельств не имеется. Также не имеется оснований для прекращения дела. Ходатайства и отводы <...> и его защитником не заявлялись.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьей 14.31, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь должностное лицо – генерального директора ОАО «Хакасское по племенной работе» <...> к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: генеральный директор ОАО «Хакасское по племенной работе» <...>.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ 15 августа 2011 года.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано «___»_____2011 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКАТО 95401000000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу – генеральному директору ОАО «Хакасское по племенной работе» <...> представить в Хакасское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Требования части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток) разъяснены.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя П. А. Шалимов