

## РЕШЕНИЕ

по делу № 22/01/11-18/2023

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 24 октября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 03 ноября 2023 года

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/11-18/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – дело № 22/01/11-18/2023; Дело) в составе:

председателя комиссии:

<...> – начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России;

членов комиссии:

<...>;

<...>; <...>; <...>; <...>; (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 22/01/11-18/2023 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» (ИНН 6316186232, адрес юридического лица согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ): 443083, Самарская обл., г. Самара, ул. Победы, д. 14, оф. 1, далее – ООО «ЭкоСтройРесурс»), обществом с ограниченной ответственностью «Трансресурс» (ИНН 6314045606, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443065, Самарская обл., г. Самара, ул. Вологодская,

д. 14Б, оф. 206, далее – ООО «Трансресурс»), обществом с ограниченной ответственностью «Трансэко» (ИНН 6313535260, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443028, Самарская обл., г. Самара, ш. Московское (23 км), д. 255 «А», далее – ООО «Трансэко»), обществом с ограниченной ответственностью «Транском» (ИНН 6318022744, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443022, Самарская обл., г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 1Ж, оф. 4, далее – ООО «Транском»), обществом с ограниченной ответственностью «Дакант» (ИНН 6311181470, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443030, Самарская обл., г. Самара, ул. Ново-Урицкая, д. 13, эт. 2, ком. 4, далее – ООО «Дакант») и акционерным обществом «Чистый Город»

(ИНН 6330041486, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 446200, Самарская обл., г. Новокуйбышевск, ул. Промышленная, д. 54, стр. 5, далее – АО «Чистый Город») пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

в присутствии на заседании:

<...> – представителя АО «Чистый Город» по доверенности от 24.04.2023 № 1.

<...> – представителя ООО «Дакант» по доверенности от 10.04.2023 № 11.

<...> – директор ООО «Дакант» согласно решению единственного участника ООО «Дакант» от 07.12.2021.

<...> – представителя ООО «Трансэко» по доверенности от 14.04.2023 № 114.

<...> – представителя ООО «Трансресурс» по доверенности от 14.04.2023 № 38.

<...> – представителя ООО «ЭкоСтройРесурс» по доверенности от 18.04.2023 № 51.

<...> – директора ООО «ЭкоСтройРесурс» согласно протоколу

## УСТАНОВИЛА

В ФАС России поступило заявление<sup>1</sup> ИП Мальцева И.К. (вх. ФАС России от 11.01.2022 № 1966/22, далее – Заявление) о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) на территории Самарской области ООО «ЭкоСтройРесурс»<sup>2</sup> (далее также – Региональный оператор), а также транспортировщиков ТКО – ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый город» (далее также – Транспортировщики ТКО) при проведении ООО «ЭкоСтройРесурс» в 2019-2021 гг. 9 электронных аукционов с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000001, 2100700001020000002, 2100700001020000003, 2100700001021000001, 2100700001021000002, 2100700001021000003, 2100700001021000004, 2100700001021000005 на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории Самарской области (далее – Аукционы).

ФАС России по результатам анализа информации из открытых источников, а также сведений, полученных от налоговых органов, электронных торговых площадок, интернет-провайдеров и Пенсионного фонда Российской Федерации, в действиях ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый город» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении соглашения, реализация которого привела (могла привести) к ограничению конкуренции в ходе проведения Аукционов (далее – Соглашение № 1).

Кроме того, ФАС России установлены признаки заключения и реализации ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый город» антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к поддержанию цен в ходе проведения Аукционов (далее – Соглашение № 2).

На основании изложенного издан приказ ФАС России от 22.03.2023 № 149/23<sup>3</sup> о возбуждении дела № 22/01/11-18/2023 о нарушении антимонопольного законодательства и создании комиссии по его рассмотрению по признакам нарушения ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 22/01/11-18/2023 к рассмотрению<sup>4</sup> для участия в рассмотрении Дела в качестве ответчиков привлечены ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» (далее также – Ответчики).

Указанным определением у Ответчиков истребованы документы и информация, необходимые для рассмотрения Дела. Полученные документы и информация приобщены к материалам Дела<sup>5</sup>.

В ходе рассмотрения Дела на основании соответствующих определений Комиссией принимались решения об отложении рассмотрения Дела.

26.04.2023 Комиссией вынесено определение<sup>6</sup> об отложении рассмотрения Дела в целях получения дополнительных доказательств (документов), изучения предоставленных ранее документов (информации).

Приказом ФАС России от 24.05.2023 № 316/23<sup>3</sup> внесены изменения в состав Комиссии по рассмотрению Дела.

06.06.2023 Комиссией вынесено определение<sup>7</sup> об отложении рассмотрения Дела в целях получения дополнительных доказательств (документов), изучения предоставленных ранее документов (информации).

06.06.2023 Комиссией вынесено определение<sup>8</sup> о продлении срока рассмотрения Дела до 28.12.2023.

05.07.2023 Комиссией вынесено определение<sup>9</sup> об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023 в целях получения дополнительных доказательств (документов), изучения предоставленных ранее документов (информации).

29.08.2023 Комиссией вынесено определение<sup>10</sup> об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023 в целях получения дополнительных доказательств (документов), изучения предоставленных ранее документов (информации).

Приказом ФАС России от 11.09.2023 № 625/23<sup>11</sup> внесены изменения в состав Комиссии по рассмотрению Дела.

Документы и информация, поступившие в ФАС России в ответ на определения, приобщены к материалам Дела<sup>12</sup>.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции для полного и всестороннего изучения обстоятельств Дела дополнительно запрошены необходимые документы и информация<sup>13</sup>, также приобщенные к материалам Дела.

В целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения Дела, на основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок) подготовлен и приобщен к материалам Дела краткий аналитический отчет (обзор) по результатам анализа состояния конкуренции (далее – Анализ)<sup>14</sup>.

Анализ проведен в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии в действиях Ответчиков нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ проводился в отношении 9 электронных аукционов, проведенных ООО «ЭкоСтроРесурс» и входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023, с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000001, 2100700001020000002, 2100700001020000003, 2100700001021000001, 2100700001021000002, 2100700001021000003, 2100700001021000004, 2100700001021000005.

Временной интервал исследования конкуренции в отношении Аукционов определен периодом с 27.11.2019 по 26.10.2021.

Предмет Аукционов определен как услуги по транспортированию ТКО.

Во всех Аукционах в различном составе принимали участие транспортировщики ТКО: ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Дакант», АО «Чистый Город» и ООО «Транском».

В рамках Анализа установлено, что Аукционы, в которых принимали участие только ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Дакант», АО «Чистый Город» и ООО «Транском», завершились со средним снижением начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) 1,7 % (от 0,5 % до 2,5 %), в то время как Аукционы, в которых наряду с вышеуказанными хозяйствующими субъектами принимали участие иные хозяйствующие субъекты, завершились со средним снижением НМЦК 8,4 % (от 0,5 % до 30 %).

Кроме того, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения Дела и принятия обоснованного решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчиков по Делу, дополнительно исследованы электронные аукционы с аналогичным предметом, проведенные иными региональными операторами по обращению с ТКО

на территории Приволжского и Сибирского федеральных округов, а именно:

1. Электронные аукционы с номерами извещений 0400700004320000001, 0400700004320000003, 0400700004320000005, 0400700004320000008, 0400700004320000014, 0400700004320000017, 0400700004320000018, проведенные региональным оператором по обращению с ТКО по югу Кемеровской области ООО «Экотек» (ИНН 4217127183).

2. Электронные аукционы с номерами извещений 0556200000419000002, 0556200000420000001, 0556200000420000002, 0556200000421000004, 0556200000421000005, 0556200000421000006, 0556200000421000007, 0556200000421000008, 0556200000421000009, 0556200000421000010, 0556200000421000011, 0556200000421000012, 0556200000421000013, 0556200000421000014, 0556200000421000015, 0556200000421000016, 0556200000421000017, 0556200000421000018, 0556200000421000019, 0556200000421000020, проведенные региональным оператором по обращению с ТКО в Пермском крае АО «ПРО ТКО» (ИНН 5903153085)<sup>15</sup>.

3. Электронные аукционы с номерами извещений 0400700004119000002, 0400700004119000001, 0400700004119000006, 0400700004119000007, 0400700004119000009, 0400700004119000010, 0400700004120000001, 0400700004120000002, 0400700004120000003, 0400700004120000004, 0400700004120000005, 0400700004120000006, проведенные региональным оператором по обращению с ТКО в Новосибирской области ООО «Экология-Новосибирск» (ИНН 5410772955).

4. Электронные аукционы с номерами извещений 0400700005819000001, 0400700005819000003, 0400700005819000004, 0400700005819000005, 0400700005819000006, 0400700005819000007, 0400700005819000008, 0400700005819000009, 0400700005819000011, 0400700005819000012, 0400700005819000013, 0400700005819000015, 0400700005819000016, 0400700005819000017, 0400700005819000018, 0400700005819000019, 0400700005819000020, 0400700005819000021, 0400700005821000001, 0400700005821000002, 0400700005821000003, 0400700005821000004, 0400700005821000005, 0400700005821000006, 0400700005821000007, 0400700005821000008, 0400700005821000009, 0400700005821000010, 0400700005821000011, 0400700005821000012, 0400700005821000013, 0400700005821000014, 0400700005821000015, 0400700005821000016, 0400700005821000017, 0400700005821000018, 0400700005821000019, 0400700005821000020, 0400700005821000021, проведенные региональным оператором по обращению с ТКО в Чувашской республике ООО «Ситиматик Чувашия» (ИНН 2130132322)<sup>16</sup>.

Согласно части 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, относятся к письменным доказательствам по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» не образуют между собой подконтрольную группу лиц, в связи с чем на данных хозяйствующих субъектов не распространяется исключение, предусмотренное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, на основании установленных фактических обстоятельств и полученных доказательств Комиссией 28.09.2023 принято заключение<sup>17</sup> об обстоятельствах дела № 22/01/11-18/2023, в котором сделан вывод о наличии признаков нарушения ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции,

а также ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

28.09.2023 Комиссией вынесено определение<sup>18</sup> об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-18/2022 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-18/2023.

Приказом ФАС России от 23.10.2023 № 752/23<sup>19</sup> внесены изменения в состав Комиссии по рассмотрению Дела.

Комиссией установлена следующая совокупность доказательств, подтверждающих нарушение антимонопольного законодательства в действиях Ответчиков по Делу.

### **Заключение и реализация соглашения между**

#### **Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО (Соглашение № 1)**

Комиссией установлена следующая совокупность доказательств, подтверждающих нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город».

### **I. Наличие в документации к Аукционам, входящим в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023, условий, ограничивающих число потенциальных участников.**

#### **1. Укрупнение лотов в рамках проведения конкурентных процедур с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000002, 2100700001021000003.**

В соответствии с абзацем вторым пункта 4 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» (далее – Правила № 1156) региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение ТКО самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с ТКО.

Согласно пункту 23 Правил № 1156 региональный оператор вправе привлекать операторов по обращению с ТКО, осуществляющих деятельность по транспортированию ТКО, на основании договора на оказание услуг по транспортированию ТКО по цене, определенной сторонами такого договора, за исключением случаев, когда цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора формируются по результатам торгов.

Правила проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 (далее – Правила № 1133).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Правил № 1133 цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, если в зоне деятельности регионального оператора образуется более 30 процентов ТКО (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Правил № 1133 торги проводятся в форме аукциона в электронной форме в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) с учетом особенностей, предусмотренных настоящими Правилами.

В соответствии с пунктом 8 Правил № 1133 организатор аукциона обязан провести аукцион, сформировав лоты в соответствии с пунктом 9 настоящих Правил. В отношении каждого лота проводится отдельный аукцион.

Согласно пункту 9 Правил № 1133 услуги по транспортированию ТКО на определенной территории в зоне деятельности регионального оператора выделяются в отдельный лот. В целях формирования лотов территория, в отношении которой региональный оператор обязан провести аукцион, разбивается не менее чем на 3 лота (территории).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил № 1133 региональный оператор обязан провести аукцион в случаях, установленных подпунктом «а» пункта 3 настоящих Правил, в отношении территорий, на которых образуется не менее 50 процентов ТКО (по массе отходов), образующихся в зоне деятельности регионального оператора.

**На основании изложенного, региональный оператор по обращению с ТКО обязан провести электронный аукцион, разбив его не менее чем на 3 лота (территории), если на территории, в отношении которой проводится аукцион, образуется не менее 50% ТКО, образующихся в зоне деятельности регионального оператора.**

В соответствии с пунктом 2.1. Соглашения об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на всей территории Самарской области от 01.11.2018 № б/н, заключенного Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области с ООО «ЭкоСтройРесурс», зона деятельности регионального оператора соответствует Самарской области.

Согласно Таблице 18 Территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами в Самарской области, утвержденной Приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 02.07.2018 № 193 (далее – Территориальная схема), расчетный (прогнозный) объем образования ТКО на территории Самарской области составляет: за 2020 год – 1 798 299,7 т.; за 2021 год – 1 801 373,9 т.; за 2022 год – 1 803 921,7 т.; за 2023 год – 1 805 883,7 т.; за 2024 – 1 807 225,8 т.

В документации к электронным аукционам с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000002, 2100700001021000003 Региональным оператором указаны прогнозные объемы образования ТКО, а также административно-территориальное деление территории оказания услуг по транспортированию ТКО с указанием наименований муниципальных образований (Приложение № 1).

Срок оказания услуг по транспортированию ТКО в рамках электронного аукциона с номером извещения 2100700001019000004, составляет период с 01.01.2020 по 31.12.2020, в рамках электронного аукциона с номером извещения 2100700001020000002 – с 01.05.2020 по 31.12.2021, в рамках электронного аукциона с номером извещения 2100700001021000003 – с 01.01.2022 по 31.10.2024.

**Анализ электронного аукциона с номером извещения 2100700001019000004.**

Как было отмечено выше, расчетный (прогнозный) объем образования ТКО на территории Самарской области за 2020 год составит 1 798 299,7 т.

При этом в документации к электронному аукциону с номером извещения 2100700001019000004 прогнозные образование ТКО составляет 1 271 219,00 т. в год.

Производим расчет:  $1\,271\,219,00 \cdot 100 / 1\,798\,299,7 = 70,7\%$

Таким образом, объем отходов, образованных на территории, указанной в документации к электронному аукциону с номером извещения 2100700001019000004, составляет 70,7% ТКО, образуемых на территории Самарской области в 2020 году.

### **Анализ электронного аукциона с номером извещения 2100700001020000002.**

В соответствии с Территориальной схемой прогнозные образование ТКО на всей территории Самарской области составит: за 2020 год – 1 798 299,7 т., за 2021 год – 1 801 373,9 т. При этом, в документации к электронному аукциону с номером извещения 2100700001020000002 объем ТКО составляет: за 2020 – 780 488,01 т., за 2021 – 1 172 728,77 т.

Производим расчет за 2020 год:  $780\,488,01 \cdot 100 / 1\,798\,299,7 = 43,4\%$ .

Производим расчет за 2021 год:  $1\,172\,728,77 \cdot 100 / 1\,801\,373,9 = 65,1\%$ .

Таким образом, в электронном аукционе с номером извещения 2100700001020000002 объем отходов составляет:

2020 год – 43,4%

2021 год – 65,1%

На основании изложенного средний объем отходов, образованных в период с 2020 по 2021 гг. на территории, указанной в документации к электронному аукциону с номером извещения 2100700001020000002, составляет 54,25% ТКО, образуемых на территории Самарской области.

### **Анализ электронного аукциона с номером извещения 2100700001021000003.**

Согласно Территориальной схеме прогнозные образование ТКО на всей территории Самарской области составит: за 2022 год – 1 803 921,7 т., за 2023 год – 1 805 883,7 т., за 2024 год – 1 807 225,8 т. При этом в документации к электронному аукциону с номером извещения 2100700001021000003 объем ТКО составляет: за 2022 год – 1 174 331,36 т., за 2023 год – 1 175 608,57 т., за 2024 год – 980 401,90 т.

Производим расчет за 2022 год:  $1\,174\,331,36 \cdot 100 / 1\,803\,921,7 = 65,1\%$ .

Производим расчет за 2023 год:  $1\,175\,608,57 \cdot 100 / 1\,805\,883,7 = 65,1\%$ .

Производим расчет за 2024 год:  $980\,401,90 \cdot 100 / 1\,807\,225,8 = 54,2\%$ .

Таким образом, в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000003 объем отходов составляет:

2022 год – 65,1%

2023 год – 65,1%

2024 год – 54,2%

На основании изложенного средний объем отходов, образованных на территории, указанной в документации к электронному аукциону с номером извещения 2100700001021000003, за период с 2022 по 2024 гг. составляет 61,47% ТКО, образуемых на территории Самарской области.

Таким образом, **Региональным оператором проведено три электронных аукциона с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000002, 2100700001021000003 с нарушением требования о делении территории на три лота (территории), предусмотренного пунктами 8, 9, 10 Правил № 1133.**

Аналогичные выводы в части признания конкурентной процедуры недействительной (ничтожной) в случае нарушения пунктов 8, 9 и 10

Правил № 1133 содержатся в судебной практике.<sup>20</sup>

## **2. Включение в документацию к Аукционам требования о наличии лицензии с местом осуществления деятельности в границах Самарской области.**

В документацию<sup>21</sup> к Аукционам Региональным оператором включено требование, согласно которому лицензии участников Аукционов должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в пределах Самарской области.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании), лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона о лицензировании, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем предоставления лицензии.

Как следует из письма Межрегионального управления Росприроднадзора по Самарской и Ульяновской области<sup>22</sup>, деятельность по транспортированию ТКО, на осуществление которой предоставлена лицензия, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2020 № 2290 (далее – Положение о лицензировании), в случаях и порядке, предусмотренном статьей 18 Закона о лицензировании, лицензиатом (его правопреемником или иным предусмотренным федеральным законом лицом) в лицензирующий орган подается заявление о внесении изменений в реестр лицензий.

В случаях, предусмотренных пунктами 8 и 9 части 1 статьи 18 Закона о лицензировании, в том числе при изменении мест осуществления лицензируемого вида деятельности (за исключением работ по транспортированию отходов I-IV классов опасности) направляет в лицензирующий орган заявление о внесении изменений в реестр лицензий, в котором указываются сведения

об основаниях внесения изменений в реестр лицензий, включая заявляемые новые места осуществления лицензируемого вида деятельности.

Пунктом 8 Положения о лицензировании установлено, что осуществление деятельности по транспортированию отходов I-IV классов опасности не по адресу осуществления лицензионного вида деятельности, указанному в реестре лицензий, не требует внесения изменений в реестр лицензий.

Таким образом, любой хозяйствующий субъект, получивший лицензию на осуществление деятельности по транспортированию отходов вправе осуществлять её на территории всей Российской Федерации, не ограничиваясь местом осуществления деятельности, непосредственно указанным в лицензии.

Вместе с тем, **Региональным оператором установлено условие о наличии у участников Аукционов лицензий на осуществление деятельности в пределах конкретного региона Российской Федерации (Самарской области), что в свою очередь, привело к ограничению возможности иных хозяйствующих субъектов, не обладающих лицензией на осуществление деятельности на территории Самарской области, принять участие в конкурентных процедурах.**

Как установлено ФАС России, Транспортировщикам ТКО выданы лицензии на осуществление деятельности по транспортированию ТКО на территории Самарской области (Таблица № 1).

**Таблица № 1**

Транспортировщик ТКО	Документ на осуществление лицензируемого вида деятельности	Утратившие силу документы на осуществление лицензируемого вида деятельности	Место осуществления деятельности по транспортированию ТКО
ООО «Транском»	от 25.11.2022 № ЛО20-00113-63/00003951	от 15.06.2021 № (63)-630033-Т от 18.03.2022 № ЛО20-00113-63/00003951	443052, Самарская область, г. Самара, Корсунский пер., д. 30, помещ. 1
АО «Чистый Город»	от 29.10.2021 № ЛО20-00113-63/00113636	от 19.05.2016 серия 63 № ОТ-0111 от 31.08.2020 № (63)-9575-Т	446200, Самарская область, г.Новокуйбышевск, ул. Промышленная, д. 54, стр. 5
ООО «Трансэко»	от 21.03.2019 № ЛО20-00113-63/00045421	от 10.05.2016 серия 63 № ОТ-0106	443028, РФ, Самарская область, г. Самара, 23 км Московского шоссе 255 А
		от 26.02.2019	443030 Самарская

<p>ООО «Дакант»</p>	<p>от 10.05.2023 № Л020-00113-63/00045249</p>	<p>от 20.02.2019 серия 63 № ОТ-0388</p> <p>от 13.07.2022 серия 63 № ОТ-0388</p> <p>от 07.02.2023 № Л020-00113-63/00045249</p>	<p>443000, Самарская обл. г. Самара, ул. Новоурицкая, д. 13, эт. 2, к. 4</p>
<p>ООО «Трансресурс»</p>	<p>от 30.03.2021 № Л020-00113-63/00103376</p>	<p>от 05.12.2018 серия 63 № ОТ-0376</p> <p>от 11.12.2019 серия 63 № ОТ-0376</p>	<p>443065, Самарская область, г. Самара, ул. Вологодская, д. 14 Б, оф. 206</p>

Вместе с тем, согласно реестру лицензий<sup>23</sup>, публикуемых на официальном сайте Росприроднадзора, на территории Российской Федерации 34 137 хозяйствующих субъектов имеют лицензию на осуществление услуг по транспортированию отходов I-IV класса опасности.

### **3. Региональным оператором в составе Аукционной документации не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.**

Региональный оператор по обращению с ТКО осуществляет свою деятельность на основании соглашения, заключенного с уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, по итогам прохождения конкурсного отбора, проводимого в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 № 881 «О проведении уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами» (далее – Правила № 881).

В частности, подпунктами «в» и «г» пункта 12 Правил № 881 определено, что документация об отборе содержит сведения о количестве (показатели объема и (или) массы) и источниках образования ТКО в зоне деятельности регионального оператора в разрезе поселений, городских округов (районов городских округов) (с разбивкой по видам и классам опасности отходов), а также сведения о расположении (планируемом расположении) мест накопления ТКО (с разбивкой по видам и классам опасности отходов) в зоне деятельности регионального оператора.

Таким образом, Региональный оператор обладает сведениями о количестве, источниках образования ТКО в разрезе поселений, городских округов,

а также сведениями о расположении (планируемом расположении) мест накопления ТКО уже на стадии прохождения им конкурсного отбора, проводимого в соответствии с Правилами № 881.

Кроме того, в соответствии с пунктом 10 статьи 24.6 Закона об отходах операторы по обращению с ТКО, региональные операторы обязаны соблюдать схему потоков ТКО, предусмотренную территориальной схемой обращения с отходами субъекта Российской Федерации, на территории которого такие операторы осуществляют свою деятельность.

В соответствии с пунктом 9 Правил № 1156, в случае, если в схеме обращения с отходами отсутствует информация о местах (площадках) накопления ТКО, региональный оператор направляет информацию о выявленных местах (площадках) накопления ТКО в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, утвердивший схему обращения с отходами, для включения в нее сведений о местах (площадках) накопления ТКО.

Согласно пункту 13(1) Правил № 1156 региональный оператор ежегодно, не позднее 25 декабря года, предшествующего году фактического размещения контейнеров и бункеров, направляет в орган местного самоуправления, уполномоченный на ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, сведения о количестве планируемых к размещению контейнеров и бункеров с указанием их объема и о местах (площадках) накопления ТКО, на которых планируется разместить такие контейнеры и бункеры.

Пунктом 12 Правил № 1133 закреплено, что **извещение о проведении аукциона на оказание услуг по транспортированию ТКО** наряду с информацией, указанной в частях 1 и 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, **содержит электронные документы, в которые включаются, в том числе сведения об источниках образования ТКО и местах накопления ТКО, в том числе о контейнерных площадках (при их наличии).**

В соответствии с пунктом 25 Правил № 1156 существенными условиями договора на оказание услуг по транспортированию ТКО, заключенного между региональным оператором и оператором по обращению с ТКО, в том числе являются места приема и передачи ТКО.

На основании вышеизложенного, **региональный оператор** в рамках своей деятельности **обладает информацией о местах накопления ТКО, типах контейнеров/бункеров, а также обязан размещать указанную информацию в составе документации к аукционам по транспортированию ТКО.**

По результатам анализа электронных аукционов с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000001, 2100700001020000002, 2100700001020000003, 2100700001021000001, 2100700001021000002, 2100700001021000003, 2100700001021000005, 2100700001021000004, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023, Комиссией установлено, что **ООО «ЭкоСтройРесурс» в составе Аукционной документации не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.**

По данным из открытых источников до 01.11.2018 года<sup>24</sup> на территории Самарской области участие в конкурентных процедурах на оказание услуг по транспортированию ТКО принимало 11 организаций, к которым в том числе относятся ЗАО «ЭкоВоз» (ИНН 6321214630) и ООО «СпецТранс» (ИНН 6311138700).

Как указывает ЗАО «ЭкоВоз» в письме от 27.02.2023 № 1<sup>25</sup> (далее – Письмо № 1), общество в период с 2005 по 2018 год осуществляло деятельность по транспортированию ТКО в Самарской области.

Как следует из Письма № 1, ЗАО «ЭкоВоз» обладало технической возможностью оказывать услуги по транспортированию ТКО после присвоения ООО «ЭкоСтройРесурс» статуса регионального оператора, однако условия аукционов,

проведенных ООО «ЭкоСтройРесурс» в 2019 году, были сформированы таким образом, что ЗАО «ЭкоВоз» не имело возможности участвовать в них, в связи с чем деятельность общества по транспортированию ТКО с 2019 года была прекращена.

В частности, **ЗАО «ЭкоВоз» указывает, что в документации к электронным аукционам содержались заведомо невыполнимые требования,** а именно: разработка реестра мест накопления ТКО, в отношении которых исполнитель по договору осуществляет транспортирование ТКО. В реестре мест накопления ТКО должны отражаться сведения о перечне мест накопления, территории с которых исполнитель осуществляет вывоз ТКО (с указанием их географических координат), накопители ТКО с указанием их вида, объема и количества. ЗАО «ЭкоВоз» сообщает, что участники аукционов не располагают такими сведениями, следовательно, подготовить такой реестр не представляется возможным.

Кроме того, как отмечает ЗАО «ЭкоВоз», отсутствие сведений о местах накопления ТКО в документации к электронным аукционам влечет лишение возможности рассчитать затраты на выполнение условий контракта, а также определить тариф на транспортирование ТКО.

ООО «СпецТранс» в письме от 27.02.2023 № 1<sup>2б</sup> (далее – Письмо № 2) сообщает, что общество являлось хозяйствующим субъектом, которое более 10 лет осуществляло деятельность по транспортированию ТКО на территории Самарской области.

Как следует из Письма № 2, ООО «СпецТранс» обладало технической возможностью оказывать услуги по транспортированию ТКО, однако **условия аукционов, проведенных ООО «ЭкоСтройРесурс» в 2019 году, были сформированы таким образом, что ООО «СпецТранс» не имело возможности принять в них участие.**

ООО «СпецТранс» в Письме № 2 также отмечает, что в аукционной документации отсутствовала информация о местах (площадках) накопления ТКО. При этом в документации содержалось требование в отношении исполнителя об обязанности представить такие сведения.

В связи с невозможностью участвовать в торгах деятельность ООО «СпецТранс» по транспортированию ТКО с 2019 года была прекращена.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанные обстоятельства проведения Аукционов, а также требования, включенные в документацию к Аукционам, ограничивают число потенциальных участников Аукционов.

## **II. Использование единой инфраструктуры.**

1. Использование ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском» одного IP-адреса при проведении конкурентных процедур, а также при осуществлении хозяйственной деятельности.

1.1 В 2019-2021 гг. ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город» и ООО «Дакант» **подавали заявки на участие в Аукционах, ценовые предложения, а также подписывали контракты в рамках проведения конкурентных процедур, входящих в предмет рассмотрения Дела, с одного IP-адреса (193.219.125.49) (Приложение № 2). С указанного IP-адреса ООО «ЭкоСтройРесурс» осуществляло публикацию протоколов работы комиссии в рамках**

**проведения семи электронных аукционов, входящих  
в предмет рассмотрения Дела (Приложение № 3).**

ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском» в 2019-2021 гг. осуществляли входы/выходы на электронной торговой площадке (далее – ЭТП) с использованием указанного IP-адреса (193.219.125.49) (Приложение № 4). Установлено, что указанный IP-адрес выделен АО «Приват Билдин» (ИНН 6317099303) на основании договора оказания услуг связи от 01.12.2016 № 432/К. Согласно ответу<sup>27</sup> интернет-провайдера, местом оказания услуг связи по указанному договору является адрес: г. Самара, ул. Сердобская, д. 8, также являющийся фактическим адресом ООО «ЭкоСтройРесурс».<sup>28</sup>

1.2 Согласно данным, представленным ЭТП<sup>29</sup>, ООО «Трансресурс» подало заявку на участие в электронных аукционах с номерами извещений 2100700001020000001, 2100700001020000002: 10.04.2020 г. 13:51:32 и 10.04.2020 г. 14:05:13 соответственно с IP-адреса 46.0.180.13.

Согласно информации, предоставленной интернет-провайдером<sup>30</sup>, <...><sup>31</sup> с использованием IP-адреса (46.0.180.13) выполнила вход в сеть интернет 10.04.2020 г. 14:51; 10.04.2020 г. 15:05.

Пунктами 2, 4 части 1 статьи 4 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» на территории Российской Федерации устанавливаются часовые зоны, границы которых формируются с учетом границ субъектов

Российской Федерации. Состав территорий, образующих каждую часовую зону и порядок исчисления времени в часовых зонах:

2-я часовая зона (МСК, московское время, UTC+3);

3-я часовая зона (МСК+1, московское время плюс 1 час, UTC+4): Самарская область.

В силу того, что ЭТП осуществляет свою деятельность в соответствии с часовой зоной, расположенной в г. Москва, время подачи заявки отражалось на ЭТП, как 10.04.2020 г. 13:51:32; 10.04.2020 г. 14:05:13 (GMT+3), что идентично выходу <...><sup>27</sup> в интернет ресурс: 10.04.2020 г. 14:51; 10.04.2020 г. 15:05 (GMT+4) (13:51; 14:05 часов по московскому времени).

Таким образом, установленное обстоятельство указывает на осуществление <...><sup>47</sup> подачи заявок на участие в электронных аукционах с номерами извещений 2100700001020000001, 2100700001020000002 от ООО «Трансресурс».

Совпадение IP-адресов, с которых ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортниковскими ТКО осуществляются юридически значимые действия, является косвенным доказательством заключения и участия этих хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении.

2. Между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» заключен договор<sup>32</sup>, в соответствии с которым ООО «ЭкоСтройРесурс» передало во временное владение и пользование за плату нежилое помещение, располагающееся по адресу: г. Самара, ул. Вологодская, д. 14Б. Согласно выписке из ЕГРЮЛ юридическим адресом ООО «Трансресурс» является: 443065, Самарская обл., г. Самара, ул. Вологодская, д. 14Б, оф. 206.

При этом указанным договором не предусмотрено условие о возможности арендатора использования информационной инфраструктуры арендодателя.

3. ООО «Трансресурс» в целях исполнения контрактов, заключенных по итогам проведения электронных аукционов с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000001, 2100700001020000002, 2100700001021000003, входящих в предмет рассмотрения Дела, использовало транспортные средства (мусоровозы/бункеровозы/прицепы), собственником которых является ООО «ЭкоСтройРесурс».<sup>33</sup>

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщики ТКО в ходе проведения Аукционов использовали единую инфраструктуру, в том числе информационную.

## **II. Наличие корпоративных связей между Ответчиками.**

1. Согласно выписке из ЕГРЮЛ<...>. являлся директором ООО «ЭкоСтройРесурс» в период с 29.04.2013 по 18.10.2014, а также учредителем ООО «ЭкоСтройРесурс» в период с 24.05.2018 по 09.06.2018 с долей 100 % в уставном капитале общества. Кроме того, в период с 16.07.2018 по 05.02.2019 <...>являлся учредителем и директором ООО «Трансресурс» с долей 100 % в уставном капитале общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, Шакиров А.О. является директором и учредителем ООО «Трансресурс» с 04.02.2019 по настоящее время долей 100 % в уставном капитале общества.

Кроме того, Шакиров А.О. в период с 21.01.2010 по 21.07.2016, а также с 08.04.2018 по 09.12.2021 являлся одним из учредителей Самарской региональной общественной организации «Движение в защиту прав и свобод «За Самару!» (ИНН 6317080648) учредителями которой также являлись Ржевская Н.М. (с 26.03.2017 по 09.12.2021) и Дормидонтов В.В. (с 21.01.2010 по 09.12.2021).

Согласно данным из ЕГРЮЛ, а также информации<sup>34</sup>, представленной ООО «ЭкоСтройРесурс», Ржевская Н.М. являлась директором ООО «ЭкоСтройРесурс» в период с 11.01.2019 по 23.05.2019, Дормидонтов В.В. являлся исполнительным директором ООО «ЭкоСтройРесурс» в период с 30.10.2018 по 09.07.2021.

2. При рассмотрении дела № 22/01/11-18/2023 <...> выступал представителем ООО «Трансресурс» по доверенности от 14.04.2023 № 37.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ <...> в период с 09.06.2018 по 16.07.2018 являлся учредителем ООО «ЭкоСтройРесурс» с долей 33,33% в уставном капитале общества. Кроме того, <...> с 10.12.2018 по настоящее время является учредителем ООО «Капитал Актив» (ИНН 6317123796), где в периоды с 14.06.2018 по 10.12.2018 с долей 40 % в уставном капитале общества, а также с 04.02.2021 по 24.11.2022 с долей 16 % в уставном капитале общества учредителем являлся<...>

Кроме того, в период с 16.07.2018 по 05.02.2019 <...> являлся учредителем и директором ООО «Трансресурс» с долей 100 % в уставном капитале общества.

**III. Подготовка файлов документов, представленных ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе вторых частей заявок на участие в Аукционах, сотруниками ООО «ЭкоСтройРесурс»<sup>35</sup>.**

1. Автором файлов заявок ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» на участие в конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела, является <...> (сотрудник ООО «ЭкоСтройРесурс»)<sup>36</sup> Редактором файлов заявки ООО «Транском» на участие в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000001, входящем в предмет рассмотрения Дела, также являлся <...> (сотрудник ООО «ЭкоСтройРесурс»)<sup>51</sup>.

2. Редактором файлов заявок ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» на участие в электронных аукционах с номерами извещений 2100700001020000001, 2100700001020000002, 2100700001021000001, 2100700001021000002, 2100700001021000003 является <...> (сотрудник ООО «ЭкоСтройРесурс»)<sup>37</sup>.

3. Редактором файлов заявок ООО «Трансэко» и ООО «Дакант» на участие в электронных аукционах с номерами извещений 2100700001021000003, 2100700001021000004 и 2100700001021000005, входящих в предмет рассмотрения Дела, является <...> (сотрудник ООО «ЭкоСтройРесурс»)<sup>38</sup>.

Таким образом, подготовка файлов заявок Транспортников ТКО на участие в конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела, сотрудниками Регионального оператора свидетельствует о совместной хозяйственной деятельности Ответчиков.

#### **IV. Устойчивые финансовые взаимосвязи.**

1. Между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» в 2019-2023 гг. в том числе заключены следующие договоры<sup>39</sup>:

– 82 договора уступки права требования (цессии) долга (денежных средств) по договорам, заключенным с третьими лицами, общей суммой более 467,6 млн руб.;

– договор субподряда на выполнение работ по очистке береговых полос и водоохранных зон, организации сбора и вывоза отходов на сумму 6 867 470, 79 руб.;

– 2 договора субаренды транспортных средств с суммой ежемесячного платежа до 405 000 руб.;

– 2 договора оказания услуг по составлению экологической отчетности общей суммой 22 000 руб.;

– 33 договора аренды транспортных средств с ежемесячным платежом до 551 976, 38 руб.;

– 2 договора на оказание услуг по транспортированию отходов производства и потребления на сумму 3 млн руб.;

– 2 договора на оказание услуг по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО на общую сумму более 1,5 млн руб.

2. Между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансэко» в 2018-2023 гг.

в том числе заключено 13 договоров<sup>40</sup> аренды транспортных средств (мусоровозы) с ежемесячным платежом до 568 000,00 руб., а также 4 агентских договора на организацию и содержание пунктов приема отходов и дальнейшую передачу данных отходов на переработку с вознаграждением в размере 98% от суммы поступлений от сдачи отходов на

утилизацию.

3. Между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Транском» в 2019-2023 гг. заключено 4 договора<sup>37</sup> на оказание услуг по обеспечению автотранспортом с максимальным значением цены 500 000,00 руб., а также 3 договора, предметом которых являлось оказание услуг по медицинскому осмотру водителей с максимальным значением цены 98 000, 00 руб.

4. Между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Дакант» в 2019 г. заключен договор<sup>37</sup> аренды транспортных средств с размером ежемесячного платежа до 537 427,18 руб.

5. Между ООО «ЭкоСтройРесурс» и АО «Чистый Город» в 2019 г. заключен договор<sup>37</sup> на оказание услуг по обращению с ТКО.

#### **V. Осуществление функций налогового агента Ответчиками в отношении одних и тех же физических лиц<sup>41</sup>.**

Комиссией установлено, что различные физические лица – сотрудники ООО «ЭкоСтройРесурс» также осуществляли трудовую деятельность в ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском», в том числе одновременно (Приложение № 5).

#### **Заключение и реализация антиконкурентного соглашения между ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском» при участии в Аукционах (Соглашение № 2)**

Комиссией установлена следующая совокупность доказательств, подтверждающих нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях Транспортировщиков ТКО.

#### **I. Использование единой инфраструктуры.**

1. Использование ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском» одного и того же IP-адреса при участии в конкурентных процедурах, а также при осуществлении хозяйственной деятельности.

1.1 В период с 2019 по 2021 гг. ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город» и ООО «Дакант» **подавали заявки на участие в конкурентных процедурах, ценовые предложения, а также подписывали контракты в рамках проведения конкурентных процедур, входящих в предмет рассмотрения Дела, с одного IP-адреса (193.219.125.49)<sup>42</sup>** (Приложение № 2).

С указанного IP-адреса ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском» осуществляли входы/выходы на ЭТП (Приложение № 4).

1.2 ООО «Транском» и ООО «Дакант» использовали IP-адрес (85.26.234.69) при авторизации на ЭТП через «Портал государственных услуг Российской Федерации»<sup>43</sup>. С этого же IP-адреса ООО «Транском» подавало ценовое предложение в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000001, входящем в предмет рассмотрения Дела (Таблица № 2).

#### **Таблица № 2**

---

Площадка	Наименование	Дата и время	Событие	Номер процедуры	IP адрес
etp.roseltorg.ru	ООО «Транском»	2021-09-02 09:46:39	Успешная авторизация через госуслуги	-	85.26.234.69
	ООО «Транском»	2021-09-02 10:09:42	Успешно подано ценовое предложение	2100700001021000001	85.26.234.69
	ООО «Дакант»	2021-09-02 09:44:08	Успешная авторизация через госуслуги	-	85.26.234.69

1.3 ООО «Дакант» использовало IP-адрес (85.249.30.234) при авторизации на ЭТП, а также при подписании и публикации заявки на участие

в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000002<sup>43</sup>.

Вместе с тем, с этого же IP-адреса ООО «Транском» осуществляло выход с ЭТП (Таблица № 3).

**Таблица № 3**

Площадка	Наименование	Дата и время	Событие	Номер процедуры	IP адрес
etp.roseltorg.ru	ООО «Дакант»	2021-08-30 23:42:33	Успешная авторизация	-	85.249.30.234
	ООО «Транском»	2021-08-30 23:42:30	Сессия завершена по запросу пользователя	-	85.249.30.234
	ООО «Дакант»	2021-08-30 23:42:31	Успешная авторизация (ЭЦП)	-	85.249.30.234
	ООО «Дакант»	2021-08-30 23:50:53	Успешное подписание и публикация заявки на участие в закупке	2100700001021000002	85.249.30.234

1.4 ООО «Дакант» и ООО «Транском» подавали налоговую и бухгалтерскую отчетность с использованием одних IP-адресов (178.176.141.218; 193.219.125.83)<sup>44</sup>.

1.5 ООО «Дакант» и ООО «Трансэко» подавали налоговую и бухгалтерскую отчетность с использованием одних IP-адресов (94.231.130.230; 46.0.124.218)<sup>45</sup>. Установлено, что IP-адрес 94.231.130.230 выделен

ООО «Трансэко». Согласно сведениям, представленным<sup>46</sup> интернет-провайдером ООО «Телекоммуникационные сети», адрес оказания услуг в отношении указанного IP-адреса: 443028, г. Самара, ул. Николая Баженова, д. 8. При этом, согласно данным с официального сайта<sup>47</sup> фактическим адресом ООО «Трансэко» является вышеуказанный адрес.

Также установлено, что IP-адрес 46.0.124.218 с 25.06.2018-01.10.2021 года выделен ООО «Трансэко». Согласно сведениям<sup>48</sup>, представленным интернет-провайдером АО «ЭР-Телеком Холдинг», адрес оказания услуг в отношении

IP-адреса 46.0.124.218: г. Самара, пер. Павла Маркина д. 1<sup>49</sup>. ООО «Трансэко» арендует вышеуказанное помещение по договору аренды<sup>50</sup> от 03.09.2019 № 008111А.

При этом указанным договором не предусмотрено условие о возможности арендатора использования информационной инфраструктуры арендодателя.

Совпадение IP-адресов, с которых хозяйствующими субъектами - конкурентами осуществляются юридически значимые действия, является косвенным доказательством заключения и участия этих хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанные лица совершали юридически значимые действия в том числе при участии в рассматриваемых закупочных процедурах, используя единую информационную инфраструктуру.

2. ООО «Транском» (в рамках договоров от 23.06.2017 № 17, от 01.02.2021 № б/н) и ООО «Трансресурс» (в рамках договоров от 23.12.2020 № 2/2020, от 01.10.2020 № 01/10/2020-1) в один временной период арендовали нежилое недвижимое имущество (здания) у ООО «Север» (ИНН 6316116852) и ООО «ПромТех» (ИНН 6316174766), расположенное по следующим адресам: г. Самара, ул. 22 Партсъезда, 1Ж; г. Самара, ул. 22 Партсъезда, 1Е<sup>51</sup>.

Указанными договорами также не предусмотрено условие о возможности арендатора использования информационной инфраструктуры арендодателя.

3. Собственником транспортных средств (мусоровозов), используемых ООО «Трансресурс» и ООО «Дакант» в ходе исполнения контрактов, заключенных по итогам электронных аукционов с номерами извещений 2100700001020000002, 2100700001021000003, 2100700001021000005, входящих в предмет рассмотрения Дела, является ООО «Транском»<sup>52</sup>, что указывает на совместное исполнение ООО «Трансресурс», ООО «Дакант» и ООО «Транском» данных контрактов.

## **II. Совпадение свойств файлов документов, представленных ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе вторых частей заявок на участие в Аукционах.<sup>53</sup>**

1. Автором файлов заявок ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко»,

ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» на участие в конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела, выступало одно

и то же лицо – <...>. <sup>54</sup> Редактором файлов заявки

ООО «Транском» на участие в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000001, входящем в предмет рассмотрения Дела, также являлся <...>. <sup>28</sup>

2. Редактором файлов заявок ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» на участие в электронных аукционах с номерами извещений 2100700001020000001, 2100700001020000002, 2100700001021000001, 2100700001021000002, 2100700001021000003 выступало одно и то же лицо – <...>. <sup>55</sup>

3. Редактором файлов заявок ООО «Трансэко» и ООО «Дакант» на участие в электронных аукционах с номерами извещений 2100700001021000003, 2100700001021000004 и 2100700001021000005, входящих в предмет рассмотрения Дела, выступало одно и то же лицо – <...>. <sup>56</sup>

Совпадение свойств файлов заявок участников закупочных процедур, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись – это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания одним человеком. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в закупочных процедурах от разных организаций подтверждается

и ее персонификацией. Неоднократное совпадение свойств файлов заявок участников закупочных процедур также свидетельствует об их создании с использованием единой инфраструктуры.

### **III. Устойчивые финансовые взаимосвязи.**

1. ООО «Трансресурс» и ООО «Дакант» заключен договор займа от 10.09.2021 № 10/09/2021 (далее – Договор <sup>57</sup>), согласно которому ООО «Трансресурс» обязуется предоставить ООО «Дакант» 57 000 000, 00 руб. Договором в том числе предусмотрена выплата процентов в размере 6,5 % годовых.

В рамках исполнения Договора ООО «Трансресурс» перевело на счет ООО «Дакант» 56 245 000, 00 руб. с наименованием платежа «Выдача займа под 0,3 % годовых».

Фактическая сумма, оплаченная ООО «Дакант» в целях исполнения обязательств по Договору составила 56 245 000, 00 руб.

Кроме того, 19.05.2023 ООО «Дакант» перевело на счет ООО «Трансресурс» 310 503,22 руб. с наименованием платежа «Оплата процентов по договору 10/09/21 от 10.09.2021» <sup>58</sup>.

Кроме того, согласно информации, представленной ООО «Трансресурс» <sup>59</sup>, между обществом и ООО «Дакант» заключены 4 договора, сумма фактической оплаты по которым составила более 377 млн руб.

2. Между ООО «Транском» и ООО «Дакант» в 2022 году заключены 10 договоров <sup>60</sup>, предметом которых являлась аренда транспортных средств (спецтехника, в том числе мусоровозы) без экипажа, с размером платежа в месяц

до 950 000,00 руб.

3. Между ООО «Трансэко» и ООО «Дакант» в 2019-2021 гг. заключены 3 договора<sup>61</sup>, предметом которых являлась аренда транспортных средств (спецтехника, в том числе мусоровозы) с размером платежа в месяц до 406 795, 18 руб.

4. Между ООО «Транском» и ООО «Трансресурс» в 2019-2020 гг. заключены 6 договоров<sup>62</sup>, предметом которых являлась субаренда нежилого помещения, аренда транспортных средств (спецтехника) с размером платежа в месяц от 10 000, 00 руб. до 150 000, 00 руб., оказание транспортных услуг, а также услуг по перегрузке, прессованию и подготовке к транспортированию ТКО на сумму более 303 000, 00 руб.

5. Между ООО «Трансэко» и ООО «Транском» в 2021 году заключен договор<sup>63</sup>, предметом которого являлась купля-продажа движимого имущества (автомобиля марки «KIA HM»), на сумму 5 000,00 руб.

#### **IV. Привлечение Транспортировщиков ТКО к соисполнению по результатам проведения Аукционов.**

1. Между ООО «Трансресурс» и ООО «Дакант» в 2020-2021 гг. заключено 4 договора<sup>64</sup> на оказание услуг соисполнителя по транспортированию ТКО в рамках исполнения обязательств по контрактам, заключенным ООО «Трансресурс» и ООО «ЭкоСтройРесурс» по итогам проведения электронных аукционов с номерами извещений 2100700001020000002, 2100700001021000003, входящих в предмет рассмотрения Дела, со стоимостью услуг с учетом планируемого количества (массы) ТКО более 702 млн руб.

2. Между ООО «Трансресурс» и АО «Чистый Город» в 2020-2021 гг. заключено 2 договора<sup>65</sup> на оказание услуг соисполнителя по транспортированию ТКО в рамках исполнения обязательств по контрактам, заключенным ООО «Трансресурс» и ООО «ЭкоСтройРесурс» по итогам проведения электронного аукциона с номером извещения 2100700001020000001, входящего в предмет рассмотрения Дела, со стоимостью услуг с учетом планируемого количества (массы) ТКО более 60 млн руб.

3.3 Между ООО «Трансресурс» и ООО «Трансэко» в 2020-2023 гг. заключено 5 договоров<sup>66</sup> на оказание услуг соисполнителя по транспортированию ТКО в рамках исполнения обязательств по контрактам, заключенным ООО «Трансресурс» и ООО «ЭкоСтройРесурс» по итогам проведения электронных аукционов с номерами извещений 2100700001020000002, 2100700001021000003, 2100700001019000004, входящих в предмет рассмотрения Дела, со стоимостью услуг с учетом планируемого количества (массы) ТКО более 2 млрд руб.

#### **V. Осуществление функций налогового агента Транспортировщиками ТКО в отношении одних и тех же лиц<sup>67</sup>.**

Комиссией установлено, что различные физические лица одновременно осуществляли трудовую деятельность в ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском» (Приложение № 6).

**Описание конкурентных процедур, в ходе которых заключены и реализованы Соглашение № 1 и Соглашение № 2**

**1. Электронный аукцион № 2100700001019000004, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.**

Дата размещения извещения о проведении закупки: 27.11.2019.

Заказчик: ООО «ЭкоСтройРесурс»

Объект закупки: (ОКПД2 49.41.19.900) Услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом прочие, не включенные в другие группировки.

Предмет закупки: Услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

НМЦК – 3 305 169 400,00 руб.

Участники:

ООО «Трансресурс» (ИНН 6314045606) (ценовое предложение (далее – ЦП) подано со снижением 0,5 % от НМЦК);

ООО «Трансэко» (ИНН 6313535260) (ЦП не подавало).

Победитель: ООО «Трансресурс».

Дата заключения контракта: 31.12.2019.

Сумма контракта: 3 288 643 553,00 руб.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации Соглашения № 1 установлено следующее:**

- При подписании контракта по итогам проведения электронного аукциона с номером извещения 2100700001019000004 ООО «Трансресурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин»<sup>68</sup>.
- При публикации протоколов работы комиссии ООО «ЭкоСтройРесурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин».
- Собственником мусоровозов, бункеровозов с государственными регистрационными знаками А898РР763, А029РС763, А580РТ763, А874РХ763, А830РХ763, А222ХР763, А262ХР763, А305ХР763, А312РР763, А373РР763, А887РР763, А862РР763, А339ХР763, используемы х ООО «Трансресурс» при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона, являлось ООО «ЭкоСтройРесурс»<sup>69</sup>.
- В период проведения электронного аукциона ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» располагались по одному адресу: г. Самара, ул. Средне-Садовая/ул. Сердобская д. 57/д.8<sup>70</sup>.
- Электронный аукцион с номером извещения 2100700001019000004 проведен с нарушением требований о делении территории на три лота, предусмотренного пунктами 8,9,10 Правил №

1133. В документацию к указанному электронному аукциону включено условие, согласно которому лицензии участников должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в границах Самарской области. Кроме того, в составе документации к указанному электронному аукциону не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 2 установлено следующее:**

- При подписании контракта по итогам проведения электронного аукциона с номером извещения 2100700001019000004 ООО «Трансресурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, также используемый Транспортировщиками ТКО при участии в конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела.
- Между ООО «Трансресурс» и ООО «Трансэко» заключен договор на оказание услуг соисполнения по транспортированию ТКО в рамках исполнения обязательств по контракту, заключенному ООО «Трансресурс» и ООО «ЭкоСтройРесурс» по итогам проведения электронного аукциона с номером извещения 2100700001019000004<sup>71</sup>, со стоимостью услуг с учетом планируемого количества (массы) ТКО 422 055 600, 00 руб.

**2. Электронный аукцион № 2100700001020000001, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства**

Дата размещения извещения о проведении закупки: 26.03.2020.

Заказчик: ООО «ЭкоСтройРесурс»

Объект закупки: (ОКПД2 49.41.19.900) Услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом прочие, не включенные в другие группировки.

Предмет закупки: Услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

НМЦК – 444 943 984,67 руб.

Участники:

ООО «Трансресурс» (ЦП подано со снижением 2 % от НМЦК);

ООО «Трансэко» (ЦП подано со снижением 1,5 % от НМЦК).

Победитель: ООО «Трансресурс».

Дата заключения контракта: 27.04.2020.

Сумма контракта: 436 045 104,99 руб.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 1 установлено следующее:**

- Согласно данным с ЭТП ООО «Трансресурс» подало заявку на участие в электронном аукционе 10.04.2020 г. 13:51:32 (МСК, московское время, UTC+3). Согласно информации, предоставленной интернет-провайдером<sup>72</sup>, <...><sup>73</sup> с использованием IP-

адреса (46.0.180.13) выполнила вход в сеть интернет 10.04.2020 г. 14:51 (МСК+1, московское время плюс 1 час, UTC+4 Самарская область). При этом IP-адрес 46.0.180.13 совпадает с IP-адресом, представленным с ЭТП<sup>74</sup>, с которого была подана заявка ООО «Трансресурс».

- Собственником мусоровозов, бункеровозов с государственными регистрационными знаками А898РР763, А029РС763, А874РХ763, А222ХР763, А262ХР763, А305ХР763, используемых ООО «Трансресурс» при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона, являлось ООО «ЭкоСтройРесурс».
- В период проведения электронного аукциона ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» располагались по одному адресу: г. Самара, ул. Средне-Садовая/ул. Сердобская д. 57/д.8<sup>75</sup>.
- В документацию к указанному электронному аукциону включено условие, согласно которому лицензии участников должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в границах Самарской области. Кроме того, в составе документации к указанному электронному аукциону не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 2 установлено следующее:**

- Авторами и редакторами документов, представленных в составе второй части заявок, являлись:

Название организации	Название документа	Автор	Редактор
ООО «Трансресурс»	Декларация соответствия ст. 31 Трансресурс		<...> <sup>76</sup>
	Заявка	<...> <sup>77</sup>	
	Сведения об ИНН участника Трансресурс		<...>
ООО «Трансэко»	Декларация СМП ТрансЭко		ЭкоСтройРесурс
	Заявка	<...>	

Указанные физические лица также являлись авторами/редакторами документов, поданных ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе заявок на участие в иных конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела.

- Между ООО «Трансресурс» и АО «Чистый Город» заключено 2 договора<sup>78</sup> на оказание услуг соисполнения по транспортированию ТКО в рамках исполнения обязательств по контракту, заключенному ООО «Трансресурс» и ООО «ЭкоСтройРесурс» по итогам проведения электронного аукциона с номером извещения 2100700001020000001 с общей стоимостью услуг с учетом планируемого количества (массы) ТКО 187 400 500, 00 млн руб.

**3. Электронный аукцион № 2100700001020000002, участниками которого могут быть только**

## субъекты малого и среднего предпринимательства.

Дата размещения извещения о проведении закупки: 26.03.2020.

Заказчик: ООО «ЭкоСтройРесурс»

Объект закупки: (ОКПД2 49.41.19.900) Услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом прочие, не включенные в другие группировки.

Предмет закупки: Услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

ЦК – 8 213 276 530,47 руб.

истники:

Ю «Трансресурс» (ЦП подано со снижением 2 % от НМЦК);

Ю «Трансэко» (ЦП подано со снижением 1,5 % от НМЦК).

Бедитель: ООО «Трансресурс».

га заключения контракта: 27.04.2020.

ума контракта: 8 049 010 999,87 руб.

### **В ходе изучения доказательств заключения и реализации Соглашения № 1 установлено следующее:**

- Согласно данным с ЭТП ООО «Трансресурс» подало заявку на участие в электронном аукционе 10.04.2020 г. 14:05:13 (МСК, московское время, UTC+3). Согласно информации, предоставленной интернет-провайдером<sup>79</sup>, <...><sup>80</sup> с использованием IP-адреса (46.0.180.13) выполнила вход в сеть интернет 10.04.2020 г. 15:05 (МСК+1, московское время плюс 1 час, UTC+4 Самарская область) . При этом IP-адрес 46.0.180.13 совпадает с IP-адресом, представленным с ЭТП<sup>81</sup>, с которого была подана заявка ООО «Трансресурс».
- Собственником мусоровозов, специальных прицепов, бункеровозов с государственными регистрационными знаками А898РР763, А029РС763, А580РТ763, А874РХ763, А830РХ763, А222ХР763, А262ХР763, А305ХР763, ВЕ4673 63, ВЕ4674 63, ВЕ4672 63, ВЕ4671 63, ВЕ4670 63, ВЕ4669 63, А312РР763, А373РР763, А887РР763, А826РР763, А339ХР763 используемых ООО «Трансресурс» при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона, являлось ООО «ЭкоСтройРесурс».<sup>82</sup>
- В период проведения электронного аукциона ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» располагались по одному адресу: г. Самара, ул. Средне-Садовая/ул. Сердобская д. 57/д.<sup>83</sup>
- В документацию к указанному электронному аукциону включено условие, согласно которому лицензии участников должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в границах Самарской области. Кроме того, в составе документации к указанному электронному аукциону не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 2 установлено следующее:**

- Авторами и редакторами документов, представленных в составе второй части заявок, являлись:

Название организации	Название документа	Автор	Редактор
ООО «Трансресурс»	Декларация соответствия ст. 31 Трансресурс		<...>
	Заявка	<...>	
	Сведения об ИНН участника Трансресурс		<...>
ООО «Трансэко»	Декларация СМП ТрансЭко		ЭкоСтройРесурс
	Заявка	<...>	

Указанные физические лица также являлись авторами/редакторами документов, поданных ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе заявок на участие в иных конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела.

- Между ООО «Трансресурс» и ООО «Трансэко», ООО «Трансресурс» и ООО «Дакант» заключено 4 договора на оказание услуг соисполнения по транспортированию ТКО в рамках исполнения обязательств по контракту, заключенному ООО «Трансресурс» и ООО «ЭкоСтройРесурс» по итогам проведения электронного аукциона с номером извещения 2100700001020000002<sup>84</sup>, с общей стоимостью услуг с учетом планируемого количества (массы) ТКО более 1, 1 млрд руб.
- Собственником автомобиля с государственным регистрационным знаком В647ТЕ763, используемого ООО «Трансресурс» при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона, являлось ООО «Транском».<sup>85</sup>

**4. Электронный аукцион № 2100700001020000003, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.**

га размещения извещения о проведении закупки: 24.08.2020.

заказчик: ООО «ЭкоСтройРесурс»

Объект закупки: (ОКПД2 49.41.19.900) Услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом прочие, не включенные в другие группировки.

Предмет закупки: Услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

НМЦК – 634 675 800,00 руб.

Участники:

АО «Экопром» (ИНН 6325072104) (ЦП подано со снижением 2 %

от НМЦК);

ООО «Трансэко» (ЦП подано со снижением 1,5 % от НМЦК).

Победитель: АО «Экопром».

Дата заключения контракта: 29.09.2020.

Сумма контракта: 621 982 284,00 руб.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 1 установлено следующее:**

- При подаче заявки и ценового предложения ООО «Трансэко» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин»<sup>86</sup>.
- При опубликовании протокола 1 части, а также итогового протокола, ООО «ЭкоСтройРесурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин».
- В документацию к указанному электронному аукциону включено условие, согласно которому лицензии участников должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в границах Самарской области. Кроме того, в составе документации к указанному электронному аукциону не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 2 установлено следующее:**

- Согласно сведениям, указанным в свойствах файла документа «Заявка», представленного ООО «Трансэко» в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе, автором документа является <...><sup>87</sup>, изменения в документ внесены <...><sup>88</sup>. Указанные физические лица также являлись авторами/редакторами документов, поданных ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе заявок на участие в иных конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела.

В действиях АО «Экопром» признаков нарушения антимонопольного законодательства не установлено.

**5. Электронный аукцион № 2100700001021000001.**

га размещения извещения о проведении закупки: 13.08.2021.

казчик: ООО «ЭкоСтройРесурс»

Объект закупки: (ОКПД2 49.41.19.900) Услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом прочие, не включенные в другие группировки.

Предмет закупки: Услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

НМЦК – 752 754 673,40 руб.

Участники:

АО «Экопром» (ЦП подано со снижением 1 % от НМЦК);

ООО «Дакант» (ЦП не подавало).

ООО «Транском» (ЦП подано со снижением 0,5 % от НМЦК).

Победитель: АО «Экопром».

Дата заключения контракта: 17.09.2021.

Сумма контракта: 745 227 126,66 руб.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 1 установлено следующее:**

- При подаче заявки ООО «Дакант» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин»<sup>89</sup>.
- При опубликовании протокола 1 части, а также итогового протокола, ООО «ЭкоСтройРесурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин».
- Электронный аукцион с номером извещения 2100700001021000001 проведен с нарушением требований о делении территории на три лота, предусмотренного пунктами 8,9,10 Правил № 1133. В документацию к указанному электронному аукциону включено условие, согласно которому лицензии участники должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в границах Самарской области. Кроме того, в составе документации к указанному электронному аукциону не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 2 установлено следующее:**

- Авторами и редакторами документов, представленных в составе второй части заявок, являлись:

Название организации	Название документа	Автор	Редактор
ООО «Транском»	Декларация соответствия ТрансКом		<...>
	Заявка	<...>	<...>
	Письмо об отсутствии необходимости крупной сделки		<...>
	Сведения об ИНН ТрансКом		<...>

Указанные физические лица также являлись авторами/редакторами документов, поданных ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе заявок на участие в иных конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела.

В действиях АО «Экопром» признаков нарушения антимонопольного законодательства не установлено.

## 6. Электронный аукцион № 2100700001021000002.

а размещения извещения о проведении закупки: 13.08.2021.

изчик: ООО «ЭкоСтройРесурс»

Объект закупки: (ОКПД2 49.41.19.900) Услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом прочие, не включенные в другие группировки.

Предмет закупки: Услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

НМЦК – 875 427 586,00 руб.

Участники:

ООО «Дакант» (ЦП подано со снижением 2 % от НМЦК);

АО «Чистый Город» (ЦП подано со снижением 2,5 % от НМЦК).

Победитель: АО «Чистый Город».

Дата заключения контракта: 15.09.2021.

Сумма контракта: 853 541 896,35 руб.

### **В ходе изучения доказательств заключения и реализации Соглашения № 1 установлено следующее:**

- При подписании контракта АО «Чистый Город» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин»<sup>90</sup>.
- При опубликовании протокола 1 части, а также итогового протокола, ООО «ЭкоСтройРесурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин»<sup>76</sup>.
- Электронный аукцион с номером извещения 2100700001021000002 проведен с нарушением требований о делении территории на три лота, предусмотренного пунктами 8,9,10 Правил № 1133. В документацию к указанному электронному аукциону включено условие, согласно которому лицензии участников должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в границах Самарской области. Кроме того, в составе документации к указанному электронному аукциону не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

### **В ходе изучения доказательств заключения и реализации Соглашения № 2 установлено следующее:**

- Авторами и редакторами документов, представленных в составе второй части заявок, являлись:

Название организации	Название документа	Автор	Редактор
----------------------	--------------------	-------	----------

ООО «Дакант»	Заявка	<...>	<...>
	Письмо об отсутствии необходимости согласия на совершение крупной сделки_лот 02		<...>
	Сведения об ИНН ООО Дакант		<...>
	Декларация соответствия ст. 31		<...>
АО «Чистый Город»	Декларация о соответствии статьи 31 ФЗ № 44 Чистый город		<...>
	Заявка на закупку	<...>	<...>
	Сведения об ИНН АО Чистый город		<...>

Указанные физические лица также являлись авторами/редакторами документов, поданных ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе заявок на участие в иных конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела.

## 7. Электронный аукцион № 2100700001021000003.

Дата размещения извещения о проведении закупки: 13.08.2021.

Заказчик: ООО «ЭкоСтройРесурс»

Объект закупки: (ОКПД2 49.41.19.900) Услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом прочие, не включенные в другие группировки.

Предмет закупки: Услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

НМЦК – 14 710 119 863,11 руб.

Участники:

ООО «Трансэко» (ЦП подано со снижением 1 % от НМЦК);

ООО «Трансресурс» (ЦП подано со снижением 1,5 % от НМЦК).

Победитель: ООО «Трансресурс».

Дата заключения контракта: 15.09.2021.

Сумма контракта: 14 489 468 065,15 руб.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации Соглашения № 1 установлено следующее:**

- При подаче ценового предложения, а также подписании контракта ООО «Трансресурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин»<sup>91</sup>.
- При опубликовании протокола 1 части, а также итогового протокола, ООО «ЭкоСтройРесурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин»<sup>79</sup>.
- Собственником мусоровозов, специальных прицепов, бункеровозов с государственными регистрационными знаками А898РР763, А029РС763, А580РТ763, А874РХ763, А830РХ763, А222ХР763, А262ХР763, А305ХР763, ВЕ4673 63, ВЕ4674 63, ВЕ4672 63, ВЕ4671 63, ВЕ4670 63, ВЕ4669 63, А312РР763, А373РР763, А887РР763, А826РР763, А339ХР763 используемых ООО «Трансресурс» при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона, являлось ООО «ЭкоСтройРесурс».<sup>92</sup>
- В период проведения электронного аукциона ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» располагались по одному адресу: г. Самара, ул. Средне-Садовая/ул. Сердобская д. 57/д.8<sup>93</sup>.
- Электронный аукцион с номером извещения 2100700001021000003 проведен с нарушением требований о делении территории на три лота, предусмотренного пунктами 8,9,10 Правил № 1133. В документацию к указанному электронному аукциону включено условие, согласно которому лицензии участников должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в границах Самарской области. Кроме того, в составе документации к указанному электронному аукциону не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации Соглашения № 2 установлено следующее:**

- Авторами и редакторами документов, представленных в составе второй части заявок, являлись:

Название организации	Название документа	Автор	Редактор
ООО «Трансресурс»	Сведения об ИНН Трансресурс		<...>
	Письмо об отсутствии необходимости крупной сделки		<...>
	Заявка	<...>	<...>
	Декларация соответствия по статье 31 Трансресурс		<...>
ООО «Трансэко»	Сведения об ИНН __ООО ТрансЭко		<...> <sup>94</sup>
	Заявка ТрансЭко	<...>	<...>
	Декларация о соответствии статье 31 44-ФЗ ООО ТрансЭко		<...>

Указанные физические лица также являлись авторами/редакторами документов, поданных ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе заявок на участие в иных конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела.

- Между ООО «Трансресурс» и ООО «Трансэко», ООО «Трансресурс» и ООО «Дакант» заключены 3 договора на оказание услуг соисполнения по транспортированию ТКО в рамках исполнения обязательств по контракту, заключенному ООО «Трансресурс» и ООО «ЭкоСтройРесурс» по итогам проведения электронного аукциона с номером извещения 2100700001021000003<sup>95</sup>, со стоимостью услуг с учетом планируемого количества (массы) ТКО более 1, 2 млрд руб.
- Собственнику мусоровоза с государственным регистрационным знаком В647ТЕ763, используемого ООО «Трансресурс» при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона, являлось ООО «Транском».<sup>96</sup>

#### **8. Электронный аукцион № 2100700001021000005, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.**

а размещения извещения о проведении закупки: 20.09.2021.

изчик: ООО «ЭкоСтройРесурс»

Объект закупки: (ОКПД2 49.41.19.900) Услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом прочие, не включенные в другие группировки.

Предмет закупки: Услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

НМЦК – 1 545 043 146,45 руб.

Участники:

АО «Спецавтотранс» (ИНН 6311080916) (ЦП подано со снижением 0 %);

ООО «Дакант» (ЦП подано со снижением 0,5 % от НМЦК).

Победитель: ООО «Дакант»

Дата заключения контракта: 26.10.2021.

Сумма контракта: 1 537 317 930,71 руб.

#### **В ходе изучения доказательств заключения и реализации Соглашения № 1 установлено следующее:**

- При подаче ценового предложения, а также подписании контракта ООО «Дакант» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин»<sup>97</sup>.
- При опубликовании протокола 1 части, а также итогового протокола, ООО «ЭкоСтройРесурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин».<sup>89</sup>
- В документацию к указанному электронному аукциону включено условие, согласно которому лицензии участников должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО

в границах Самарской области. Кроме того, в составе документации к указанному электронному аукциону не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 2 установлено следующее:**

- Авторами и редакторами документов, представленных в составе второй части заявок, являлись:

Название организации	Название документа	Автор	Редактор
ООО «Дакант»	Сведения об ИНН ООО Дакант		<...>
	Письмо об отсутствии необходимости согласия на совершение крупной сделки		<...>
	Заявка	<...>	<...>
	Декларация соответствия ст. 31		<...>

Указанные физические лица также являлись авторами/редакторами документов, поданных ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе заявок на участие в иных конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела.

- Собственники мусоровозов с государственными регистрационными знаками E296KE763, E356KE763, E329KE763, E472KE763, E579KE763, E637KE763, E443KE763, E435KE763, E349KE763, E458KE763, используемых ООО «Дакант» при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона, являлось ООО «Транском».<sup>98</sup>

**9. Электронный аукцион № 2100700001021000004, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.**

га размещения извещения о проведении закупки: 20.09.2021.

казчик: ООО «ЭкоСтройРесурс»

Объект закупки: (ОКПД2 49.41.19.900) Услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом прочие, не включенные в другие группировки.

Предмет закупки: Услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

НМЦК – 796 544 476,35 руб.

Участники:

АО «Спецавтотранс» (ЦП подано со снижением 3 % от НМЦК);

ООО «Обслуживание строительство клининг-сервис» (ИНН 6324043397)  
(ЦП подано со снижением 35 % от НМЦК) (заявка отклонена в связи с несоответствием требованиям аукционной документации);

ООО «Дакант» (ЦП подано со снижением 30 % от НМЦК);

Победитель: ООО «Дакант».

Дата заключения контракта: 26.10.2021.

Сумма контракта: 557 556 549,45 руб.

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 1 установлено следующее:**

- При подписании контракта ООО «Дакант» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин»<sup>99</sup>.
- При опубликовании протокола 1 части, а также итогового протокола, ООО «ЭкоСтройРесурс» использован IP-адрес 193.219.125.49, принадлежащий АО «Приват Билдин».

**В ходе изучения доказательств заключения и реализации  
Соглашения № 2 установлено следующее:**

- Авторами и редакторами документов, представленных в составе второй части заявок, являлись:

Название организации	Название документа	Автор	Редактор
ООО «Дакант»	Сведения об ИНН ООО Дакант		<...>
	Письмо об отсутствии необходимости согласия на совершение крупной сделки		<...>
	Заявка	<...>	<...>
	Декларация соответствия ст. 31		<...>

Указанные физические лица также являлись авторами/редакторами документов, поданных ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» в составе заявок на участие в иных конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела.

В действиях АО «Спецавтотранс» и ООО «Обслуживание строительство клининг-сервис» признаков нарушения антимонопольного законодательства не установлено.

По результатам анализа 9 конкурентных процедур, входящих в предмет рассмотрения Дела, Комиссией установлено, что в Аукционах в различном составе принимали участие ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город».

Как следует из анализа поведения Транспортировщиков ТКО при участии в рассматриваемых процедурах, они отказывались от конкуренции между собой с целью реализации Соглашения № 2, направленного на поддержание цен на Аукционах (Таблица № 4):

**Таблица № 4**

<b>Конкурентная процедура</b>	<b>Снижение (%)</b>
2100700001019000004	0,5%
2100700001020000001	2%
2100700001020000002	2%
2100700001020000003	2%
2100700001021000001	1%
2100700001021000002	2,5%
2100700001021000003	1,5%
2100700001021000005	0,5%
2100700001021000004	30%

Вместе с тем, в результате участия в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000004 хозяйствующих субъектов, в действиях которых не установлено признаков нарушения антимонопольного законодательства, Транспортировщики ТКО были вынуждены конкурировать с указанными субъектами, ввиду чего электронный аукцион завершился со значительным снижением в 30% от НМЦК.

Победителем в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000004 признано ООО «Дакант» – участник Соглашения № 2, ценовое предложение которого подано со снижением 30 % от НМЦК.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что Транспортировщики ТКО обладали возможностью подавать ценовые предложения со значительным снижением НМЦК, однако отказались от конкуренции между собой с целью обеспечения победы участнику Соглашения № 2 с минимальным снижением от первоначальной цены контракта и, соответственно, извлечения максимальной выгоды от заключенного и исполняемого соглашения.

Таким образом, ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город в рамках Соглашения № 2 реализовали схему отказа от конкурентной борьбы, что подтверждается минимальным снижением НМЦК, наличием единой инфраструктуры подготовки и участия в торгах, а также совместным исполнением контрактов.

По результатам анализа Аукционов Комиссией установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» в документацию к Аукционам включены условия, ограничивающие число потенциальных участников.<sup>100</sup> Кроме того, наличие устойчивых связей между заказчиком и участниками Аукционов, а также участие сотрудников ООО «ЭкоСтройРесурс» в подготовке заявок Транспортировщиков ТКО свидетельствует об ограничении конкуренции в рамках проведения Аукционов.

Таким образом, ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» заключено и реализовано Соглашение № 1, выразившееся в ограничении конкуренции, что подтверждается: установлением ограничительных условий в документации, совместной подготовкой к участию в Аукционах и использованием единой инфраструктуры, устойчивыми финансовыми и корпоративными связями между заказчиком и участниками Аукционов, а также минимальным снижением НМЦК Аукционов.

В действиях иных хозяйствующих субъектов – участников Аукционов, не входящих в число ответчиков по Делу, признаков нарушения антимонопольного законодательства не установлено.

### Определение состава хозяйствующих субъектов – Транспортировщиков ТКО, осуществляющих деятельность на рынке услуг по транспортированию ТКО

Вид экономической деятельности хозяйствующего субъекта определяется в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (далее – ОКВЭД). Сведения о выбранном виде экономической деятельности отражены в ЕГРЮЛ.

Согласно данным из ЕГРЮЛ, а также информации, представленной Межрегиональным управлением Росприроднадзора по Самарской и Ульяновской области<sup>101</sup>, Ответчики, в том числе, осуществляют следующие виды деятельности и имеют соответствующие Лицензии:

**Таблица № 5**

Транспортировщик ТКО	Вид деятельности (ОКВЭД)	Документ на осуществление лицензируемого вида деятельности	Утратившие силу документы на осуществление лицензируемого вида деятельности
ООО «Транском»	49.41 Деятельность автомобильного грузового транспорта  49.41.1 Перевозка грузов специализированными автотранспортными средствами	от 25.11.2022 № Л020-00113- 63/00003951	от 15.06.2021 № (63)-630033-Т  от 18.03.2022 № Л020-00113- 63/00003951
АО «Чистый Город»	38.1 Сбор отходов  38.11 Сбор неопасных отходов  38.2 Обработка и утилизация отходов  49.20.9 Перевозка прочих грузов  49.41 Деятельность автомобильного	от 29.10.2021 № Л020-00113- 63/00113636	от 19.05.2016 серия 63 № ОТ-0111  от 31.08.2020 № (63)-9575-Т

	грузового транспорта		
ООО «Трансэко»	38.11 Сбор неопасных отходов	от 21.03.2019 № Л020-00113-63/00045421	от 10.05.2016 серия 63 № ОТ-0106
	38.1 Сбор отходов		
	38.2 Обработка и утилизация отходов		

Продолжение Таблицы № 5

Транспортировщик ТКО	Вид деятельности (ОКВЭД)	Документ на осуществление лицензируемого вида деятельности	Утратившие силу документы на осуществление лицензируемого вида деятельности
ООО «Дакант»	38.11 Сбор неопасных отходов		от 26.02.2019 серия 63 № ОТ-0388
	38.12 Сбор опасных отходов		
	38.21 Обработка и утилизация неопасных отходов		от 13.07.2022 серия 63 № ОТ-0388
	38.22 Обработка и утилизация опасных отходов		от 07.02.2023 № Л020-00113-63/00045249
ООО «Трансресурс»	49.20.1 Перевозка опасных грузов	от 30.03.2021 № Л020-00113-63/00103376	от 05.12.2018 серия 63 № ОТ-0376
	49.20.9 Перевозка прочих грузов		от 11.12.2019 серия 63 № ОТ-0376
	49.41 Деятельность автомобильного грузового транспорта		

		<b>Документ</b>	
Комиссией ФАС установлено, что в состав пункта 1.9 документации, к Аукционам Региональным оператором включено требование, согласно которому лицензии участников Аукционов должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в пределах Самарской области.			
ТКО	ОКВЭД	деятельности	осуществление лицензируемого вида деятельности
Таким образом, Транспортовщики ТКО соответствовали лицензируемому виду деятельности по транспортированию отходов соответствующего класса при проведении следующих процедур (Таблица № 6):			

**Таблица № 6**

№ закупки	Размещено	ООО «Трансресурс»	ООО «Трансэко»	ООО «Транском»	ООО «Дакант»	АО «Чистый Город»
2100700001019000004	27.11.2019	+	+	-	+	+
2100700001020000001	26.03.2020	+	+	-	+	+
2100700001020000002	26.03.2020	+	+	-	+	+
2100700001020000003	24.08.2020	+	+	-	+	+
2100700001021000001	13.08.2021	+	+	+	+	+

*Продолжение Таблицы № 6*

№ закупки	Размещено	ООО «Трансресурс»	ООО «Трансэко»	ООО «Транском»	ООО «Дакант»	АО «Чистый Город»
2100700001021000002	13.08.2021	+	+	+	+	+
2100700001021000003	13.08.2021	+	+	+	+	+
2100700001021000005	20.09.2021	+	+	+	+	+
2100700001021000004	20.09.2021	+	+	+	+	+

На основании вышеизложенного, ООО «Транском» при проведении электронных аукционов с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000001, 2100700001020000002, 2100700001020000003 не имело действующей лицензии на осуществление транспортирования ТКО, следовательно, не принимало участие в вышеуказанных конкурентных процедурах.

Кроме того, по результатам анализа Аукционов выявлено, что в отношении 6 конкурентных процедур заказчиком установлены требования, согласно которым участниками конкурентных процедур могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП) (Таблица № 7).

**Таблица № 7**

№ конкурентной процедуры	Дата публикации извещения	Ограничение допуска к участию	Примечание
2100700001019000004	27.11.2019	Раздел 1 п. 1.4	Аукционная документация
2100700001020000001	26.03.2020		
2100700001020000002	26.03.2020		
2100700001020000003	24.08.2020		
2100700001021000005	20.09.2021		
2100700001021000004	20.09.2021		

Согласно информации, размещенной в Едином реестре субъектов МСП, Ответчики являлись субъектами МСП в следующий временной период (Таблица № 8):

**Таблица № 8**

Наименование организации	Категория	Дата включения	Дата исключения
ООО «Трансресурс»	микропредприятие	10.08.2018	10.07.2021
ООО «Трансэко»	малое предприятие	01.08.2016	10.07.2023
	среднее предприятие	10.07.2023	-
ООО «Транском»	малое предприятие	10.02.2018	-
	микропредприятие	10.02.2017	10.08.2018
ООО «Дакант»	микропредприятие	10.09.2018	-
АО «Чистый Город»	малое предприятие	10.02.2021	-

Таким образом, Транспортировщики ТКО соответствовали требованиям о наличии статуса субъекта МСП при проведении следующих процедур (Таблица № 9):

**Таблица № 9**

№ закупки	Размещено	ООО «Трансресурс»	ООО «Трансэко»	ООО «Транском»	ООО «Дакант»	АО «Чистый Город»
2100700001019000004	27.11.2019	+	+	+	+	-
2100700001020000001	26.03.2020	+	+	+	+	-

2100700001020000002	26.03.2020	+	+	+	+	-
2100700001020000003	24.08.2020	+	+	+	+	-
2100700001021000005	20.09.2021	-	+	+	+	+
2100700001021000004	20.09.2021	-	+	+	+	+

В рамках исполнения контрактов победители-участники Соглашения № 2 использовали мусоровозы, принадлежащие иным участникам Соглашения № 2, что свидетельствует о наличии у участников Соглашения № 2, отказавшихся от конкурентной борьбы, технической возможности участвовать в конкурентных процедурах, исполнять обязательства в случае заключения контрактов.

Согласно пункту 3.1 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 30.03.2023 № 12-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой акционерных обществ «Специализированный Застройщик «Кошелев-проект Самара» и «Кошелев-проект» само по себе участие хозяйствующих субъектов, пусть и занимающихся различными видами деятельности, в торгах в отношении реализуемого или приобретаемого в результате их проведения товара позволяет рассматривать таких субъектов в качестве конкурентов на рынке соответствующего товара.

Таким образом, наличие лицензий на оказание услуг по транспортированию ТКО, внесение сведений об осуществляемых Транспортировщиками ТКО видах деятельности, соответствующих данному виду услуг, попеременное участие в конкурентных процедурах свидетельствует о том, что Транспортировщики ТКО являлись потенциальными конкурентами и могли оказывать услуги по транспортированию ТКО в рамках Аукционов, однако отказались от конкуренции с целью обеспечения победы конкретному участнику Соглашения № 2.

**Обстоятельства подготовки и проведения электронных аукционов, проведенных региональными операторами по обращению с ТКО:**

**ООО «Экотек», АО «ПРО ТКО»<sup>102</sup>, ООО «Экология-Новосибирск»  
и ООО «Ситиматик Чувашия»<sup>103</sup>**

В связи с отсутствием иных конкурентных процедур, не входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023, проведенных ООО «ЭкоСтройРесурс», в которых принимали участие Транспортировщики ТКО и документация которых сформирована с учетом требований о делении территории на несколько лотов, не включает требования о наличии лицензии с местом осуществления деятельности в границах Самарской области, а также содержит сведения об источниках образования и местах накопления ТКО, были проанализированы конкурентные процедуры, проведенные иными хозяйствующими субъектами.

В 2020 году ООО «Экотек» – региональным оператором по обращению с ТКО на территории Кемеровской области проведены электронные аукционы с номерами извещений 0400700004320000001, 0400700004320000003, 0400700004320000005, 0400700004320000008, 0400700004320000014, 0400700004320000017, 0400700004320000018. Согласно пункту 13.1 документации к указанным электронным аукционам к участникам закупки предъявляется требование о наличии действующей лицензии, предусмотренной пунктом 30 части 1 статьи 12

Закона о лицензировании отдельных видов деятельности, включающей деятельность по

транспортированию отходов четвертого класса опасности, установленную пунктом 8 перечня работ, составляющих деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (Транспортирование отходов IV класса опасности).

В период с 2019 по 2021 год АО «ПРО ТКО»<sup>104</sup> – региональным оператором по обращению с ТКО на территории Пермского края проведены электронные аукционы с номерами извещений 0556200000419000002, 0556200000420000001, 0556200000420000002, 0556200000421000004, 0556200000421000005, 0556200000421000006, 0556200000421000007, 0556200000421000008, 0556200000421000009, 0556200000421000010, 0556200000421000011, 0556200000421000012, 0556200000421000013, 0556200000421000014, 0556200000421000015, 0556200000421000016, 0556200000421000017, 0556200000421000018, 0556200000421000019, 0556200000421000020.

Согласно пункту 7 приложения № 2 документации к указанным электронным аукционам к участникам закупки предъявляется требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, предусматривающей следующие виды работ (услуг) выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности - транспортирование отходов IV класса опасности, относящихся к ТКО в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденному приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» и разъяснительным письмом Росприроднадзора от 06.12.2017 № АА-10-04-36/26733.

В период с 2019 по 2020 год ООО «Экология-Новосибирск» – региональным оператором по обращению с ТКО на территории Новосибирской области проведены электронные аукционы с номерами извещений 0400700004119000002, 0400700004119000001, 0400700004119000006, 0400700004119000007, 0400700004119000009, 0400700004119000010, 0400700004120000001, 0400700004120000002, 0400700004120000003, 0400700004120000004, 0400700004120000005, 0400700004120000006.

Согласно подпункту 17 документации к указанным электронным аукционам к участникам закупки предъявляется требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности с разрешенными видами деятельности – транспортированием отходов соответствующего вида и класса опасности.

В период с 2019 по 2021 год ООО «Ситиматик Чувашия»<sup>105</sup> – региональным оператором по обращению с ТКО на территории Чувашской республики проведены электронные аукционы с номерами извещений 0400700005819000001, 0400700005819000003, 0400700005819000004, 0400700005819000005, 0400700005819000006, 0400700005819000007, 0400700005819000008, 0400700005819000009, 0400700005819000011, 0400700005819000012, 0400700005819000013, 0400700005819000015, 0400700005819000016, 0400700005819000017, 0400700005819000018, 0400700005819000019, 0400700005819000020, 0400700005819000021, 0400700005819000022, 0400700005821000001, 0400700005821000002, 0400700005821000003, 0400700005821000004, 0400700005821000005, 0400700005821000006, 0400700005821000007, 0400700005821000008, 0400700005821000009, 0400700005821000010, 0400700005821000011, 0400700005821000012, 0400700005821000013, 0400700005821000014, 0400700005821000015, 0400700005821000016, 0400700005821000017, 0400700005821000018, 0400700005821000019, 0400700005821000020, 0400700005821000021.

Согласно пункту 5.5 документации к указанным электронным аукционам к участникам закупки предъявляется требование о наличии действующей лицензии на размещение (утилизацию) ТКО или договорных отношений с организацией, производящей утилизацию ТКО.

По результатам анализа документации установлено, что ООО «Экотек»,

АО «ПРО ТКО»<sup>106</sup>, ООО «Экология-Новосибирск» и ООО «Ситиматик Чувашия»<sup>18</sup> при размещении электронных аукционов были соблюдены требования о делении территории на три лота (территории), предусмотренного пунктами 8, 9, 10 Правил № 1133.

Кроме того, в составе документации к вышеуказанным конкурентным процедурам содержится информация об источниках образования и местах накопления ТКО.

Таким образом, в отличие от документации Аукционов, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023, документация электронных аукционов, проведенных ООО «Экотек», АО «ПРО ТКО»<sup>19</sup>, ООО «Экология-Новосибирск» и ООО «Ситиматик Чувашия»<sup>18</sup>, сформирована с учетом требований о делении территории на несколько лотов, не включает требования о наличии лицензии с местом осуществления деятельности в границах определенной территории, а также содержит сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения Дела и принятия обоснованного решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчиков проведен анализ 79 электронных аукционов, проведенных данными региональными операторами (Приложение № 7).

**Анализ ценового поведения Транспортировщиков ТКО при участии в конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023, а также анализ поведения других участников в процедурах, проведенным иными региональными операторами**

Установленные в настоящем решении фактические обстоятельства проведения Аукционов, а именно: многократно повторяющееся незначительное снижение НМЦК, наличие не соответствующих законодательству требований, свидетельствуют о систематическом поддержании цен на торгах, которое не связано с изменениями иных общих условий обращения товара, услуги, работы на товарном рынке, а также об ограничении возможности иных транспортировщиков ТКО принять участие в Аукционах.

Руководствуясь положениями пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2) при возникновении спора о наличии ограничивающего конкуренцию соглашения необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

В целях определения «обычного» уровня снижения на торгах, а также для выявления эффекта, к которому привело неправомерное ограничение числа потенциальных участников конкурентных процедур, организованных и проведенных ООО «ЭкоСтройРесурс», Комиссией произведены расчеты значений среднего арифметического<sup>107</sup> снижения цен при проведении следующих конкурентных процедур:

- Аукционы, в ходе проведения которых Ответчиками заключены антиконкурентные соглашения, реализация которых привела к поддержанию цена на торгах, а также к ограничению числа потенциальных участников Аукционов;
- электронные аукционы, не входящие в предмет рассмотрения дела

№ 22/01/11-18/2023, проведенные иными региональными операторами в отсутствие признаков заключения и реализации антиконкурентных соглашений.

На основании указанных в Таблице № 10 сведений проведен расчет значений среднего арифметического<sup>101</sup> снижения цен по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в 9 конкурентных процедурах, при участии в которых Ответчиками заключено и реализовано Соглашение № 1 и Соглашение № 2.

**Таблица № 10**

<b>Конкурентная процедура</b>	<b>Снижение (%)</b>
2100700001019000004	0,5%
2100700001020000001	2%
2100700001020000002	2%
2100700001020000003	2%
2100700001021000001	1%
2100700001021000002	2,5%
2100700001021000003	1,5%
2100700001021000005	0,5%
2100700001021000004	30%

**Значение среднего арифметического (Ca) снижения цен:**

$$Ca = 42\% / 9 = 4,66\%$$

Вместе с тем, аукционы, в которых принимали участие только ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Дакант», АО «Чистый Город» и ООО «Транском», завершились со средним снижением НМЦК равное **1,7 %**.

Кроме того, Аукционы, в которых наряду с Ответчиками принимали участие иные хозяйствующие субъекты, завершились **со средним снижением НМЦК 8,4 %**.

Руководствуясь положениями пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2, при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо принимать во внимание, **является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов**, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

Применительно к настоящему анализу ценового поведения необходимо установить, является ли «обычным» снижение НМЦК, достигнутое Транспортировщиками ТКО при участии в 9 конкурентных процедурах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-18/2023.

Действующее на дату принятия настоящего решения антимонопольное законодательство, как и законодательство о контрактной системе, не содержат определений понятия «обычное снижение на торгах». Правоприменительной практикой также не выработан единый подход к данному термину, использованному Верховным Судом Российской Федерации.

В рамках анализа ценового поведения в целях проверки соответствия между снижением НМЦК, достигнутым Транспортировщиками ТКО в 9 конкурентных процедурах, при участии в которых Ответчиками заключены и реализованы Соглашение № 1 и Соглашение № 2, и «обычным» снижением НМЦК на торгах с аналогичным предметом, в которых не принимали участие Транспортировщики ТКО, проведен

расчет значений среднего арифметического снижения цен

по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), проведенных иными региональными операторами по обращению с ТКО: ООО «Экотек», АО «ПРО ТКО»<sup>108</sup>, ООО «Экология-Новосибирск» и ООО «Ситиматик Чувашия»<sup>109</sup> (Таблица № 11).

**Таблица № 11**

Заказчик	№ извещения о проведении конкурентных процедур	Снижение (%)
ООО «Экотек» (ИНН 4217127183)	0400700004320000001	3,5
	0400700004320000003	5,5
	0400700004320000005	2,5
	0400700004320000008	11,5
	0400700004320000014	2,5
	0400700004320000017	1,5
	0400700004320000018	18
АО «ПРО ТКО» (ИНН 5903153085)	0556200000419000002	1,5
	0556200000420000001	_110
	0556200000420000002	_108
	0556200000421000004	_108
	0556200000421000005	_108
	0556200000421000006	0
	0556200000421000007	_108
	556200000421000008	_108
	0556200000421000009	0,5
	0556200000421000010	_108
	0556200000421000011	0,5
	0556200000421000012	0,5
	0556200000421000013	24,55
	0556200000421000014	24,55
	0556200000421000015	7,5
	0556200000421000016	_108
	0556200000421000017	2
	0556200000421000018	24,51

	0556200000421000019	20,2
	0556200000421000020	24,55
ООО «Экология-Новосибирск» (ИНН 5410772955)	0400700004119000002	24,99
	0400700004119000001	9
	0400700004119000006	50
	0400700004119000007	1,5
	0400700004119000009	_108
	0400700004119000010	_108
	0400700004120000001	_108
	0400700004120000002	_108
	0400700004120000003	_108
	0400700004120000004	14
	0400700004120000005	10,41
	0400700004120000006	_108

Продолжение Таблицы № 11

Заказчик	№ извещения о проведении конкурентных процедур	Снижение (%)
	0400700005819000001	_109
	0400700005819000003	20,5
	0400700005819000004	_109
	0400700005819000005	_109
	0400700005819000006	0,5
	0400700005819000007	_109
	0400700005819000008	_109
	0400700005819000009	_109
	0400700005819000011	_109
	0400700005819000012	_109
	0400700005819000013	0,5
	0400700005819000015	_111
	0400700005819000016	109

ООО «Ситиматик  
Чувашия»  
(ИНН 2130132322)

0400700005819000017	_109
0400700005819000018	_109
0400700005819000019	0,5
0400700005819000020	_109
0400700005819000021	_109
0400700005819000022	_109
0400700005821000001	4,78
0400700005821000002	15,4
0400700005821000003	50,42
0400700005821000004	_109
0400700005821000005	_109
0400700005821000006	30,5
0400700005821000007	_109
0400700005821000008	7,68
0400700005821000009	35
0400700005821000010	41,84
0400700005821000011	46
0400700005821000012	34,5
0400700005821000013	11,16
0400700005821000014	_109
0400700005821000015	0,5
0400700005821000016	0,5
0400700005821000017	0,5
0400700005821000018	0,5
0400700005821000019	10,5
0400700005821000020	0,5
0400700005821000021	0,5

**Среднее арифметическое снижение цен по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в конкурентных процедурах, проведенных региональным оператором ООО «Экотек»**

**Значение среднего арифметического ( $C_{\text{a}}$ ) снижения цен:**

$$C_a = 45\% / 7 = 6,4\%$$

Из проведенного расчета следует, что в 7 указанных конкурентных процедурах, проведенных ООО «Экотек», значение **среднего арифметического снижения цен составляет 6,4 %**.

**Среднее арифметическое снижение цен по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в конкурентных процедурах, проведенных региональным оператором АО «ПРО ТКО»<sup>112</sup>**

**Значение среднего арифметического (Ca) снижения цен:**

$$C_a = 130,86\% / 20 = 6,5\%$$

Из проведенного расчета следует, что в 20 указанных конкурентных процедурах, проведенных АО «ПРО ТКО»<sup>17</sup>, значение **среднего арифметического снижения цен составляет 6,5 %**.

**Среднее арифметическое снижение цен по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в конкурентных процедурах, проведенных региональным оператором ООО «Экология-Новосибирск»**

**Значение среднего арифметического (Ca) снижения цен:**

$$C_a = 109,9\% / 12 = 9,16\%$$

Из проведенного расчета следует, что в 12 указанных конкурентных процедурах, проведенных ООО «Экология-Новосибирск», значение **среднего арифметического снижения цен составляет 9,16%**.

**Среднее арифметическое снижение цен по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в конкурентных процедурах, проведенных региональным оператором ООО «Ситиматик Чувашия»<sup>113</sup>**

**Значение среднего арифметического (Ca) снижения цен:**

$$C_a = 312,78\% / 40 = 7,8\%$$

Из проведенного расчета следует, что в 40 указанных конкурентных процедурах, проведенных ООО «Ситиматик Чувашия»<sup>19</sup>, значение **среднего арифметического снижения цен составляет 7,8 %**.

Таким образом, полученные результаты расчетов указанных статистических показателей снижения цен по результатам определения поставщика

при проведении конкурентных процедур, предмет которых соотносится с предметом 9 конкурентных процедур, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-18/2023, позволяют сделать вывод о том, что «обычное» снижение на торгах с аналогичным предметом составляет не менее 7,5 %.

Анализ снижения цен по результатам определения поставщика при проведении конкурентных процедур на оказание услуг по транспортированию ТКО с учетом официальных сведений Минфина России, а также расчетных статистических показателей, обобщающих значения в ряде данных (среднее арифметическое) позволяет сделать вывод о том, что:

- уровень обычного снижения НМЦК при проведении конкурентных процедур с аналогичным предметом составил не менее 7,5%;

- уровень среднего снижения НМЦК при проведении аукционов, в рамках которых заключены и реализованы Соглашение № 1 и Соглашение № 2, участие в которых принимали только ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Дакант», АО «Чистый Город» и ООО «Транском», составил 1,7 %.

С учетом изложенного, Комиссией установлено, что достигнутый Транспортировщиками ТКО уровень снижения цены в 9 Аукционах не является «обычным» для конкурентных процедур на оказание услуг по транспортированию ТКО.

#### **Правовая квалификация.**

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме. При этом, предмет такого соглашения и (или) объем прав (обязанностей) участников данного соглашения не установлены.

С учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Антиконкурентное соглашение заказчика (и/или организатора) торгов и участника (участников) торгов квалифицируется по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. При проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок

направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

С учетом пункта 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Для длящегося правонарушения характерно начало его осуществления с момента, когда лицо нарушило закон, и фактическое окончание его совершения – когда лицо само перестало его совершать или правонарушение было пресечено. Таким образом, длящееся правонарушение хотя и является юридически окончанным, но оно продолжает осуществляться до его фактического прекращения, каждый раз образуя циклично состав правонарушения.<sup>114</sup>

Из указанного следует, что в случае, если антимонопольным органом вменяется не только заключение антиконкурентного соглашения, но и его реализация, то такое антиконкурентное соглашение считается длящимся.

Данная позиция отражена в том числе и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2020 № 305-ЭС20-9447.

Объективная сторона рассматриваемого нарушения антимонопольного законодательства состоит как в заключении, так и в реализации Соглашения № 1 в течение длительного времени, в ходе которого победители торгов определены заранее, в документацию ко всем 9 конкурентным процедурам, входящих в предмет рассмотрения Дела, включены требования, ограничивающие число потенциальных участников, имело место минимальное снижение НМЦК, а также использована единая инфраструктура Регионального оператора и Транспортировщиков ТКО при проведении Аукционов.

Кроме того, установлено, что заключенное Транспортировщиками ТКО Соглашение № 2 также носило длящийся характер в виду идентичной модели поведения его участников во всех 9 конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела, выразившейся в отказе конкурировать между собой с целью обеспечения победы конкретному участнику Соглашения № 2, направленного на поддержание цен на торгах, наличии минимального снижения НМЦК, а также использовании единой инфраструктуры участия в Аукционах.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума № 2 при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии **причинно-следственной связи** между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

В том числе необходимо принимать во внимание, **является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным** для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов **признаки осуществления единой стратегии**; способно

ли применение этой стратегии повлечь **извлечение выгоды из картеля** его участниками.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума № 2 наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Анализ указанных и иных, имеющихся в распоряжении Комиссии, сведений и информации свидетельствует о том, что Транспортировщики ТКО, принимавшие участие в Аукционах либо отказавшиеся от участия в них в результате заключения и реализации Соглашения № 2, намеренно не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в Аукционах, что объясняет причинно-следственную связь, указанную в пункте 24 Постановления Пленума № 2.

Следовательно, Транспортировщиками ТКО в рамках Соглашения № 2 реализована единая стратегия (модель) поведения, состоящая в обеспечении заключения контрактов по итогам проведения Аукционов по максимальной цене с минимальным снижением. При участии в торгах только Транспортировщиков ТКО имело место минимальное снижение НМЦК. Вместе с тем, в случае участия в торгах совместно с Транспортировщиками ТКО иных хозяйствующих субъектов, участники Соглашения № 2 были вынуждены вести конкурентную борьбу.

Согласно пункту 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2023 № 19-П «По делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шатило» «**ДОХОД**», извлечение которого в крупном или особо крупном размере служит одним из условий (признаков) для привлечения

к уголовной ответственности, в системе действующего правового регулирования является определенным и **применительно к заключению ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах означает цену контракта, заключаемого по результатам таких торгов**, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей.

Таким образом, минимальное снижение НМЦК, достигнутое в рамках Соглашения № 2 позволяет его участникам достичь наибольшей выгоды путем заключения контрактов по итогам проведения Аукционов по цене, приближенной к максимальной.

Кроме того, Комиссия в рамках анализа Аукционов, а также электронных аукционов, проведенных иными региональными операторами по обращению с ТКО, участие в которых принимали хозяйствующие субъекты, не являющиеся ответчиками по Делу, установлено, что достигнутый Транспортировщиками ТКО уровень снижения не является «обычным» для торгов на оказание услуг по транспортированию ТКО.

Таким образом, комиссией в ходе рассмотрения Дела установлены следующие фактические и иные обстоятельства, свидетельствующие о наличии нарушения Транспортировщиками ТКО требований антимонопольного законодательства при участии в Аукционах в рамках Соглашения № 2:

- наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) участников и поддержанием цен в рамках проведения Аукционов;
- устойчивая модель поведения Транспортировщиков ТКО при совместном участии в закупочных процедурах (отказ от конкурентной борьбы) и отказ от участия в них;
- использование единой инфраструктуры при участии в Аукционах, а также в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности;
- наличие длительных устойчивых финансовых и хозяйственных связей между Транспортировщиками ТКО, а также корпоративных связей.

В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

В рамках рассматриваемого дела № 22/01/11-18/2023 Комиссия располагает следующей совокупностью доказательств, указывающих на заключение и реализацию Транспортировщиками ТКО соглашения, запрет на которое установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

1. Наличие устойчивой модели поведения Транспортировщиков ТКО при совместном участии в закупочных процедурах (отказ от конкурентной борьбы) и отказ от участия в них.
2. Использование Транспортировщиками ТКО одного IP-адреса при участии в 9 конкурентных процедур, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023.
3. Использование Транспортировщиками ТКО одних IP-адресов при осуществлении юридически значимых действий на ЭТП.
4. Использование Транспортировщиками ТКО одних IP-адресов при подаче налоговой/бухгалтерской отчетности.
5. Наличие корпоративных связей между Транспортировщиками ТКО.
6. Наличие устойчивых финансовых взаимосвязей между Транспортировщиками ТКО.
7. Осуществление функций налогового агента Транспортировщиками ТКО в отношении одних и тех же физических лиц.
8. Совпадение свойств файла документов, представленных Транспортировщиками ТКО в составе второй части заявок на участие в конкурентных процедурах.
9. Исполнение Транспортировщиками ТКО государственных контрактов, заключенных по результатам проведения конкурентных процедур, с использованием единой транспортной инфраструктуры.
10. Минимальное снижение НМЦК в конкурентных процедурах, при проведении которых заключено и реализовано Соглашение № 2.

Кроме того, в рамках рассматриваемого дела № 22/01/11-18/2023 Комиссия располагает следующей совокупностью доказательств, указывающих

на заключение и реализацию Ответчиками соглашения, запрет на которое установлен пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции:

1. Наличие в документации к Аукционам, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023, условий, ограничивающих число потенциальных участников.

2. Использование Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО идентичного IP-адреса при проведении конкурентных процедур, а также при осуществлении юридически значимых действий на ЭТП.

3. Наличие корпоративных связей между Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО.

4. Наличие устойчивых финансовых взаимосвязей между Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО.

5. Осуществление функций налогового агента Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО в отношении одних и тех же физических лиц.

6. Фактическое расположение ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» по одному адресу.

7. Исполнение ООО «Трансресурс» государственных контрактов, заключенных по результатам проведения конкурентных процедур, с использованием транспортной инфраструктуры ООО «ЭкоСтройРесурс».

Таким образом, Комиссией установлено, что Транспортировщиками ТКО заключено и реализовано единое длящееся антиконкурентное соглашение при участии в 9 конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения настоящего дела, выразившегося в отказе Транспортировщиков ТКО от конкурентной борьбы между собой, которое привело к поддержанию цен на торгах, а также установлено, что Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО заключено и реализовано антиконкурентное соглашение при проведении 9 конкурентных процедур, входящих в предмет рассмотрения Дела, которое привело к ограничению конкуренции.

28 сентября 2023 года в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции на основании установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств Комиссия ФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-18/2023<sup>115</sup>, в котором пришла к выводу о необходимости квалификации действий ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Транском», ООО «Дакант» и АО «Чистый Город» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – Заключение).

Копия Заключения направлена письмом ФАС России от 29.10.2023 № 22/79450/23 в адрес лиц, участвующих в деле № 22/01/11-18/2023.

24.10.2023 от ООО «ЭкоСтройРесурс» в соответствии со статьей 43 и частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции поступили письменные возражения<sup>116</sup> (далее – Возражения ООО «ЭкоСтройРесурс») на обстоятельства, изложенные в Заключении.

1. Из Возражений ООО «ЭкоСтройРесурс» следует, что Региональным оператором при формировании лотов электронных аукционов с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000002, 2100700001021000003 взята вся территория Самарской области (зона деятельности Регионального оператора, на территории которой образуется 100% ТКО по массе отходов) и впоследствии разделена не менее чем на три лота, что соответствует действующему

законодательству Российской Федерации.

ООО «ЭкоСтройРесурс» также отмечено, что использованная Комиссией в составе Заключения условная единица измерения «средний объем отходов» не имеет правового значения и не может влиять на законность действий регионального оператора при проведении торгов.

Вместе с тем, ООО «ЭкоСтройРесурс» указано на то, что ФАС России по итогам внеплановой документарной проверки Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области выдано предписание от 15.09.2020 № СП/79787/20 о проведении дополнительного анализа и расчетов по статье затрат «Транспортирование ТКО» в том числе в рамках договоров, заключенных по итогам проведения электронных аукционов с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001021000002. В рамках исполнения указанного предписания статья затрат «Транспортирование ТКО» признана Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области экономически обоснованной. Таким образом, ФАС России и Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области при проведении внеплановой документарной проверки не установлено нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, по мнению ООО «ЭкоСтройРесурс», в документации к вышеуказанным аукционам отсутствуют положения, включение которых повлекло за собой ограничение конкуренции.

Как было отмечено в Заключении, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации **региональный оператор по обращению с ТКО обязан провести электронный аукцион, разбив его не менее чем на 3 лота (территории), если на территории, в отношении которой проводится аукцион, образуется не менее 50% ТКО, образующихся в зоне деятельности регионального оператора.**

Таким образом, делению подлежит не зона деятельности регионального оператора, а территория, в отношении которой проводится аукцион, в случае если в ее пределах образуется не менее 50% ТКО, образующихся в зоне деятельности регионального оператора.

Аналогичные выводы сформулированы в рамках решения Арбитражного суда Курганской области от 12.02.2021 по делу № А34-15004/2020, оставленного без изменения судами апелляционной, кассационной инстанции, а также поддержанного Верховным Судом Российской Федерации. Как указано судом, территория (г. Курган), в отношении которой проводился аукцион на оказание услуг по транспортированию ТКО, подлежащая делению на три лота ввиду образования на ней более 50% общего количества ТКО, образующихся на территории Курганской области, в нарушение действующего законодательства Российской Федерации не разделена соответствующим образом. Указанное послужило причиной признания аукциона недействительным.

Согласно указанному решению данные обстоятельства свидетельствуют о том, что подобное формирование лотов могло привести к ограничению количества участников закупки, которые могли принять участие в аукционе в случае, если бы заказчиком было объявлено не менее 3 закупок (лотов) по транспортированию ТКО на территории г. Кургана, что может свидетельствовать о наличии признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Указанная позиция также поддержана в рамках решения Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2023 № А40-273853/22-145-2167, согласно которому вывод антимонопольного органа наличия в действиях ответчиков по антимонопольному делу нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в том числе ввиду несоблюдения требований действующего законодательства о делении территории, в отношении которой проводился аукцион на оказание услуг по транспортированию ТКО, подлежащая делению на три лота ввиду образования на ней более 50% общего количества ТКО, образующихся в зоне деятельности регионального

оператора, является верным.

Кроме того, Комиссией в Заключении установлено, что срок оказания услуг по транспортированию ТКО в рамках электронных аукционов с номерами извещений 2100700001020000002, 2100700001021000003 составляет несколько лет. Комиссией произведен расчет объема ТКО, образующихся на территориях, указанных в документации к данным аукционам (по годам), исходя из данных документации к аукционам об объеме ТКО, подлежащих транспортированию, а также сведений Территориальной схемы о прогнозном объеме образования ТКО на территории Самарской области. В целях наглядности Комиссией произведен расчет значения среднего арифметического («средний объем отходов») объема ТКО исходя из данных об объемах ТКО за несколько лет. Вместе с тем, объем отходов, образованных в 2021 году на территориях, указанных в документации к электронному аукциону с номером извещения 2100700001020000002 составил 65,1 %, а в документации к электронному аукциону с номером извещения 2100700001021000003 соответственно в 2022 г. – 65,1%, 2023 г. – 65,1%, 2024 г. – 54,2 %. Кроме того, срок оказания услуг по транспортированию ТКО в рамках электронного аукциона с номером извещения 2100700001019000004, составляет период с 01.01.2020 по 31.12.2020. Объем отходов, образованных в 2020 году на территориях, указанных в документации данному электронному аукциону составил 70,7 %.

Таким образом, расчет «среднего объема отходов» не повлиял на вывод Комиссии о проведении Региональным оператором электронных аукционов с номерами извещений 2100700001020000002, 2100700001021000003 с нарушением требования о делении территории на три лота (территории), предусмотренного пунктами 8,9,10 Правил № 1133.

Кроме того, Комиссия отмечает, что внеплановая документарная проверка, по итогам которой органу регулирования – Департаменту ценового и тарифного регулирования Самарской области выдано предписание от 15.09.2020 № СП/79787/20, проведена в рамках Постановления Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543 «О государственном контроле (надзоре) за реализацией исполнительными органами субъектов Российской Федерации полномочий в области регулирования цен (тарифов)» (далее – Постановление № 543).

Вместе с тем, Постановлением № 543 не предусмотрена обязанность контрольного органа устанавливать нарушения Закона о защите конкуренции, а также Правил № 1133 в действиях регионального оператора по обращению с ТКО.

На основании вышеизложенного, довод ООО «ЭкоСтройРесурс» признан Комиссией несостоятельным.

2. Как следует из Возражений ООО «ЭкоСтройРесурс», действия Регионального оператора по включению в документацию к Аукционам требования, согласно которому лицензии участников должны содержать информацию об осуществлении деятельности в пределах Самарской области закономерно, обоснованно и не приводит к ограничению конкуренции.

Кроме того, ООО «ЭкоСтройРесурс» обращает внимание на то, что в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000004 приняло участие ООО «Обслуживание строительство клининг сервис», не имеющее лицензию на транспортирование ТКО, снизившее НМЦК на 35%.

Указанное свидетельствует о том, что любое юридическое лицо в отсутствие лицензии на транспортирование ТКО имело потенциальную возможность принимать участие в Аукционах, а также снижать НМЦК.

Комиссия отмечает, что согласно 5 статьи 9 Закона о лицензировании деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта

Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации

в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 Положения о лицензировании, в случаях и порядке, предусмотренном статьей 18 Закона о лицензировании, лицензиатом (его правопреемником или иным предусмотренным федеральным законом лицом) в лицензирующий орган подается заявление о внесении изменений в реестр лицензий. В случаях, предусмотренных пунктами 8 и 9 части 1 статьи 18 Закона о лицензировании, в том числе при изменении мест осуществления лицензируемого вида деятельности **(за исключением работ по транспортированию отходов I-IV классов опасности)** направляет в лицензирующий орган заявление о внесении изменений в реестр лицензий, в котором указываются сведения об основаниях внесения изменений в реестр лицензий, включая заявляемые новые места осуществления лицензируемого вида деятельности.

Таким образом, пунктом 8 Положения о лицензировании установлено, что осуществление деятельности по транспортированию отходов не по адресу осуществления лицензионного вида деятельности, указанному в реестре лицензий, не требует внесения изменений в реестр лицензий.

Кроме того, в соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности подлежит лицензированию.

Отсутствие у участников действующей лицензии на момент проведения конкурентной процедуры, ставит их в неравное положение по отношению к тем хозяйствующим субъектам, у которых данная лицензия имеется.

Более того, в случае определения победителем в конкурентной процедуре участника, у которого отсутствует действующая лицензия, не гарантирует дальнейшее ее получение, что впоследствии приведет к невозможности осуществления деятельности и необходимости проведения новых торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В рамках Заключения Комиссией установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» отклонило заявку ООО «Обслуживание строительство клининг сервис» на участие в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000004 на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у ООО «Обслуживание строительство клининг сервис», подавшего заявку на участие в вышеуказанном аукционе, отсутствовала потенциальная возможность одержать победу ввиду отсутствия лицензии на транспортирование ТКО. Вместе с тем, общество в силу закона не ограничено в возможности подавать заявку, а также ценовые предложения в ходе проведения конкурентных процедур. Снижение обществом НМЦК аукциона до 35% обусловлено участием в аукционе иных хозяйствующих субъектов АО «Спецавтотранс», а также ООО «Дакант» (участник антиконкурентных соглашений), подавших ценовые предложения в размере 3% и 30% соответственно.

Кроме того, как указано в Заключении, Комиссией в действиях ООО «Обслуживание строительство клининг сервис», АО «Спецавтотранс», а также иных хозяйствующих субъектов, не являющихся ответчиками по делу № 22/01/11-18/2023, не установлены признаки заключения и реализации антиконкурентных соглашений.

На основании вышеизложенного, довод, заявленный ООО «ЭкоСтройРесурс», признан Комиссией несостоятельным.

3. Согласно Возражениям ООО «ЭкоСтройРесурс» в рамках проведения аукционов, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023 не подавались запросы о разъяснении документации, а также жалобы на действия Регионального оператора по формированию документации к аукционам, что указывает на отсутствие у потенциальных участников данных аукционов препятствий для подачи заявок.

Комиссия отмечает, что само по себе отсутствие запросов о разъяснении документации, а также жалоб на действия Регионального оператора по формированию документации к указанным аукционам не свидетельствует об отсутствии в действиях ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиков ТКО нарушения антимонопольного законодательства.

Факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заключения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиками ТКО антиконкурентного соглашения.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода, заявленного ООО «ЭкоСтройРесурс».

4. Из текста Возражений ООО «ЭкоСтройРесурс» следует, что Региональным оператором в составе документации к Аукционам указана ссылка на сайт Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства в качестве информации об источниках образования и местах накопления ТКО, на котором размещена Территориальная схема.

Также, по мнению ООО «ЭкоСтройРесурс», письменные позиции ЗАО «ЭкоВоз» и ООО «СпецТранс» о невозможности участия в Аукционах ввиду наличия ограничивающих конкуренцию условий опровергаются участием АО «Спецавтотранс», входящего в одну группу лиц с ЗАО «ЭкоВоз» и ООО «СпецТранс», в двух аукционах, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023. Кроме того, АО «Спецавтотранс», ЗАО «ЭкоВоз», ООО «СпецТранс» также входят в одну группу лиц с ООО «ЭкоРесурсПоволжье» (ИНН 6324061822), являвшимся конкурентом ООО «ЭкоСтройРесурс»

при проведении конкурсного отбора на присвоение статуса регионального оператора на территории Самарской области. Указанное обстоятельство свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны ЗАО «ЭкоВоз» и ООО «СпецТранс».

ООО «ЭкоСтройРесурс» также отмечено, что в Заключении, а также материалах дела № 22/01/11-18/2023 отсутствует документальное подтверждение участия ЗАО «ЭкоВоз» и ООО «СпецТранс» в конкурентных процедурах на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории Самарской области, проведенных до 01.11.2018.

Как указано в Заключении, пунктом 12 Правил № 1133 закреплено, что **извещение о проведении аукциона на оказание услуг по транспортированию ТКО** наряду с информацией, указанной в частях 1 и 2 статьи 42

Закона о контрактной системе, **содержит электронные документы, в которые включаются, в том числе сведения об источниках образования ТКО и местах накопления ТКО, в том числе о контейнерных площадках (при их наличии).**

В соответствии с пунктом 25 Правил № 1156 существенными условиями договора на оказание услуг по транспортированию ТКО, заключенного между региональным оператором и оператором по обращению с ТКО, в том числе являются места приема и передачи ТКО.

На основании вышеизложенного, **региональный оператор** в рамках своей деятельности **обладает информацией о местах накопления ТКО, типах контейнеров/бункеров, а также обязан размещать указанную информацию в составе документации к аукционам по транспортированию ТКО.**

Вместе с тем, в составе Аукционной документации отсутствуют сведения об источниках образования ТКО и местах накопления ТКО, в том числе о контейнерных площадках (при их наличии), а также отсутствуют электронные документы, которые содержат указанные сведения.

Кроме того, необходимо отметить, что в составе Приложений 3, 4 документации к Аукционам указано на то, что сведения о местах размещения и источниках образования ТКО отражены в Территориальной схеме.

Вместе с тем, в составе указанных приложений не приведена ссылка на указанный документ, равно как и не приложена его электронная версия.

Также Комиссия обращает внимание, что пунктом 5.1.4 проектов контрактов Аукционов установлена обязанность победителя направить в адрес Регионального оператора на бумажном и электронном носителе Реестр мест накопления ТКО, в котором в том числе отображается информация о местах накопления ТКО, а также видах, объемах, количестве и типах накопителей (контейнеров).

Таким образом, Региональный оператор, располагающий в силу своей деятельности информацией о местах накопления ТКО, типах контейнеров/бункеров, накладывает на потенциальных победителей Аукционов излишнюю обязанность составления Реестра мест накопления ТКО.

Комиссией также получены позиции хозяйствующих субъектов ЗАО «ЭкоВоз» и ООО «СпецТранс», согласно которым в документации к Аукционам содержались заведомо невыполнимые требования в части разработки реестра мест накопления ТКО, в отношении которых исполнитель по договору осуществляет транспортирование ТКО. Как отмечено данными хозяйствующими субъектами, отсутствие сведений о местах накопления ТКО в документации к Аукционов влечет лишение возможности рассчитать затраты на выполнение условий контракта, а также определить тариф на транспортирование ТКО.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается

возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Вместе с тем, по смыслу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции АО «Спецавтотранс» на дату подачи заявок на участие в электронных аукционах с номерами извещений 2100700001021000004, 2100700001021000005, а также ЗАО «ЭкоВоз», ООО «СпецТранс», представившие письменные пояснения, не являлись подконтрольной группой лиц, а следовательно, не являлись организациями, действующими в рамках единого экономического интереса.

Также Комиссия обращает внимание, что информация об участии ЗАО «ЭкоВоз» и ООО «СпецТранс» в конкурентных процедурах на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории Самарской области, проведенных до 01.11.2018, содержится в письменных пояснениях обществ, приобретенных к материалам дела № 22/01/11-18/2023<sup>117</sup>, а также в открытом общедоступном источнике – Единой информационной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности доводов ООО «ЭкоСтройРесурс».

Кроме того, Законом о защите конкуренции не предусмотрена обязанность Комиссии рассматривать доводы Ответчиков в части злоупотребления правом иных хозяйствующих субъектов, не входящих в число Ответчиков. Указанные споры подлежат рассмотрению в судебном порядке.

5. Из Возражений ООО «ЭкоСтройРесурс» следует, что само по себе использование одного IP-адреса (193.219.125.49) Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО при проведении конкурентных процедур, а также при осуществлении хозяйственной деятельности не может свидетельствовать о наличии заключенного между ними антиконкурентного соглашения.

Кроме того, использование одного IP-адреса (193.219.125.49) Региональным оператором и ООО «Трансресурс» обусловлено заключением договоров аренды помещений у АО «Приват Билдинг», которые располагаются по одному адресу, и не может указывать на признаки заключения антиконкурентного соглашения.

Также ООО «ЭкоСтройРесурс» указывает на то, что подписание контрактов ООО «Трансэко», АО «Чистый Город» и ООО «Дакант» с Региональным оператором по итогам проведения аукционов, входящих в предмет дела № 22/01/11-18/2023, с использованием одного IP-адреса обусловлено подписанием данных контрактов в торжественной обстановке по месту нахождения Регионального оператора и не свидетельствует о заключении указанными лицами ограничивающего конкуренцию соглашения.

Комиссия, рассмотрев указанный довод, сообщает, что согласно ответу, представленному провайдером связи ООО «Волгасвязьсервис»<sup>118</sup>, приобретенному к материалам дела № 22/01/11-18/2023, IP-адрес 193.219.125.49 является статическим. Статический IP-адрес является постоянным и предоставляется абоненту интернет-провайдера или серверу по запросу и закрепляется за MAC-адресом<sup>119</sup> оборудования.

В рамках Заключения Комиссией также установлено, что в 2019-2021 гг. ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город» и ООО «Дакант» подавали заявки на участие в Аукционах, ценовые предложения, а также подписывали контракты в рамках проведения конкурентных процедур, входящих

в предмет рассмотрения Дела, с одного IP-адреса (193.219.125.49). С указанного IP-адреса ООО «ЭкоСтройРесурс» осуществляло публикацию протоколов работы комиссии в рамках проведения семи электронных аукционов, входящих в предмет рассмотрения Дела. ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском» также осуществляли входы/выходы на ЭТП с использованием указанного IP-адреса (193.219.125.49) в 2019-2021 гг.

Также необходимо отметить, что по итогам проведения Аукционов ООО «ЭкоСтройРесурс» подписывало контракты с ООО «Трансресурс», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» в различное время, в разные дни, что опровергает довод о подписании контрактов в торжественной обстановке в здании Регионального оператора.

Кроме того, согласно части 7 статьи 83.2 Закона о контрактной системе (в редакции от 30.12.2021<sup>120</sup>) в течение трех рабочих дней с даты размещения на электронной площадке проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры, и предоставления таким победителем соответствующего требованиям извещения о проведении закупки, документации о закупке обеспечения исполнения контракта **заказчик обязан разместить в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.**

Таким образом, Законом о контрактной системе не предусмотрено подписание контрактов на бумажном носителе в торжественной обстановке по итогам проведения конкурентных процедур.

Комиссия также отмечает, что фактическое расположение ответчиков по одному адресу является доказательством наличия антиконкурентного соглашения. Согласно разъяснениям № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и в совокупности косвенных доказательств. На практике к косвенным доказательствам в том числе относится фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, использование участниками торгов одного IP-адреса, наличие общей инфраструктуры (в том числе фактическое расположение по одному адресу) подтверждают факт наличия антиконкурентного соглашения.

Кроме того, Комиссией в рамках Заключения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортниками ТКО антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного, довод ООО «ЭкоСтройРесурс» признается несостоятельным.

6. Согласно Возражениям ООО «ЭкоСтройРесурс», заключение ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» договора аренды нежилого здания по адресу г. Самара, ул. Вологодская, д. 14Б не может являться косвенным доказательством по делу 22/01/11-18/2023 ввиду заключения и прекращения действия данного договора за пределами временного интервала исследования конкуренции.

Комиссией в рамках Заключения установлено, что между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» заключен договор<sup>121</sup>, в соответствии с которым ООО «ЭкоСтройРесурс» передало во временное владение и пользование за плату нежилое помещение, располагающееся по адресу: г. Самара, ул.

Вологодская, д. 14Б. Согласно выписке из ЕГРЮЛ юридическим адресом ООО «Трансресурс» является: 443065, Самарская обл., г. Самара, ул. Вологодская, д. 14Б, оф. 206.

Таким образом, указанный довод ООО «ЭкоСтройРесурс» не опровергает факт заключения ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» договора аренды нежилого здания по адресу, также являющимся юридическим адресом ООО «Трансресурс».

Кроме того, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заключения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиками ТКО антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного, довод ООО «ЭкоСтройРесурс» признается несостоятельным.

7. Как следует из Возражений ООО «ЭкоСтройРесурс», подтверждение наличия между Региональным оператором и ООО «Трансресурс» единой инфраструктуры использованием последнего транспортных средств Регионального оператора при исполнении договоров, заключенных по итогам аукционов, входящих в предмет рассмотрения Дела, не соответствует фактическим обстоятельствам дела № 22/01/11-18/2023.

ООО «ЭкоСтройРесурс» сообщает, что сдача транспортных средств (мусоровозов, прицепов) осуществляется в целях недопущения простоя техники.

Кроме того, заключение ООО «ЭкоСтройРесурс» договоров с Транспортировщиками ТКО, приведенных Комиссией в качестве подтверждения наличия устойчивых финансовых взаимосвязей, является сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности Регионального оператора.

ООО «ЭкоСтройРесурс» обращает внимание на то, что обществом также были заключены договоры аренды транспортных средств с АО «Спецавтотранс». Вместе с тем, в действиях указанного общества Комиссией не усмотрено признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией в Заключении установлено, что ООО «Трансресурс» в целях исполнения контрактов, заключенных по итогам проведения электронных аукционов с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000001, 2100700001020000002, 2100700001021000003, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023, использовало транспортные средства (мусоровозы/бункеровозы/прицепы), собственником которых является ООО «ЭкоСтройРесурс», что подтверждается материалами дела.

Комиссией также установлено, что между Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО в период с 2019 по 2023 гг. заключены 150 договоров с различным предметом и общей суммой более 479 млн руб., что свидетельствует о систематических устойчивых финансовых взаимосвязях.

Необходимо также отметить, что договоры, приведенные ООО «ЭкоСтройРесурс» в рамках Возражений в целях подтверждения обычной хозяйственной деятельности общества, заключены в большинстве случаев с хозяйствующими субъектами, не являющимися профессиональными участниками рынка оказания услуг по транспортированию ТКО.

Также Комиссия отмечает, что ООО «Трансресурс» заключены договоры лизинга транспортных средств (мусоровозов) с ООО «ЭкоСтройРесурс» а также иными организациями-лизингодателями. Между тем, ООО «Трансресурс» в рамках исполнения контрактов, заключенных по итогам проведения четырех Аукционов, входящих в предмет рассмотрения Дела, использованы транспортные средства (мусоровозы),

принадлежащие именно ООО «ЭкоСтройРесурс».

Таким образом, Комиссия отклоняет довод ООО «ЭкоСтройРесурс» ввиду того, что заключение вышеуказанных договоров, а также фактическое использование транспортных средств Регионального оператора транспортировщиком ТКО при исполнении контрактов, заключенных с последним, указывает на использование Региональным оператором и ООО «Трансресурс» единой инфраструктуры и свидетельствует об устойчивых финансовых взаимосвязях между ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиками ТКО, что является косвенными доказательствами по делу № 22/01/11-18/2023.

Кроме того, Комиссия обращает внимание на то, что в действиях АО «Спецавтотранс», а также иных хозяйствующих субъектов, не входящих в число Ответчиков, не установлено совокупности доказательств, свидетельствующих о нарушении антимонопольного законодательства.

8. Из Возражений ООО «ЭкоСтройРесурс» следует, что <...> и <...> не являлись директорами либо участниками ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс» в период, определенный Комиссией в качестве временного интервала исследования конкуренции. Таким образом, <...> и <...> не могли оказывать влияния на указанные общества при принятии решений, касающихся участия в аукционах, входящих в предмет рассмотрения Дела. Кроме того, <...> в рамках временного интервала исследования конкуренции, определенного Комиссией, являлся учредителем ООО «Капитал Актив»<sup>122</sup> с долей размером 25 %, <...> в пределах указанного периода являлся учредителем ООО «Капитал Актив» с долей размером 16%, что исключает возможность поименованных лиц принимать какие-либо управленческие решения.

Согласно Постановлению Пленума № 2 пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены запреты на осуществление организатором обязательных процедур, конкурентных закупок или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, включая запреты на координацию деятельности участников, создание преимущественных условий участия для отдельных ее участников (в том числе посредством открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя.

По смыслу указанных норм **не допускаются к участию в обязательных процедурах, конкурентных закупках** организатор, заказчик, работники организатора или заказчика, а также **иные лица, которым организатор или заказчик имеют фактическую возможность давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять их действия. Осуществление фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков связанности** (например, через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов управления участника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении). При установлении такого контроля судам необходимо проверить, насколько значительным было влияние связанного с ним лица на принятие решений, касающихся участия в обязательной процедуре, конкурентной закупке.

Таким образом, доказывание контроля со стороны заказчика конкурентной процедуры по отношению к участнику не ставится исходя из наличия формально-юридических признаков связанности в форме опосредованного участия в капитале либо в управлении данных лиц.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заключения установлено, что <...> в разное время являлся директором (учредителем) ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс». <...> и <...> в разное являлись учредителями ООО «Капитал Актив». При рассмотрении дела № 22/01/11-18/2023 <...> выступал представителем ООО «Трансресурс» по доверенности от 14.04.2023 № 37. Указанное свидетельствует о наличии корпоративной связи

(аффилированности) между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Трансресурс».

Кроме того, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заключения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортников ТКО, с состав которых входит ООО «Трансресурс», антиконкурентного соглашения.

Таким образом, довод, заявленный ООО «ЭкоСтройРесурс», признан Комиссией несостоятельным.

9. Как указано ООО «ЭкоСтройРесурс» в Возражениях, на официальном сайте общества предусмотрен онлайн-сервис по заполнению документов заявки для участия в торгах хозяйствующих субъектов, ввиду чего авторами документов в составе заявок Транспортников ТКО могут быть сотрудники Регионального оператора. Вместе с тем, вывод Комиссии о том, что файлы заявок Транспортников ТКО подготовлены сотрудниками Регионального оператора является ошибочным и не является доказательством заключения антиконкурентного соглашения.

Комиссией в Заключении установлено, что авторами, а также **редакторами** файлов заявок Транспортников ТКО также выступали сотрудники Регионального оператора, что свидетельствует о совместной хозяйственной деятельности Ответчиков.

Совпадение свойств файлов образца заявки с сайта Регионального оператора с свойствами файлов заявок Транспортников ТКО при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись – это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи изменившей файл возможно только в случае их создания одним человеком. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в закупочных процедурах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией. Неоднократное совпадение свойств файлов заявок участников закупочных процедур также свидетельствует об их создании с использованием единой инфраструктуры.

Кроме того, необходимо отметить, что согласно сведениям, размещенным на интернет-ресурсе <https://web-arhive.ru><sup>123</sup>, в период с 10.08.2020 до 31.03.2023 страница официального сайта Регионального оператора <https://ecostr.ru/dokumentacija/dokumenty> не содержала файлы-шаблоны декларации участника торгов на оказание услуг по транспортированию ТКО, заявки, а также сведений об участнике указанных торгов. Кроме того, в указанный период веб-страница также не содержала онлайн-сервис по заполнению документов в составе заявки для участия в торгах по транспортированию ТКО. Указанное подтверждается актом анализа осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети «Интернет» от 24.10.2023 № 17-23<sup>124</sup>, приложенным к материалам Дела.

Таким образом, у Транспортников ТКО отсутствовала возможность сформировать файлы заявок на участие в Аукционах с помощью файлов-шаблонов, а также онлайн-сервиса Регионального оператора в указанный период.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что довод ООО «ЭкоСтройРесурс» не опровергает факт заключения и реализации Ответчиками антиконкурентного соглашения.

10. Из Возражений ООО «ЭкоСтройРесурс» следует, что довод Комиссии

о том, что сотрудники Регионального оператора также осуществляли трудовую деятельность в организациях Транспортировщиков ТКО не может являться доказательством заключения ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиками ТКО ограничивающего конкуренцию соглашения ввиду отсутствия в законодательстве Российской Федерации запрета на осуществление трудовой деятельности

по совместительству, заключение гражданско-правовых договоров при осуществлении трудовой деятельности в коммерческих организациях.

Кроме того, осуществление ООО «ЭкоСтройРесурс» функций налогового агента в отношении сотрудников Транспортировщиков ТКО, не предпринимающих управленческие решения, а также не являющихся лицами, способными определять действия Ответчиков в рамках проведения аукционов, входящих в предмет рассмотрения Дела, не может свидетельствовать о заключении

ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиками ТКО антиконкурентного соглашения.

Вместе с тем, Комиссией в Заклучении установлено, что различные физические лица – сотрудники ООО «ЭкоСтройРесурс» также осуществляли трудовую деятельность<sup>125</sup> в ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском», в том числе одновременно в период проведения Аукционов.

Кроме того, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заклучения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиками ТКО, с состав которых входит ООО «Трансресурс», антиконкурентного соглашения.

Таким образом, довод, заявленный ООО «ЭкоСтройРесурс», признан Комиссией несостоятельным.

11. Согласно Возражениям ООО «ЭкоСтройРесурс» в Заклучении Комиссией неправомерно рассмотрены электронные аукционы с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000001, 2100700001020000002, в отношении которых истек срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Для длящегося правонарушения характерно начало его осуществления с момента, когда лицо нарушило закон, и фактическое окончание его совершения – когда лицо само перестало его совершать или правонарушение было пресечено. Таким образом, длящееся правонарушение хотя и является юридически окончанным, но оно продолжает осуществляться до его фактического прекращения, каждый раз образуя циклично состав правонарушения.<sup>126</sup>

Из указанного следует, что в случае, если антимонопольным органом вменяется не только заключение антиконкурентного соглашения, но и его реализация, то такое антиконкурентное соглашение считается длящимся.

Данная позиция отражена в том числе и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2020 № 305-ЭС20-9447.

Объективная сторона рассматриваемого нарушения антимонопольного законодательства состоит как в заключении, так и в реализации Соглашения № 1 в течение длительного времени, в ходе которого победители торгов определены заранее, в документацию ко всем 9 конкурентным процедурам, входящих в предмет рассмотрения Дела,

включены требования, ограничивающие число потенциальных участников, имело место минимальное снижение НМЦК, а также использована единая инфраструктура Регионального оператора и Транспортировщиков ТКО при проведении Аукционов.

Кроме того, установлено, что заключенное Транспортировщиками ТКО Соглашение № 2 также носило длящийся характер в виду идентичной модели поведения его участников во всех 9 конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела, выразившейся в отказе конкурировать между собой с целью обеспечения победы конкретному участнику Соглашения № 2, направленного на поддержание цен на торгах, наличии минимального снижения НМЦК, а также использовании единой инфраструктуры участия в Аукционах.

Аналогичные выводы содержатся в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2020 № 305-ЭС20-9447, от 02.07.2021 № 305-ЭС21-12088.

На основании изложенного, довод, заявленный ООО «ЭкоСтройРесурс», признан Комиссией несостоятельным.

12. Как следует из Возражений ООО «ЭкоСтройРесурс», участие в электронных аукционах, входящих в предмет рассмотрения Дела, с номерами извещений 2100700001020000003, 2100700001021000001, 2100700001021000004, 2100700001021000005 также принимали хозяйствующие лица, не входящие в состав Транспортировщиков ТКО, в том числе одерживали победу в двух из указанных аукционах, что исключает возможность заключения антиконкурентного соглашения между ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиками ТКО.

Комиссией в Заключении установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» проведены 3 электронных аукциона, входящих в предмет рассмотрения Дела, с нарушением требований о делении территории на три лота, предусмотренного пунктами 8,9,10 Правил № 1133. В документацию ко всем аукционам, входящим в предмет рассмотрения Дела, включено ограничивающее условие, согласно которому лицензии участников должны содержать информацию об осуществлении деятельности по транспортированию ТКО в границах Самарской области. Кроме того, в документации ко всем аукционам, входящим в предмет рассмотрения Дела, не представлены сведения об источниках образования и местах накопления ТКО.

Комиссией также получены позиции хозяйствующих субъектов ЗАО «ЭкоВоз» и ООО «СпецТранс», согласно которым в документации к Аукционам содержались заведомо невыполнимые требования в части разработки реестра мест накопления ТКО, в отношении которых исполнитель по договору осуществляет транспортирование ТКО. Как отмечено данными хозяйствующими субъектами, отсутствие сведений о местах накопления ТКО в документации к Аукционов влечет лишение возможности рассчитать затраты на выполнение условий контракта, а также определить тариф на транспортирование ТКО.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства проведения Аукционов, а также требования, включенные в документацию к Аукционам ограничивают число потенциальных участников Аукционов.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к **ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий** для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заключения установлено, что Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО заключено и реализовано антиконкурентное соглашение при проведении 9 конкурентных процедур, входящих в предмет рассмотрения Дела, которое привело к **ограничению конкуренции**.

Кроме того, необходимо отметить, что Комиссией не установлено в действиях иных хозяйствующих субъектов, которые приняли участие и одержали победу в аукционах, входящих в предмет рассмотрения Дела, совокупности доказательств, свидетельствующей о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, довод, заявленный ООО «ЭкоСтройРесурс», признан Комиссией несостоятельным.

13. Согласно Возражениям ООО «ЭкоСтройРесурс» Комиссией для анализа уровня «обычного» снижения цен Аукционов выбраны 4 региональных оператора из 185, действующих на территории Российской Федерации, что не является репрезентативным при определении уровня «обычного» снижения НМЦК в рамках Дела. Кроме того, ООО «ЭкоСтройРесурс» в рамках Возражений произведен расчет среднего снижения цен, который, по мнению общества, является полным и свидетельствует о том, что уровень снижения НМЦК в рамках Аукционов является «обычным».

Комиссия отмечает, что в связи с отсутствием иных конкурентных процедур, не входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-18/2023, проведенных ООО «ЭкоСтройРесурс», в которых принимали участие Транспортировщики ТКО и документация которых сформирована с учетом требований о делении территории на несколько лотов, не включает требования о наличии лицензии с местом осуществления деятельности в границах Самарской области, а также содержит сведения об источниках образования и местах накопления ТКО, были проанализированы конкурентные процедуры, проведенные иными хозяйствующими субъектами: ООО «Экотек» – региональным оператором по обращению с ТКО на территории Кемеровской области (Сибирский федеральный округ), АО «ПРО ТКО» – региональным оператором по обращению с ТКО на территории Пермского края (Приволжский федеральный округ), ООО «Экология-Новосибирск» – региональным оператором по обращению с ТКО на территории Новосибирской области (Сибирский федеральный округ) и ООО «Ситиматик Чувашия» – региональным оператором по обращению с ТКО на территории Чувашской республики (Приволжский федеральный округ).

В соответствии с частью 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Анализ состояния конкуренции проводится в соответствии с Порядком № 220.

Из указанной нормы Закона о защите конкуренции, как верно указано в апелляционном определении Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2017 № АПЛ17-290, следует, что объём анализа состояния конкуренции может быть различен по делам, возбуждённым по признакам разных нарушений. Единственное требование, по сути, содержащееся в норме, состоит в том, чтобы анализ состояния конкуренции, проведённый антимонопольным органом позволил установить, наряду с иными доказательствами по делу, имеется ли в действиях хозяйствующего (их) субъекта (ов) нарушение антимонопольного законодательства.

В данном случае фактические обстоятельства проведения конкурентных процедур на оказание услуг по транспортированию ТКО, установленные в рамках Дела, позволили антимонопольному органу сделать вывод, что повторяющееся незначительное снижение НМЦК Аукционов свидетельствует о систематическом поддержании цен на торгах, которое не связано с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара, услуги, работы на товарном рынке, а также,

что снижение, имевшее место в указанных закупочных процедурах, не является обычным.

Вместе с тем, в результате участия в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000004 хозяйствующих субъектов, в действиях которых не установлено признаков нарушения антимонопольного законодательства, Транспортировщики ТКО были вынуждены конкурировать с указанными субъектами, ввиду чего электронный аукцион завершился со значительным снижением в 30% от НМЦК.

Комиссия отмечает, что в рамках составления Анализа в целях анализа уровня снижения цен на торгах, предметом которых является оказание услуг по транспортированию ТКО, в совокупности были дополнительно исследованы конкурентные процедуры с аналогичным предметом, проведенные иными региональными операторами по обращению с ТКО в схожий временной период, равно как и приведена статистическая информация Министерства финансов Российской Федерации.

Таким образом, полученные результаты расчетов статистических показателей снижения цен по результатам определения поставщика при проведении конкурентных процедур, предмет которых соотносится с предметом конкурентных процедур, рассмотренных в рамках дела № 22/01/11-18/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, позволяют сделать вывод о том, что «обычное» снижение на торгах с аналогичным предметом составляет не менее 7,5 %.

Вместе с тем, результаты анализа состояния конкуренции частью 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции отнесены к одному из письменных доказательств по делу и сами по себе не определяют установление факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, а оцениваются комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства наряду с другими доказательствами<sup>127</sup>.

Вопрос о соответствии соглашений требованиям пункта 2 части 1 статьи 11, а также пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции разрешается антимонопольным органом в каждом конкретном случае на основании анализа и оценки всех обстоятельств дела.

Наличие антиконкурентных соглашений может быть подтверждено с помощью косвенных доказательств, которые в своей совокупности и при отсутствии какого-либо другого объективного объяснения, могут служить доказательством нарушения правил конкуренции.

Комиссией в рамках рассмотрения Дела установлена достаточная совокупность косвенных доказательств, подтверждающих заключение Ответчиками антиконкурентного соглашения, запрещённого пунктом 2 части 1 статьи 11, а также пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, довод, заявленный ООО «ЭкоСтройРесурс», признан Комиссией несостоятельным.

14. Как следует из Возражений ООО «ЭкоСтройРесурс», Комиссией в Заключении не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями участников Аукционов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, не доказан факт осуществления единой стратегии Ответчиками, не установлено, способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками, не доказаны последствия нарушения (в том числе возможные) в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Вместе с тем, Комиссией в рамках раздела «Правовая квалификация» Заключения приведено исчерпывающее доказательство обратного, в связи с чем вышеуказанный довод ООО «ЭкоСтройРесурс» не находит своего подтверждения.

24.10.2023 от ООО «Трансресурс» в соответствии со статьей 43 и частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции поступили письменные возражения<sup>128</sup>(далее – Возражения ООО «Трансресурс») на обстоятельства, изложенные в Заключении.

1. ООО «Трансресурс» и ООО «Транском» арендовали офисные помещения, расположенные по одним адресам ввиду дефицита на территории города Самары баз, на которых имеется возможность разместить большое количество специализированной техники, что не может указывать на заключение указанными обществами антиконкурентного соглашения.

Комиссией в Заклучении установлено, что ООО «Транском» и ООО «Трансресурс» в один временной период арендовали нежилое недвижимое имущество (здания) у ООО «Север» (ИНН 6316116852) и ООО «ПромТех» (ИНН 6316174766), расположенное по следующим адресам: г. Самара, ул. 22 Партсъезда, 1Ж; г. Самара, ул. 22 Партсъезда, 1Е.

Кроме того, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заклучения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию Транспортировщиками ТКО антиконкурентного соглашения.

Таким образом, довод ООО «Трансресурс» признается Комиссией несостоятельным.

2. Заклучение Транспортировщиками ТКО различных договоров, в том числе договоров аренды транспортных средств, является частью обычной хозяйственной деятельности обществ, не свидетельствует об использовании обществами единой инфраструктуры, наличии устойчивых финансовых взаимосвязей а также не указывает на заключение обществами антиконкурентного соглашения ввиду отсутствия в законодательстве Российской Федерации запрета на заключение гражданско-правовых договоров между юридическими лицами.

Вместе с тем, Комиссией в Заклучении установлено, что за период с 2019 по 2022 гг. Транспортировщиками ТКО заключены в совокупности 25 договоров на общую сумму более 434 млн руб.

Также установлено, что в ходе исполнения контрактов, по итогам проведения трех аукционов, входящих в предмет рассмотрения дела, ООО «Трансресурс» и ООО «Дакант» использованы транспортные средства ООО «Транском», что указывает на исполнение соответствующих контрактов с использованием единой инфраструктуры и является одним из косвенных доказательств заключения и реализации Транспортировщиками ТКО ограничивающего конкуренцию соглашения.

Необходимо также отметить, что договоры, приведенные ООО «Трансресурс» в рамках Возражений в целях подтверждения обычной хозяйственной деятельности общества, заключены в большинстве случаев с хозяйствующими субъектами, не являющимися профессиональными участниками рынка оказания услуг по транспортированию ТКО.

Также Комиссия отмечает, что ООО «Трансресурс» и ООО «Дакант» заключены договоры лизинга транспортных средств (мусоровозов) с ООО «Транском» а также иными организациями-лизингодателями. Между тем, ООО «Трансресурс» и ООО «Дакант» в рамках исполнения контрактов, заключенных по итогам проведения трех Аукционов, входящих в предмет рассмотрения Дела, использованы транспортные средства (мусоровозы), принадлежащие именно ООО «Транском».

Кроме того, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заклучения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию Транспортировщиками ТКО антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода, заявленного ООО «Трансресурс».

3. Как указано ООО «Трансресурс», контрактами, заключенными по итогам проведения Аукционов, предусмотрена возможность привлекать к исполнению третьих лиц. Нормы обращения с ТКО не предполагают запрета на право подрядчика заключать договоры субподряда. Как указано в пункте 20 Постановления Пленума № 2 привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя по гражданско-правовому договору не запрещается антимонопольным законодательством.

Кроме того, ООО «Трансресурс» отмечено, что сотрудники, налоговыми агентами которых наряду с ООО «Трансресурс» выступали иные Транспортировщики ТКО, не ограничены законом в оформлении трудовых контрактов с неограниченным количеством нанимателей, а также, в силу должностных обязанностей, не могли принимать какие-либо управленческие решения.

В Заключении установлено, что победителями четырех аукционов, входящих в предмет рассмотрения Дела, заключены 11 договоров субподряда с Транспортировщиками ТКО на общую сумму более 2,7 млрд руб.

Кроме того, ООО «Трансэко» в рамках возражений<sup>129</sup> на Заключение обозначена письменная позиция, согласно которой **ООО «Трансресурс» поручило ООО «Трансэко» и ООО «Дакант»** частичное выполнение услуг в рамках исполнения контрактов, заключенных по итогам проведения части Аукционов с учетом территориального деления.

Также АО «Чистый Город» в рамках возражений<sup>130</sup> на Заключение представлена письменная позиция, из которой следует, что АО «Чистый Город» в силу отсутствия у общества статуса субъекта среднего и малого предпринимательства не смогло принять участие в электронном аукционе с номером извещения 2100700001020000001, однако, в целях оказания услуг по контракту, заключенному по итогам проведения указанного аукциона, АО «Чистый Город» заключены договоры на оказание услуг соисполнителя.

Также Комиссией установлено, что различные физические лица одновременно осуществляли трудовую деятельность в ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город», ООО «Дакант» и ООО «Транском».

Кроме того, ООО «Трансэко» в рамках возражений<sup>131</sup> на Заключение обозначена письменная позиция, согласно которой Ржеская Т.А. одновременно занимала должность главного бухгалтера ООО «Трансэко» и ООО «Дакант» в 2020-2021 гг., чем объясняется использование одних IP-адресов при подаче налоговой отчетности.

Таким образом, ООО «Трансэко» подтверждает факт подачи налоговой и бухгалтерской отчетности в налоговые органы в 2020-2021 гг. одним лицом с использованием единой информационной инфраструктуры.

Необходимо отметить, что факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заключения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию Транспортировщиками ТКО антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода, заявленного ООО «Трансресурс».

4. Из Возражений ООО «Трансресурс» следует, что факт заключения контрактов по НМЦК, либо с минимальным снижением НМЦК сам по себе не может свидетельствовать о наличии заключения соглашения. Кроме того, у ООО «Трансресурс» отсутствовала техническая возможность и экономический смысл

снижения НМЦК электронных аукционов с номерами извещений 2100700001019000004, 2100700001020000001, 2100700001020000002, 2100700001021000003, входящих в предмет рассмотрения Дела, ввиду подачи

ООО «Трансресурс» конечного ценового предложения в рамках проведения торгов.

В рамках рассмотрения указанного довода Комиссия сообщает, что Транспортников ТКО в рамках заключения и реализации Соглашения № 2 следовали идентичной модели поведения во всех 9 конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела, выразившейся в **отказе конкурировать между собой с целью обеспечения победы конкретному участнику**

**Соглашения № 2**, направленного на поддержание цен на торгах, наличии минимального снижения НМЦК, а также использовании единой инфраструктуры участия в Аукционах.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума № 2

наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов **намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель)**, позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Анализ указанных и иных, имеющихся в распоряжении Комиссии,

сведений и информации свидетельствует о том, что Транспортников ТКО, принимавшие участие в Аукционах либо отказавшиеся от участия

в них в результате заключения и реализации Соглашения № 2, **намеренно**

**не конкурировали между собой**, чем обеспечили поддержание цен в Аукционах,

что объясняет причинно-следственную связь, указанную в пункте 24 Постановления Пленума № 2.

Следовательно, Транспортниками ТКО в рамках Соглашения № 2 реализована единая стратегия (модель) поведения, состоящая в обеспечении заключения контрактов по итогам проведения Аукционов по максимальной

цене с минимальным снижением. При участии в торгах только Транспортников ТКО имело место минимальное снижение НМЦК. Вместе с тем, в случае участия

в торгах совместно с Транспортниками ТКО иных хозяйствующих субъектов, участники Соглашения № 2 были вынуждены вести конкурентную борьбу.

На основании изложенного, вышеуказанный довод ООО «Трансресурс» признан Комиссией несостоятельным.

5. Как следует из Возражений ООО «Трансресурс», участие

в электронных аукционах, входящих в предмет рассмотрения Дела, с номерами извещений 2100700001020000003, 2100700001021000001, 2100700001021000004, 2100700001021000005 также принимали хозяйствующие лица, не входящие

в состав Транспортников ТКО, подавали ценовые предложения с минимальным снижением НМЦК, либо без снижения НМЦК, в том числе одерживали победу

в двух из указанных аукционах. Между тем, Комиссией в действиях данных лиц,

не являющихся Ответчиками по делу, не установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в виде отказа от конкурентной борьбы.

Комиссия отмечает, что факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Кроме того, Комиссией в рамках рассмотрения Дела в действиях иных хозяйствующих субъектов, которые приняли участие и одержали победу

в аукционах, входящих в предмет рассмотрения Дела, совокупности доказательств, свидетельствующей о нарушении антимонопольного законодательства,

не установлено.

На основании изложенного, довод, заявленный ООО «Трансресурс»,

признан Комиссией несостоятельным.

6. ООО «Трансресурс» не принимало участия в пяти аукционах, входящих в предмет рассмотрения Дела. Кроме того, ни в одном из 9 Аукционов, входящих в предмет рассмотрения Дела, Транспортников ТКО не были одновременно участниками того или иного Аукциона. Указанное свидетельствует об отсутствии заключения Ответчиками антиконкурентных соглашений.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума № 2 наличие соглашения устанавливается с учётом оценки совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Реализация антиконкурентного соглашения по рассматриваемой категории дел может быть выражена, кроме всего прочего, в форме **отказа от совместного участия в торгах, в форме имитации конкуренции при совместном участии в торгах**<sup>132</sup>.

Совокупность собранных в рамках дела № 22/01/11-18/2023 доказательств подтверждает факт взаимосвязанности намеренного поведения Транспортников ТКО в целях достижения заранее оговоренной цели, причинно-следственную связь между действиями участников торгов и поддержанием цен на торгах.

При этом в ходе проведения Аукционов прослеживалась единая модель поведения Транспортников ТКО, состоящая в **отказе от конкурентной борьбы с целью обеспечения победы заранее выбранному участнику антиконкурентного соглашения (картеля)**.

Кроме того, Комиссией в рамках Заключения установлена следующая совокупность доказательств, указывающая на заключение и реализацию Ответчиками соглашения, запрет на которое установлен пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции:

- наличие в документации к Аукционам условий, ограничивающих число потенциальных участников.
- наличие единой инфраструктуры, корпоративных связей, устойчивых финансовых взаимосвязей, кадровых совпадений.
- фактическое расположение ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортника ТКО по одному адресу.

Таким образом, Комиссией установлено, что Региональным оператором и Транспортниками ТКО заключено и реализовано единое антиконкурентное соглашение при проведении 9 конкурентных процедур, входящих в предмет рассмотрения Дела, которое привело к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума № 2 наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов **намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель)**, позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции.

Кроме того, в соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 304-ЭС22-27912 антимонопольное законодательство запрещает хозяйствующим субъектам вступать в сговор относительно их поведения при участии в торгах с целью нарушения механизма торгов – повышения, снижения или поддержания цен на торгах вследствие соглашения нескольких участников торгов, направленных на обеспечение победы в торгах одного из них и (или) исключение возможности победы на торгах иных субъектов, не являющихся участниками соглашения.

На основании изложенного, довод, заявленный ООО «Трансресурс», признан Комиссией несостоятельным.

7. По мнению ООО «Трансресурс», факт соглашения между Ответчиками с целью повышения, снижения либо поддержания цен на торгах Комиссией не доказан и не обоснован.

Как следует из пункта 24 Постановления Пленума № 2 при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, судам в том числе необходимо принимать во внимание, **является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным** для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

В рамках проведения Аукционов, входящих в предмет рассмотрения Дела, имело место минимальное снижение НМЦК.

Комиссией в рамках анализа снижения цен по результатам определения поставщика при проведении конкурентных процедур на оказание услуг по транспортированию ТКО установлено следующее:

– уровень обычного снижения НМЦК при проведении конкурентных процедур с аналогичным предметом, проведенных иными региональными операторами составил не менее 7,5 %;

– уровень среднего снижения НМЦК при проведении аукционов, в рамках которых заключены и реализованы Соглашение № 1 и Соглашение № 2, участие в которых принимали только ООО «Трансресурс», ООО «Трансэко», ООО «Дакант», АО «Чистый Город» и ООО «Транском», составил 1,7 %.

С учетом изложенного, Комиссией установлено, что достигнутый Транспортировщиками ТКО уровень снижения цены в 9 Аукционах **не является «обычным»** для конкурентных процедур на оказание услуг по транспортированию ТКО.

Таким образом, довод, заявленный ООО «Трансресурс», признан Комиссией несостоятельным.

8. Как отмечает ООО «Трансресурс», Комиссией в рамках вывода о заключении антиконкурентных соглашений не дана оценка действиям каждого участника Аукциона, не установлена противоправность их поведения, не конкретизированы доказательства в отношении каждого общества, не доказано, какие действия (бездействия) ограничили конкуренцию, не дана оценка роли каждого участника антиконкурентных соглашений и какое влияние на ход Аукционов, включая цену, оказал каждый из Ответчиком.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заключения проведена оценка действий каждого участника Аукциона, в том числе исследована модель поведения каждого Ответчика, а также установлена совокупность доказательств, свидетельствующая о наличии в действиях Ответчиков нарушений антимонопольного законодательства, следовательно, противоправность действий каждого Ответчика однозначно определена.

Таким образом, довод, заявленный ООО «Трансресурс», признан Комиссией несостоятельным.

23.10.2023 от ООО «Транском» в соответствии со статьей 43 и частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции поступили письменные возражения<sup>133</sup> (далее – Возражения ООО «Транском») на обстоятельства, изложенные в Заключении.

1. Совпадение IP-адресов Транспортировщиков ТКО не является доказательством заключения антиконкурентного соглашения.

Комиссией в Заключении установлено, что Транспортировщиками ТКО при участии в Аукционах, а также при ведении хозяйственной деятельности использованы одинаковые IP-адреса. Так, в 2019-2021 гг. ООО «ТрансРесурс», ООО «Трансэко», АО «Чистый Город» и ООО «Дакант» подавали заявки на участие в Аукционах, ценовые предложения, а также подписывали контракты в рамках проведения конкурентных процедур, входящих в предмет рассмотрения Дела, с одного IP-адреса (193.219.125.49). ООО «Транском» и ООО «Дакант» использовали IP-адрес (85.26.234.69) при авторизации на ЭТП через «Портал государственных услуг Российской Федерации». С этого же IP-адреса ООО «Транском» подавало ценовое предложение в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000001, входящем в предмет рассмотрения Дела. ООО «Дакант» использовало IP-адрес (85.249.30.234) при авторизации на ЭТП, а также при подписании и публикации заявки на участие в электронном аукционе с номером извещения 2100700001021000002. Вместе с тем, с этого же IP-адреса ООО «Транском» осуществляло выход с ЭТП. ООО «Дакант» и ООО «Транском» подавали налоговую и бухгалтерскую отчетность с использованием одних IP-адресов (178.176.141.218; 193.219.125.83). ООО «Дакант» и ООО «Трансэко» подавали налоговую и бухгалтерскую отчетность с использованием одних IP-адресов (94.231.130.230; 46.0.124.218).

Кроме того, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заключения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиками ТКО антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного, довод ООО «Транском» признается несостоятельным.

2. По мнению ООО «Транском», общество и ООО «Трансресурс» не осуществляли совместное участие в Аукционах, следовательно, не являлись конкурентами, что исключает возможность заключения антиконкурентного соглашения.

ООО «Транском» при участии в пяти Аукционах, входящих в предмет рассмотрения Дела, обладало соответствующей лицензией на оказание услуг по транспортированию ТКО, а также осуществляло виды деятельности соотносимые с предметом Аукционов.

Таким образом, наличие у ООО «Транском» лицензий на оказание услуг по транспортированию ТКО, внесение сведений об осуществляемых ООО «Транском» видах деятельности, соответствующих данному виду услуг, попеременное участие ООО «Транском» и иных Транспортировщиков ТКО в конкурентных процедурах свидетельствует о том, что данные лица являлись потенциальными конкурентами и могли оказывать услуги по транспортированию ТКО в рамках пяти Аукционов, однако отказались от конкуренции с целью обеспечения победы конкретному участнику Соглашения № 2.

На основании изложенного, довод ООО «Транском» признается несостоятельным.

3. Из Возражений ООО «Транском» следует, что Комиссией не приведено доказательств наличия предварительной договоренности между обществом и другими участниками закупки о ходе и их итогов. Кроме того, бездействие ООО «Дакант» в рамках электронного аукциона с номером извещения 2100700001021000001, входящего в предмет Дела, само по себе не может свидетельствовать о заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Транском».

Совокупность собранных в рамках дела № 22/01/11-18/2023 доказательств подтверждает факт взаимосвязанности намеренного поведения Транспортировщиков ТКО в целях достижения заранее определенной цели, причинно-следственную связь между действиями участников

торгов и поддержанием цен на торгах.

При этом в ходе проведения Аукционов прослеживалась единая модель поведения Транспортировщиков ТКО, состоящая в **отказе от конкурентной борьбы с целью обеспечения победы заранее выбранному участнику антиконкурентного соглашения (картеля).**

Кроме того, факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вместе с тем, Комиссией в рамках Заключения установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию ООО «ЭкоСтройРесурс» и Транспортировщиками ТКО антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного, довод ООО «Транском» признается несостоятельным.

23.10.2023 от ООО «Трансэко» в соответствии со статьей 43 и частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции поступили письменные возражения<sup>134</sup>(далее – Возражения ООО «Трансэко») на обстоятельства, изложенные в Заключении.

1. В материалах дела отсутствуют доказательства о наличии между ООО «Трансэко» и Региональным оператором корпоративных связей, равно как и доказательства использования ООО «Трансэко» и Транспортировщиками ТКО единой транспортной инфраструктуры при исполнении контрактов, заключенных по итогам проведения Аукционов.

Комиссия приняла решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства на основании совокупности имеющихся доказательств и обстоятельств дела. Наличие между ответчиками корпоративных связей, а также наличие факта использования ответчиками единой инфраструктуры может являться одним из доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Отсутствие указанных доказательств не свидетельствует о недоказанности наличия антиконкурентного соглашения между ответчиками. В связи с этим, приведенный довод ответчика не опровергает выводы Комиссии.

Вместе с тем, в рамках Заключения установлено, что ООО «Трансэко» и иными Ответчиками использовались одни IP-адреса при проведении конкурентных процедур, а также при осуществлении хозяйственной деятельности. Авторами файлов заявок ООО «Трансэко» на участие в конкурентных процедурах,

входящих в предмет рассмотрения Дела, равно как и других Транспортировщиков ТКО являлись сотрудники Регионального оператора. Установлено наличие финансовых взаимосвязей ООО «Трансэко»

с ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Дакант» и ООО «Транском». Кроме того, у ООО «Трансэко» и иных Транспортировщиков ТКО, а также ООО «Трансэко» и ООО «Экостройресурс» установлены кадровые совпадения.

Комиссией также установлено, что АО «Чистый Город» и иными Ответчиками использовался один IP-адрес при проведении конкурентных процедур.

Авторами файлов заявок АО «Чистый Город» на участие в конкурентных процедурах, входящих в предмет рассмотрения Дела, равно как и других Транспортировщиков ТКО являлись сотрудники Регионального оператора. Установлено наличие финансовых взаимосвязей с ООО «ЭкоСтройРесурс».

Кроме того, у АО «Чистый Город» и иных Транспортировщиков ТКО, а также АО «Чистый Город» и ООО «Экостройресурс» установлены кадровые совпадения.

Таким образом, довод, заявленный ООО «Трансэко», признан Комиссией несостоятельным.

2. В Заключении отсутствуют доказательства проведения встреч, переговоров, переписки, иных коммуникаций между Ответчиками, направленного на заключение антиконкурентных соглашений.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность **в устной форме**.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума № 2 с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), **так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении**.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции.

Таким образом, довод, заявленный ООО «Трансэко», признан Комиссией несостоятельным.

3. Комиссией не установлены доказательства, подтверждающие факт получения Транспортировщиками ТКО какой-либо экономической выгоды от участия в Аукционах.

Согласно пункту 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2023 № 19-П «По делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шатило» **«ДОХОД»**, извлечение которого в крупном или особо крупном размере служит одним из условий (признаков) для привлечения к уголовной ответственности, в системе действующего правового регулирования является определенным и **применительно к заключению ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах означает цену контракта, заключаемого по результатам таких торгов**, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей.

Таким образом, минимальное снижение НМЦК, достигнутое в рамках Соглашения № 2 позволяет его участникам достичь наибольшей выгоды путем заключения контрактов по итогам проведения Аукционов по цене, приближенной к максимальной, на основании чего довод, заявленный ООО «Трансэко», признан Комиссией несостоятельным.

23.10.2023 от АО «Чистый Город» в соответствии со статьей 43 и частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции поступили письменные возражения<sup>135</sup>(далее – Возражения АО «Чистый Город») на обстоятельства, изложенные в Заключении.

В рамках Возражений АО «Чистый Город» заявлен довод о том, что общество могло принимать участие только в Аукционах, проведенных ООО «ЭкоСтройРесурс» с февраля 2021 года ввиду наличия ограничения по признаку проведения аукционов среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Следовательно, общество не могло участвовать в Соглашении № 1 и реализовывать модель поведения в форме отказа от конкурентной борьбы.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что АО «Чистый Город» соответствовало требованиям

аукционов с номерами извещений 2100700001021000005 и 2100700001021000004, входящим в предмет рассмотрения Дела, о наличии у участника статуса субъекта малого и среднего предпринимательства. Между тем, обществом не реализовано свое участие в данных торгах.

Кроме того, в отношении электронных аукционов с номерами извещений 2100700001021000001, 2100700001021000003, входящих в предмет рассмотрения Дела, не было установлено требования о наличии у участников статуса субъекта малого и среднего предпринимательства. Вместе с тем, в ходе проведения указанных аукционов АО «Чистый Город» также не реализовано участие.

Таким образом, АО «Чистый Город» имело потенциальную возможность принять участие в 4 вышеуказанных электронных аукционах, однако, в силу

реализации модели поведения отказа от участия в рамках Соглашения № 2, не реализовало соответствующее право на участие.

На основании изложенного, довод, заявленный АО «Чистый Город», признан Комиссией несостоятельным.

Кроме того, ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Трансэко», ООО «Дакант»<sup>136</sup> и АО «Чистый Город» в рамках возражений Заключение, поданных в соответствии со статьей 43 и частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в совокупности заявлены следующие доводы:

1. Использование Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО одного IP-адреса (193.219.125.49) обусловлено заключением договоров аренды помещений у АО «Приват Билдинг», которые располагаются по одному адресу. Кроме того, само по себе совпадение IP-адреса Регионального оператора и Транспортировщиков ТКО не может свидетельствовать о наличии между ними антиконкурентного соглашения. Также Ответчики отмечают, что IP-адрес (193.219.125.49), используемый Транспортировщиками ТКО при участии в Аукционах, а также ведении хозяйственной деятельности принадлежит сторонней организации АО «Приват Билдинг». Таким образом, довод об использовании Транспортировщиками ТКО единой инфраструктуры не подтверждается материалами дела. Использование Транспортировщиками ТКО одного IP-адреса также не доказывает наличие причинно-следственной связи между действиями участников торгов и поддержанием цены на торгах.

2. Заключение ООО «Трансресурс» с ООО «ЭкоСтройРесурс» договора аренды помещения и гаража по адресу г. Самара, ул. Вологодская, д. 14Б за пределами временного интервала исследования конкуренции не может свидетельствовать о заключении Соглашения № 1.

3. Заключение Транспортировщиками ТКО с Региональным оператором, а также Транспортировщиками ТКО между собой каких-либо договоров, в том числе договоров аренды транспортных средств является обычной хозяйственной деятельностью Ответчиков и не является доказательством заключения антиконкурентных соглашений. Кроме того, договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключен АО «Чистый Город» и Региональным оператором в связи с обязанностью потребителей Самарской области заключать подобные договоры. Таким образом, заключение данного договора не может указывать на наличие между обществами финансовой взаимосвязи.

4. <...>. не являлся учредителем ООО «Трансресурс» в период проведения Аукционов. Кроме того, <...> является адвокатом и является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Таким образом, при указанных обстоятельствах не может иметь место наличие корпоративных связей между ООО «Трансресурс» и Региональным оператором.

5. Обстоятельство создания и редактирования файлов заявок Транспортировщиков ТКО на участие в Аукционах сотрудниками Регионального оператора обусловлено формированием данных файлов с помощью функционала официального сайта Регионального оператора и не может свидетельствовать о заключении Ответчиками антиконкурентных соглашений.

6. Осуществление Транспортировщиками ТКО функций налогового агента в отношении сотрудников Регионального оператора и иных Транспортировщиков ТКО не может свидетельствовать о заключении между ними антиконкурентного соглашения ввиду отсутствия у данных сотрудников полномочий на принятие управленческих решений, а также в связи с тем, что трудовым законодательством Российской Федерации не запрещено совмещение трудовой деятельности сотрудников.

7. Антимонопольным органом не приведено доводов о том, каким образом Транспортировщики ТКО могли повлиять на результаты Аукционов, в которых тот или иной Транспортировщик не принимал участия.

8. Комиссией для анализа уровня «обычного» снижения цен Аукционов выбраны 4 региональных оператора, что не является репрезентативным при определении уровня «обычного» снижения НМЦК в рамках Дела.

9. Антимонопольный орган не раскрывает, каким образом наличие ограничительного требования Аукционной документации о наличии у участников лицензии на осуществление деятельности по транспортированию ТКО в границах Самарской области, доказывает заключение Региональным оператором и Транспортировщиками ТКО антиконкурентного соглашения.

10. Довод Комиссии об отсутствии в составе документации к Аукционам сведений об источниках образования и местах накопления ТКО не соответствует действительности ввиду наличия данных сведений в свободном доступе в Территориальной схеме.

11. Отсутствие причинно-следственной связи между доводами, доказательствами и выводами антимонопольного органа свидетельствует о недоказанности описанных Комиссией обстоятельств и об отсутствии события инкриминируемого правонарушения.

12. В рамках проведения Аукционов не подавались запросы о разъяснении документации, а также жалобы на действия Регионального оператора по формированию документации к аукционам, что указывает на отсутствие у потенциальных участников данных аукционов препятствий для подачи заявок.

13. Укрупнение лотов Аукционов не может являться доказательством ущемления прав заинтересованных лиц при принятии решения об участии в торгах.

14. ООО «Трансэко» принимало участие в 5 Аукционах, входящих в предмет рассмотрения Дела, из 9. Ценовое предложение не подавалось обществом только в рамках проведения одного из Аукционов. В остальных аукционах общество вело конкурентную борьбу. Таким образом, действия общества не свидетельствует об отказе от участия в торгах.

15. Заключение контрактов по НМЦК или цене, приближенной к максимальной, является обычным поведением участников хозяйственного оборота и не указывает на наличие заключенного антиконкурентного соглашения.

16. В Аукционах наряду с Транспортировщиками ТКО принимали участие иные хозяйствующие субъекты, что опровергает заключение Транспортировщиками ТКО Соглашения № 2.

17. Минимальное снижение НМЦК иными участниками Аукционов, не входящими в число Транспортировщиков ТКО, указывает на то, что достигнутый уровень снижения цены в рамках Аукционов является обычным.

18. Привлечение соисполнителей для выполнения работ в рамках контрактов, заключенных по итогам проведения Аукционов, не противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации и не может указывать на заключение Ответчиками антиконкурентного соглашения. Кроме того, АО «Чистый Город» заключен с ООО «Трансресурс» договор соисполнения по транспортированию ТКО в связи с тем, что в период проведения электронного аукциона с номером извещения 2100700001020000001, АО «Чистый Город» не являлось субъектом МСП и не могло принимать участие в торгах.

19. В рамках Заключения отсутствует доказательство причинно-следственной связи между действиями Транспортировщиков ТКО и поддержанием цены Аукционов, а также доказательство осуществления Транспортировщиками ТКО единой стратегии.

20. Участие в электронных аукционах, входящих в предмет рассмотрения Дела, с номерами извещений 2100700001020000003, 2100700001021000001, 2100700001021000004, 2100700001021000005 также принимали хозяйствующие лица, не входящие в состав Транспортировщиков ТКО, в том числе одерживали победу в двух из указанных аукционах, что исключает вывод Комиссии о том, что результаты указанных аукционов являлся следствием заключения антиконкурентных соглашений.

21. В материалах дела отсутствуют доказательства о наличии между АО «Чистый Город» и иными Ответчиками корпоративных, финансовых связей, кадровых совпадений, равно как и доказательства использования обществами единой транспортной инфраструктуры, что указывает на отсутствие заключенного антиконкурентного соглашения.

22. Комиссией не доказано извлечение Транспортировщиками ТКО выгоды в результате участия в Аукционах.

Комиссия отмечает, что оценка указанных доводов Транспортировщиков ТКО дана в рамках возражений ООО «ЭкоСтройРесурс», ООО «Трансресурс», ООО «Транском», ООО «Трансэко» и АО «Чистый Город», на основании чего указанные доводы Транспортировщиков ТКО также признаются Комиссией несостоятельными.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного его участниками.

При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Согласно пункту 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2023 № 19-П «По делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шатило» «**ДОХОД**», извлечение которого в крупном или особо крупном размере служит одним из условий (признаков) для привлечения к уголовной ответственности, в системе действующего правового регулирования является определенным и **применительно к заключению ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах означает цену контракта, заключаемого по результатам таких торгов**, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>), совокупный предварительный доход в рамках исполнения контрактов по итогам проведения Аукционов, на которых признано нарушение антимонопольного законодательства, составил 30 578 793 510,18 руб.

Сумма НМЦ Аукционов, на которых реализовано антиконкурентное Соглашение № 2 составила 31 277 955 460,45 руб. (Таблица 12).

**Таблица № 12**

Заказчик (региональный оператор)	№ входящий предмет рассмотрения дела	закупки, в № заключенного контракта	Хозяйствующий субъект (исполнитель по контракту)	Сумма заключенного контракта (руб.)	НМЦК (руб.)
	210070001019000004	от 31.12.2019 № 2/TP	ООО «Трансресурс»	3 288 643	3 305 169 400,00
	210070001020000001	от 27.04.2020 № 3/TP	ООО «Трансресурс»	436 045 104,99	444 943 984,67
	210070001020000002	от 27.04.2020 № 4/TP	ООО «Трансресурс»	8 049 010	8 213 276 530,47
	210070001020000003	от 29.09.2020 № 5/TP	АО «Экопром»	621 982 284,00	634 675 800,00
	210070001021000001	от 17.09.2021 № 9/TP	АО «Экопром»	745 227 126,66	752 754 673,40
	210070001021000002	от 15.09.2021 № 8/TP	АО «Чистый Город»	853 541 896,35	875 427 586,00
	210070001021000003	от 15.09.2021	ООО	14 489 468	14 710 119

	210070001021000004	№ 7/ТР	«Трансресурс»	863,11	065,15		
		от 22.10.2021	ООО	796			
	210070001021000004	№ 10/ТР	«Дакант»	544	557	556	549,45
				476,35			
ООО	210070001021000005	от 22.10.2021	ООО	1 545	1	537	317
«ЭкоСтройРесурс»		№ 11/ТР	«Дакант»	043	930,71		
				146,45			
<b>Общая сумма:</b>				<b>31 277</b>	<b>30</b>	<b>578</b>	<b>793</b>
				<b>955</b>	<b>510,18</b>		
				<b>460,45</b>			

Обстоятельства дела № 22/01/11-18/2023 указывают на наличие самостоятельного волеизъявления каждой из сторон вменяемого антиконкурентного Соглашения № 1 и Соглашения № 2 на его заключение и реализацию.

Доказательств совершения каким-либо из Ответчиков действий по организации ограничивающего конкуренцию соглашения, равно как и получения обязательных для исполнения указаний по участию в ограничивающем конкуренцию соглашении либо наличия у кого-либо из Ответчиков по делу зависимой роли в совершении вменяемого нарушения антимонопольного законодательства при рассмотрении дела не установлено, Ответчиками по Делу не представлено.

Статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние повлекло извлечение дохода в крупном (более 50 миллионов рублей) либо особо крупном размере (более 250 миллионов рублей).

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необходимости передачи решения и материалов дела № 22/01/11-18/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Поскольку ограничивающие конкуренцию соглашения завершили свою реализацию, основания для выдачи соответствующих предписаний отсутствуют.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» (ИНН 6316186232, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443083, Самарская обл., г. Самара, ул. Победы, д. 14, оф. 1), общество с ограниченной ответственностью «Трансресурс» (ИНН 6314045606, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443065, Самарская обл., г. Самара, ул. Вологодская, д. 14Б, оф. 206), общество с ограниченной ответственностью «Трансэко» (ИНН 6313535260, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443028, Самарская

обл., г. Самара, ш. Московское (23 км), д. 255 «А»), общество с ограниченной ответственностью «Транском» (ИНН 6318022744, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443022, Самарская обл., г. Самара, ул. 2 2 Партсъезда, д. 1Ж, оф. 4), общество с ограниченной ответственностью «Дакант» (ИНН 6311181470, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443030, Самарская обл., г. Самара, ул. Ново-Урицкая, д. 13, эт. 2, ком. 4) и акционерное общество «Чистый Город» (ИНН 6330041486, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 446200, Самарская обл., г. Новокуйбышевск, ул. Промышленная, д. 54, стр. 5) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов.

2. Признать общество с ограниченной ответственностью «Трансресурс» (ИНН 6314045606, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443065, Самарская обл., г. Самара, ул. Вологодская, д. 14Б, оф. 206), общество с ограниченной ответственностью «Трансэко» (ИНН 6313535260, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443028, Самарская обл., г. Самара, ш. Московское (23 км), д. 255 «А»), общество с ограниченной ответственностью «Транском» (ИНН 6318022744, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443022, Самарская обл., г. Самара, ул. 2 2 Партсъезда, д. 1Ж, оф. 4), общество с ограниченной ответственностью «Дакант» (ИНН 6311181470, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 443030, Самарская обл., г. Самара, ул. Ново-Урицкая, д. 13, эт. 2, ком. 4) и акционерное общество «Чистый Город» (ИНН 6330041486, адрес юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ: 446200, Самарская обл., г. Новокуйбышевск, ул. Промышленная, д. 54, стр. 5) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах.

3. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения недопустимого ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) ответчикам по делу № 22/01/11-18/2023 не выдавать в связи с завершением его реализации.

4. Направить решение и материалы по делу № 22/01/11-18/2023 в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...><...><...><...><...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

1 Том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

2 На основании соглашения от 01.11.2018 об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на всей территории Самарской области, заключенного между Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области и ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

3 Том № 1 дела № 22/01/11-18/2023.

4 Исх. ФАС России от 28.03.2023 № 22/22727/23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

5 Вх. ФАС России от 25.04.2023 № 62919-ДСП/23; от 21.04.2023 № 61124-ЭП-ДСП/23; от 17.04.2023 № 57976-ДСП/23; от 24.04.2023 № 62217-ЭП-ДСП/23; от 21.04.2023 № 61149-ЭП-ДСП/23; от 24.04.2023 № 62583-ДСП/23, тома №№ 5,6,7,8,9,10 дела № 22/01/11-18/2023;

6 Исх. ФАС России от 28.04.2023 № 22/33532/23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

7 Исх. ФАС России от 07.06.2023 № 22/44900/23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

8 Исх. ФАС России от 07.06.2023 № 22/44902/23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

9 Исх. ФАС России от 10.07.2023 № 22/54673/23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023.

10 Исх. ФАС России от 31.08.2023 № 22/70163/23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

11 Том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

12 Тома №№ 5, 5.1, 6, 6.1, 6.2, 7, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 8, 9, 9.1, 9.2, 9.3, 10 дела № 22/01/11-18/2023;

13 Тома №№ 2, 3, 4 дела № 22/01/11-18/2023;

14 Том № 1 дела № 22/01/11-18/2023.

15 Согласно выписке из ЕГРЮЛ АО «ПРО ТКО» создано путем реорганизации в форме преобразования. Правопредшественником АО «ПРО ТКО» являлось ПКГУП «Теплоэнерго» (ИНН 5903104539).

16 Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Ситиматик Чувашия» создано путем реорганизации в форме присоединения. Правопредшественником ООО «Ситиматик Чувашия» являлось ООО «Экоцентр» (ИНН 2130086203);

17 Исх. ФАС России от 29.09.2023 № 22/79450/23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

18 Исх. ФАС России от 29.08.2023 № 22/79442/23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

19 Том № 1 дела № 22/01/11-18/2023.

20 Решение Арбитражного суда Курганской области от 12.02.2021 по делу № А34-15004/2020;

21 Пункт 1.9 документации к Аукционам.

22 Вх. ФАС России от 02.03.2022 № 34261-ЭП/22, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

23 <https://license.rpn.gov.ru>.

24 На основании соглашения от 01.11.2018 об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на всей территории Самарской области, заключенного между Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области и ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 2 дела № 22/01/11-18/2023;

25 Вх. ФАС России от 27.02.2023 № 28972-ЭП/23, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

26Вх. ФАС России от 27.02.2023 № 29027-ЭП/23, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

27 Вх. ФАС России от 03.02.2022 № 17301-ЭП-ДСП/22, том № 4 дела № 22/01/11-18/2023;

28 Согласно выписке из ЕГРН следует, что правообладателем объекта недвижимости с кадастровым номером 63:01:0230003:9475 является АО «Приват Билдин». ООО «ЭкоСтройРесурс» согласно договору аренды нежилого помещения № 1/2019, выдан 01.01.2019, дата государственной регистрации: 24.04.2019, номер государственной регистрации: 63:01:0230003:9475-63/001/2019-5 получило право пользования объектом недвижимости, принадлежащему на праве собственности АО «Приват Билдин», том № 2 дела № 22/01/11-18/2023;

29 Вх. ФАС России от 20.01.2022 № 8309-ЭП/22; от 22.11.2022 № 192979/22, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023;

30 Вх. ФАС России от 25.02.2022 № 31071-ЭП-ДСП/22, том № 3 дела № 22/01/11-18/2023;

31 <...> с 06.02.2020 по настоящее время занимает должность ведущего юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18/2023.

32 Вх. ФАС России от 19.06.2023 № 91672-ЭП-ДСП/23, от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23, тома №№ 5, 8 дела № 22/01/11-18/2023.

33 Вх. ФАС России от 24.04.2023 № 62217-ЭП-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023.

34Вх. ФАС России от 08.02.2023 № 19519-ДСП/23, том № 5 дела № 22/01/11-18/2023.

35 Акт анализа электронного файла от 26.09.2023 № 1-23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

36 <...> с 09.07.2019 по настоящее время занимает должность юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18-2023.

37 <...> с 25.07.2019 по настоящее время занимает должность начальника отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18-2023;

38 <...> с 06.02.2020 по настоящее время занимает должность ведущего юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18/2023;

39 Вх. ФАС России от 19.06.2023 № 91672-ЭП-ДСП/23, том № 5 дела № 22/01/11-18/2023.

40Вх. ФАС России от 19.06.2023 № 91672-ЭП-ДСП/23, том № 5 дела № 22/01/11-18/2023.

41 Вх. ФАС России от 12.10.2022 № 170998-ДСП/22, от 12.10.2022 № 171015-ДСП/22, от 12.10.2022 № 170935-ДСП/22, от 28.10.2022 № 180141-ДСП/22, от 12.10.2022 № 170958-ДСП/22, том № 3 дела № 22/01/11-18/2023;

42Вх. ФАС России от 22.11.2022 № 192979/22; от 20.01.2022 № 8309-ЭП/22, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

43Вх. ФАС России от 22.11.2022 № 192979/22; от 20.01.2022 № 8309-ЭП/22, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

44 Вх. ФАС России от 05.04.2022 № 62633-ДСП/22; от 15.03.2022 № 44593-ДСП/22; от 12.10.2022 № 171015-ДСП/22; от 12.10.2022 № 170998-ДСП/22; от 14.04.2022 № 69747-ДСП/22, том № 3 дела № 22/01/11-18/2023;

45 Вх. ФАС России от 23.03.2022 № 52298-ДСП/22; от 15.03.2022 № 44593-ДСП/22; от 12.10.2022 № 170998-ДСП/22; от 12.10.2022 № 170958-ДСП/22, том № 3 дела № 22/01/11-18/2023;

46Вх. ФАС России от 21.04.2023 № 61298-ЭП-ДСП/23, том № 4 дела № 22/01/11-18/2023;

47<http://transeco163.ru//contact>;

48 Вх. ФАС России от 26.04.2023 № 64141-ЭП-ДСП/23, от 10.05.2023 № 69341-ЭП-ДСП/23, том № 3

дела № 22/01/11-18/2023;

49 Согласно постановлению Администрации городского округа Самара от 23.06.2021 № 419 Банковский переулок переименован на переулок Павла Маркина;

50 Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108251-ДСП/23, том № 9.3 дела № 22/01/11-18/2023.

51 Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108197-ДСП, от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23, тома № 8, 10 дела № 22/01/11-18/2023;

52 Вх. ФАС России от 24.04.2023 № 62217-ЭП-ДСП/23, от 21.04.2023 № 61124-ЭП-ДСП/23 тома №№ 6, 8 дела № 22/01/11-18/2023.

53 Акт анализа электронного файла от 26.09.2023 № 1-23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023;

54 <...> с 09.07.2019 по настоящее время занимает должность юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18-2023;

55 <...> с 25.07.2019 по настоящее время занимает должность начальника отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18-2023;

56 <...> с 06.02.2020 по настоящее время занимает должность ведущего юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18/2023.

57 Вх. ФАС России от 15.06.2023 № 90467-ЭП-ДСП/23, том № 6.2 дела № 22/01/11-18/2023;

58 Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108050/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023.

59 Вх. ФАС России от 21.09.2023 № 143540-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023;

60 Вх. ФАС России от 15.06.2023 № 90467-ЭП-ДСП/23, от 15.06.2023 № 90394ЭП-ДСП, тома №№ 6.2, 10 дела № 22/01/11-18/2023;

61 Вх. ФАС России от 15.06.2023 № 90467-ЭП-ДСП/23, от 19.06.2023 № 92443-ДСП/23, тома №№ 6.2, 9.3 дела № 22/01/11-18/2023;

62 Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23, от 15.06.2023 № 90394-ЭП-ДСП/23, тома №№ 8, 10 дела № 22/01/11-18/2023;

63 Вх. ФАС России от 15.06.2023 № 90394-ЭП-ДСП/23, от 19.06.2023 № 92443-ДСП/23, тома №№ 9.3, 10 дела № 22/01/11-18/2023.

64 Вх. ФАС России от 15.06.2023 № 90467-ЭП-ДСП/23, от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23 тома №№ 6.2, 8 дела № 22/01/11-18/2023.

65 Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108254-ДСП/23, от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23, тома №№ 7.4, 8 дела № 22/01/11-18/2023;

66 Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23, от 19.06.2023 № 92443-ДСП/23, тома № 8, 9.3 дела № 22/01/11-18/2023.

67 Вх. ФАС России от 12.10.2022 № 170998-ДСП/22, от 12.10.2022 № 171015-ДСП/22, от 12.10.2022 № 170935-ДСП/22, от 28.10.2022 № 180141-ДСП/22, от 12.10.2022 № 170958-ДСП/22, том № 3 дела № 22/01/11-18/2023.

68 Местом оказания услуг связи по договору, заключенному АО «Приват Билдин» с провайдером связи является адрес: г. Самара, ул. Сердобская, д. 8, также являющийся фактическим адресом ООО «ЭкоСтройРесурс»;

69Вх ФАС России от 24.04.2023 № 662217-ЭП-ДСП, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023;

70 Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023.

71 Вх. ФАС России от 16.06.2023 № 91294-ЭП-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023.

72Вх. ФАС России от 25.02.2022 № 31071-ЭП-ДСП/22, том № 4 дела № 22/01/11-18/2023;

73 <...> с 06.02.2020 по настоящее время занимает должность ведущего юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18/2023;

74Вх. ФАС России от 20.01.2022 № 8309-ЭП/22; от 22.11.2022 № 192979/22, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023;

75Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23 том № 8 дела № 22/01/11-18/2023.

76 <...> с 25.07.2019 по настоящее время занимает должность начальника отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18-2023;

77 <...> с 09.07.2019 по настоящее время занимает должность юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18-2023;

78Вх. ФАС России от 16.06.2023 № 91294-ЭП-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023.

79Вх. ФАС России от 25.02.2022 № 31071-ЭП-ДСП/22, том № 3 дела № 22/01/11-18/2023;

80 <...> с 06.02.2020 по настоящее время занимает должность ведущего юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18/2023;

81Вх. ФАС России от 20.01.2022 № 8309-ЭП/22; от 22.11.2022 № 192979/22, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

82Вх. ФАС России от 24.04.2023 № 62217-ЭП-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023;

83Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023.

84Вх. ФАС России от 16.06.2023 № 91294-ЭП-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023;

85Вх. ФАС России от 24.04.2023 № 62217-ЭП-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023.

86 Местом оказания услуг связи по договору, заключенному АО «Приват Билдин» с провайдером связи является адрес: г. Самара, ул. Сердобская, д. 8, также являющийся фактическим адресом ООО «ЭкоСтройРесурс»;

87 <...> с 09.07.2019 по настоящее время занимает должность юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18/2023;

88 <...> с 25.07.2019 по настоящее время занимает должность начальника отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18/2023.

89 Местом оказания услуг связи по договору, заключенному АО «Приват Билдин» с провайдером связи является адрес: г. Самара, ул. Сердобская, д. 8, также являющийся фактическим адресом ООО «ЭкоСтройРесурс».

90 Местом оказания услуг связи по договору, заключенному АО «Приват Билдин» с провайдером связи является адрес: г. Самара, ул. Сердобская, д. 8, также являющийся фактическим адресом ООО «ЭкоСтройРесурс».

91 Местом оказания услуг связи по договору, заключенному АО «Приват Билдин» с провайдером связи является адрес: г. Самара, ул. Сердобская, д. 8, также являющийся фактическим адресом ООО «ЭкоСтройРесурс»;

92Вх. ФАС России от 24.04.2023 № 62217-ЭП-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023;

93Вх. ФАС России от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023;

94 <...> с 06.02.2020 по настоящее время занимает должность ведущего юрисконсульта отдела закупок и торгов ООО «ЭкоСтройРесурс», том № 5 дела № 22/01/11-18/2023.

95 Вх. ФАС России от 16.06.2023 № 91294-ЭП-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023;

96Вх. ФАС России от 24.04.2023 № 62217-ЭП-ДСП/23, том № 8 дела № 22/01/11-18/2023.

97 Местом оказания услуг связи по договору, заключенному АО «Приват Билдин» с провайдером связи является адрес: г. Самара, ул. Сердобская, д. 8, также являющийся фактическим адресом ООО «ЭкоСтройРесурс».

98Вх. ФАС России от 23.05.2023 № 77396-ЭП-ДСП/23, том № 6.2 дела № 22/01/11-18/2023.

99 Местом оказания услуг связи по договору, заключенному АО «Приват Билдин» с провайдером связи является адрес: г. Самара, ул. Сердобская, д. 8, также являющийся фактическим адресом ООО «ЭкоСтройРесурс».

100Вх. ФАС России от 27.02.2023 № 28972-ЭП/23, от 27.02.2023 № 29027-ЭП/23, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

101Вх. ФАС России от 17.05.2023 № 74325-ЭП/23, том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

102 Согласно выписке из ЕГРЮЛ АО «ПРО ТКО» создано путем реорганизации в форме преобразования. Правопредшественником АО «ПРО ТКО» являлось ПКГУП «Теплоэнерго» (ИНН 5903104539);

103 Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Ситиматик Чувашия» создано путем реорганизации в форме присоединения. Правопредшественником ООО «Ситиматик Чувашия» являлось ООО «Экоцентр» (ИНН 2130086203).

104 Согласно выписке из ЕГРЮЛ АО «ПРО ТКО» создано путем реорганизации в форме преобразования. Правопредшественником АО «ПРО ТКО» являлось ПКГУП «Теплоэнерго» (ИНН 5903104539).

105 Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Ситиматик Чувашия» создано путем реорганизации в форме присоединения. Правопредшественником ООО «Ситиматик Чувашия» являлось ООО «Экоцентр» (ИНН 2130086203).

106 Согласно выписке из ЕГРЮЛ АО «ПРО ТКО» создано путем реорганизации в форме преобразования. Правопредшественником АО «ПРО ТКО» являлось ПКГУП «Теплоэнерго» (ИНН 5903104539).

107 Среднее арифметическое ( $C_a$ ) – разновидность среднего значения. Определяется как число, равное сумме всех чисел множества, деленной на их количество.

108 Согласно выписке из ЕГРЮЛ АО «ПРО ТКО» создано путем реорганизации в форме преобразования. Правопредшественником АО «ПРО ТКО» являлось ПКГУП «Теплоэнерго» (ИНН 5903104539);

109 Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Ситиматик Чувашия» создано путем реорганизации в форме присоединения. Правопредшественником ООО «Ситиматик Чувашия» являлось ООО «Экоцентр» (ИНН 2130086203).

110 Торги прошли без снижения цены.

111 Торги прошли без снижения цены.

112 Согласно выписке из ЕГРЮЛ АО «ПРО ТКО» создано путем реорганизации в форме преобразования. Правопредшественником АО «ПРО ТКО» являлось ПКГУП «Теплоэнерго» (ИНН 5903104539);

113 Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Ситиматик Чувашия» создано путем реорганизации в форме присоединения. Правопредшественником ООО «Ситиматик Чувашия» являлось ООО

«Экоцентр» (ИНН 2130086203).

114 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 № Ф05-29724/2021.

115Исх. ФАС России от 29.09.2023 № 22/79450/23, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023.

116Вх. ФАС России от 24.10.2023 № 164283/23, от 24.10.2023 № 164217-ЭП/23, том № 1.1 дела № 22/01/11-18/2023.

117Том № 2 дела № 22/01/11-18/2023.

118 Вх. ФАС России от 03.02.2022 № 17301-ЭП-ДСП/22, Том № 4 дела № 22/01/11-18/2023;

119 MAC – адрес представляет собой уникальную комбинацию символов и является аппаратным номером оборудования, который присваивается сетевой карте устройства в момент производства.

120Положения указанной нормы данной редакции действовали в период проведения Аукционов.

121 Вх. ФАС России от 19.06.2023 № 91672-ЭП-ДСП/23, от 17.07.2023 № 108050-ДСП/23, тома №№ 5, 8  
дела № 22/01/11-18/2023.

122 <...> с 10.12.2018 по настоящее время является учредителем ООО «Капитал Актив», где в период с 04.02.2021 по 24.11.2022 с долей 16 % в уставном капитале общества учредителем являлся <...>

123 Представляет собой электронную интернет библиотеку, осуществляющую сбор и хранение архивных копий сайтов. Программный комплекс предназначен для доступа к архивным копиям страниц (сайтов) в сети «Интернет», хранящимся в архиве «Интернет», в том числе текста, фотоизображений, графических изображений, размещенных на страницах сайтов. С помощью сайта можно получить доступ к копиям интернет-страниц или даже целым сайтам по состоянию на определенную дату в прошлом;

124Том № 1 дела № 22/01/11-18/2023.

125Приложение № 5, том № 1 дела № 22/01/11-18/2023.

126 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 № Ф05-29724/2021.

127 Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2017 № АПЛ17-290, разъяснение ФАС России № 17 «Об отдельных вопросах анализа состояния конкуренции, утверждённое протоколом Президиума ФАС России от 10.04.2019 № 3.

128Вх. ФАС России от 24.10.2023 № 164297/23, том № 1.1 дела № 22/01/11-18/2023.

129 Вх. ФАС России от 23.10.2023 № 163252-ЭП/23, том № 1.1. дела № 22/01/11-18/2023;

130 Вх ФАС России от 23.10.2023 № 163570-ЭП/23, том № 1.1. дела № 22/01/11-18/2023.

131 Вх. ФАС России от 23.10.2023 № 163252-ЭП/23, том № 1.1. дела № 22/01/11-18/2023.

132Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2020 № 305-ЭС20-9447 по делу № А40-64541/2019;

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 № 305-ЭС22-7799 по делу № А40-180679/2020; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2021 № 305-ЭС21-9224 по делу № А40-242325/2019.

133Вх. ФАС России от 23.10.2023 № 163537/23, том № 1.1 дела № 22/01/11-18/2023.

134Вх. ФАС России от 23.10.2023 № 163252-ЭП/23, том № 1.1 дела № 22/01/11-18/2023.

135Вх. ФАС России от 23.10.2023 № 163570-ЭП/23, том № 1.1 дела № 22/01/11-18/2023.

136Вх. ФАС России от 23.10.2023 № 164006-ЭП/23, том № 1.1 дела № 22/01/11-18/2023.