

РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/188-11

г. Москва

Резолютивная часть оглашена «26» апреля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «12» мая 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

XX

рассмотрев дело № 1 11/188-11 по признакам нарушения ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (далее – ОАО «МТС») (юридический адрес: 109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4, фактические адреса: 109147, г. Москва, Воронцовская ул., д. 1/3 и 109147, г. Москва, Воронцовская ул., д. 5, стр. 2, ИНН 7740000076) и ОАО «Вымпел – Коммуникации» (далее ОАО «ВымпелКом») (юридический адрес: 127083, г. Москва, ул. Восьмого Марта, д. 10, стр. 14, фактический адрес: 127006, г. Москва, ул. Краснопролетарская, д. 4, ИНН 7713076301) (далее – Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

17.02.2011 сотрудниками ФАС России были произведены осмотры интернет-сайтов интернет-магазинов ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ» (www.digital.ru), ООО «БарМот» (www.shop.beeline.ru), ООО «Евросеть-Ритейл» (www.euroset.ru), ООО «Мобиленд» (www.i-on.ru), ЗАО «РТК» (www.shop.mts.ru), ЗАО «Связной логистика» (www.svyaznoy.ru) в целях анализа соответствия их деятельности требованиям антимонопольного законодательства.

В результате изучения информации о ценах на iPhone 4 16 GB черного цвета и iPhone 4 32 GB черного цвета (далее – iPhone) производства компании Apple (UK) Limited («Эппл (Ю-Кей) Лимитед») (далее – компания Apple) было установлено, что указанные iPhone реализуются в розницу различными организациями по идентичным ценам.

В марте 2011 года с целью изучения рынка смартфонов ФАС России направила запросы в адрес ряда хозяйствующих субъектов, занимающихся продажей смартфонов на территории Российской Федерации.

13.05.2011 ФАС России был получен ответ от компании Apple (вх. № 25392), в котором было указано, что импортерами iPhone на территории Российской Федерации являются ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», заключившие соответствующие договоры поставки с «Эппл Сэйлз Интернэшнл». Время начала реализации iPhone на территории Российской Федерации – сентябрь 2010 года.

Компания «Эппл Сэйлз Интернэшнл» в лице филиала частной компании с ограниченной ответственностью «Эппл (Ю-Кей) Лимитед» в своем письме (на исх. ФАС России от 14.03.2011 № АК/8501) сообщила, что отпускная цена на iPhone с сентября 2010 года по дату представления ответа на запрос не менялась; компания Apple не направляла своим покупателям рекомендаций в отношении розничных цен на iPhone в Российской Федерации, не осуществляла контроль за их ценовой политикой, а также не занималась координацией экономической деятельности ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС».

ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» в своих ответах на запросы ФАС России (вх. № 18420 ДСП от 11.04.2011 и вх. № 18790 от 11.04.2011 соответственно) подтвердили, что они являются импортерами iPhone на территорию России, и, что отпускные цены для них с сентября 2010 года по день представления ответов в ФАС России со стороны компании Apple оставались неизменными.

22.06.2011 руководитель Департамента по судебной работе и управлению рисками ОАО «ВымпелКом» XXXXXXXXXXXXX в своих письменных объяснениях указала, что ОАО «ВымпелКом» реализовывало iPhone оптом следующим хозяйствующим субъектам: ООО «Евросеть-Ритейл», ЗАО «Связной Логистика», ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ», ООО «МобилСовет» «на основании «рамочных» договоров, заключенных с этими компаниями», а также, что общество занималось реализацией iPhone в розницу.

23.06.2011 директор по проектам Департамента маркетинга абонентского оборудования ОАО «МТС» XXXXXXXXXXXXX в своих письменных объяснениях сообщил, что ОАО «МТС» реализовывало iPhone оптом ЗАО «Русская Телефонная Компания» (далее – ЗАО «РТК»), которое является 100 % дочерней организацией ОАО «МТС», ЗАО «РТК» на основании договора № 1013644 от 01.09.2010 использует товарный знак ОАО «МТС». Также ОАО «МТС» осуществляло оптовые продажи iPhone другим организациям – покупателям.

04.07.2011 в своем письме (вх. № 37443) в ФАС России ОАО «МТС» сообщило о контрагентах, которым реализовывались оптовые партии iPhone: ООО «Эльдорадо», ЗАО «Связной логистика», ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ», ООО «реСтор», ООО «Альт Телеком М», ООО «МобилСовет», ООО «Эй энд Ди Ди компании», ООО «БизнесПРО», ООО «КАНОН-ТРЕЙД», ООО «Алектрона», ООО «ТелеЛогистика», ООО «Эр-Стайл».

ОАО «МТС» также сообщило, что общество до декабря 2010 года занималось розничной продажей iPhone, с 2011 года прекратило реализацию данного товара в розницу.

В июле-августе 2011 года ОАО «МТС» (письмо вх. № 37443 от 04.07.2011) и ОАО «ВымпелКом» (письмо № 45949 ДСП от 09.08.2011) представили в ФАС России информацию о ценах на iPhone, по которым они осуществляли оптовые поставки своим контрагентам.

Анализ данных цен показал, что указанные организации установили идентичные оптовые цены на iPhone в сентябре 2010 года, увеличили их на одну и ту же величину в ноябре 2010 года и снизили цены на данный товар до схожего уровня в апреле 2011 года. При этом решения об установлении данных цен принимались Ответчиками в короткий промежуток времени (с 10.09.2010 по 15.09.2010; с 16.11.2010 по 17.11.2010; с 20.04.2011 по 21.04.2011), что подтверждается их внутренними локальными актами (приказами и распоряжениями) (материалы ДСП).

В связи с тем, что для ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» данные об оптовых ценах на iPhone являются информацией, составляющей

«коммерческую тайну», указанным материалам был присвоен гриф «для служебного пользования». Таким образом, цифровые значения оптовых цен на iPhone не могут быть указаны в тексте данного решения.

ФАС России был проведен анализ реализации iPhone за период с сентября 2010 года («старт» продаж) по декабрь 2011 года (выход на рынок новой модели iPhone 4S от компании Apple), однако, в дальнейшем подобных синхронных изменений цен на iPhone зафиксировано не было. Комиссия считает, что после апреля 2011 года, ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», получив первые запросы от антимонопольного органа и поняв, что ФАС России проверяет их на предмет осуществления согласованных действий, изменили свои подходы к ценообразованию на iPhone.

С целью выяснения, когда и по какой причине произошло повышение розничной цены на iPhone, ФАС России были направлены запросы в организации, осуществляющие их розничную продажу.

В своих ответах на запросы ФАС России и объяснениях, взятых у представителей вышеуказанных организаций, хозяйствующие субъекты, реализующие iPhone в розницу, подтвердили, что с момента «старта» продаж (сентябрь 2010 года) ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» установили идентичные отпускные цены на iPhone. В ноябре 2010 года со стороны ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» последовало увеличение оптовой отпускной цены на iPhone на схожую величину. В частности:

ООО «Евросеть-Ритейл» и ЗАО «Связной логистика» в своих ответах (вх. от 28.04.2011 № 22709; вх. ФАС от 11.04.2011 № 18454 соответственно) подтвердили факт осуществления ими розничной реализации iPhone, а также сообщили, что ОАО «ВымпелКом» повысило им отпускную цену с 17 ноября 2010 года, в связи с чем, произошло повышение розничной цены.

ООО «МобилСовет» сообщило (вх. ФАС от 11.07.2011 № 39385), что начало реализацию iPhone на территории РФ в сентябре 2010 года. Розничные цены на iPhone ООО «МобилСовет» устанавливает (изменяет) в соответствии с договором, заключенным с ОАО «ВымпелКом». В связи с повышением оптовых цен на iPhone со стороны ОАО «ВымпелКом» 17 ноября 2010 года, ООО «МобилСовет» повысило розничную цену.

Аналогичный ответ (вх. ФАС от 28.04.2011 № 22709) был представлен ООО «Евросеть-Ритейл», которое занимается реализацией iPhone, приобретаемых у ОАО «ВымпелКом». В нем также указывалось на тот факт, что в связи с повышением закупочной цены ОАО «ВымпелКом» 17 ноября 2010 года, ООО «Евросеть-Ритейл» повысило розничную цену на iPhone.

ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ» (письма вх. ФАС от 25.04.2011 № 21714, вх. ФАС от 04.07.2011 № 37442) и ЗАО «Связной логистика» сообщили, что с сентября 2010 года приобретали iPhone оптом у ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» для последующей реализации данного товара в розницу. Указанные хозяйствующие субъекты подтвердили факт увеличения закупочной цены на iPhone со стороны ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» с 17 ноября 2010 года, вследствие чего произошло повышение розничных цен.

На основании ответа ЗАО «РТК» (вх. ФАС от 04.07.2011 № 37607) установлено, что общество занимается реализацией iPhone на территории Российской Федерации с сентября 2010 года, приобретая данный товар у ОАО «МТС». ЗАО «РТК» также сообщило в указанном письме, что общество повысило в ноябре 2010 года розничную цену на iPhone в связи с изменением закупочной цены у ОАО «МТС» с 17 ноября 2010 года.

В период с 03.10.2011 по 29.12.2011 ФАС России были проведены внеплановые проверки в отношении ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», документы и информация, полученные по результатам указанных проверок, были приобщены к материалам дела № 11/188-11 и являются доказательствами по делу.

06.10.2011 в соответствии с приказом ФАС России № 699 было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, к рассмотрению которого в качестве ответчиков были привлечены ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», в качестве заинтересованных лиц: компания Apple, ООО «Евросеть-Ритейл», ЗАО «Связной логистика», ООО «МобилСовет», ЗАО «РТК», ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ», ООО «Эльдорадо», ООО «реСтор», ООО «Альт Телеком М», ООО «Эй энд Ди Ди компании», ООО «БизнесПРО», ООО «КАНОН-ТРЕЙД», ООО «Алектрона», ООО «ТелеЛогистика», ООО «Эр-Стайл».

В рамках рассмотрения дела ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» не представили свои объяснения по факту установления ими идентичных оптовых цен на iPhone в сентябре 2010 года.

Ответчики пытались обосновать синхронное изменение цен на iPhone на схожую величину в ноябре 2010 и апреле 2011 года объективными экономическими причинами. В частности, согласно утверждениям Ответчиков, причины увеличения цены на iPhone (17.11.2010) - рост курса евро и наличие дефицита данного товара на рынке; причины уменьшения цены (21.04.2011) - снижение курса евро и товарное насыщение рынка.

Комиссией были проанализированы значения курса евро в динамике за период с сентября 2010 года по май 2011 года, для чего были использованы данные с официального сайта Центрального банка Российской Федерации (соответствующие материалы приобщены к материалам дела).

В результате было установлено, что до начала «старта» продаж iPhone (с 11.09.2010 по 18.09.2010) расчеты за iPhone с компанией Apple производились ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» на фоне роста курса евро (с 39,25 руб. до 40,75 руб.). С 21.09.2010 все перечисления денежных средств, осуществляемые Ответчиками в адрес компании Apple за iPhone, производились при падении значений курса евро (с 40,75 руб. до 40,55 руб.).

В период с 16.11.2010 по 22.11.2010 значения курса евро характеризовались стабильностью, разница значений курса евро составляла всего несколько копеек по курсу ЦБ РФ.

С 12.04.2011 по 15.04.2011 по официальным данным ЦБ РФ происходил заметный рост курса евро, а в период с 18.04.2011 по 21.04.2011 значения курса евро уменьшались.

Таким образом, довод ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» о зависимости цен на iPhone от значений курса евро, по которым производились платежи в адрес компании Apple, является несостоятельным. На основании вышеприведенных данных можно сделать вывод о том, что при снижении значений курса евро Ответчики увеличивали оптовые цены на iPhone, а при его увеличении – снижали их.

Что касается второго аргумента ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» об увеличением/уменьшением оптовых цен на iPhone в связи с дефицитом/насыщением рынка, то Комиссией была запрошена информация и документы, связанные с поставками Ответчиками iPhone на территорию Российской Федерации, копии всех заявок в адрес ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» от контрагентов, желавших приобрести оптовые партии iPhone, данные по отгрузкам iPhone Ответчиками покупателям.

Информация и документы, представленные ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» в ответ на данный запрос, не подтверждают их

доводы о том, что увеличение оптовой цены 17.11.2010 было связано с наличием дефицита iPhone. В частности, на основании анализа заявок контрагентов, поступивших до 17.11.2010, можно сделать вывод о том, что ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» имели возможность удовлетворить потребности своих покупателей, сохранив при этом определенные товарные запасы.

21.04.2011 Ответчиками была установлена новая оптовая цена на iPhone (в сторону уменьшения на схожую величину), вместе с тем, официальных данных об увеличении количества поступивших в этот период заявок от покупателей, Ответчиками представлено не было.

Следовательно, доводы ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» о наличии дефицита iPhone или насыщении товарного рынка не подтверждаются материалами дела. При этом необходимо учитывать, что на момент «старта» продаж iPhone Ответчиками по делу были определены схожие оптовые цены вне зависимости от наличия или отсутствия товарного дефицита.

Таким образом, Комиссией в ходе рассмотрения дела был подтвержден тот факт, что объективных причин для одновременного и единообразного установления Ответчиками по делу идентичных цен на iPhone не было.

В ходе рассмотрения дела в ответ на запрос ФАС России ФГУП РАМИ «РИА НОВОСТИ» (вх. № 11202 от 27.02.2012) была представлена заверенная копия статьи, размещенной 07.09.2010 в данном средстве массовой информации. В статье сообщалось о начале продаж iPhone с 22 сентября 2010 года и цитировались высказывания представителей Ответчиков по делу - ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» - на эту тему. В частности, в этой публикации представитель ОАО «ВымпелКом» сообщил, что «цены на iPhone 4... у компании будут такими же, как у МТС».

Кроме этого, согласно имеющейся в деле информации, 07.09.2010 на сайте www.3dnews.ru (лицензия Министерства печати ЭЛ № ФС 77-22224) была опубликована информация об установлении ОАО «МТС» цен на iPhone. Впоследствии, 09.09.2010 на том же сайте появилась новость об установлении ОАО «ВымпелКом» цен на iPhone.

Федеральной антимонопольной службой в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке смартфонов.

Для целей данного анализа было принято, что «смартфон» – это абонентское устройство, используемое в сетях подвижной радиотелефонной связи и имеющее жидкокристаллический дисплей с диагональю не более 6" (15,24 см), а также собственную операционную систему, позволяющую устанавливать дополнительные программные продукты.

Временной интервал исследования товарного рынка был определен периодом: с 01.09.2010 по 31.12.2011.

При определении продуктовых границ исследуемого рынка было учтено, что в связи с наличием широкого спектра технических характеристик, потребительских свойств (таких как, удобство, надежность, функционал) смартфонов, их статусности (в том числе - стоимости бренда) и связанных с этим ценовыми диапазонами, объединяющими отдельные группы моделей смартфонов различных производителей, можно говорить о нескольких относительно независимых рынках смартфонов.

В соответствии с данными опросов, проведенных в ходе анализа рынка, в том числе опросов потребителей на уровне оптовой дистрибуции новых импортных устройств и на уровне розничной реализации смартфонов, было установлено, что большинство пользователей смартфонов считают смартфоны iPhone уникальным устройством, практически по всем параметрам, отличающимся от других.

К этим же выводам пришли авторы маркетингового исследования «Изучение восприятия марки телефонов Apple Iphone» (далее – Маркетинговое исследование), проведенного ООО «Профи Исследования» и представленного в ФАС России (вх. № факс 2788 от 25.04.2012) для приобщения к материалам дела № 11/188-11. В Маркетинговом исследовании сделаны следующие выводы:

- 79% владельцев iPhone и 56% владельцев иных смартфонов согласны с тем, что после своего появления на рынке iPhone образовал новую нишу на рынке;

- «при оценке уникальности марок смартфонов первое место занимает iPhone как среди своих пользователей, так и среди пользователей других марок;... пользователи других марок склонны оценивать по уникальности iPhone выше, чем свою марку»;

- смартфоны iPhone, по мнению большинства пользователей мобильной связи (как тех, кто пользуется этой маркой, так тех, кто нет), отличаются от большинства смартфонов других марок (¾ пользователей iPhone и более половины пользователей всех других марок считают функции, технические характеристики и цену iPhone сильно отличающимися от всех других смартфонов).

В продолжение изучения продуктовых границ исследуемого рынка ФАС России были получены ответы от оптовых поставщиков смартфонов и потребителей данного товара на уровне оптовой дистрибуции, из которых следует, что часть ответивших респондентов не были готовы в период с 01.09.2010 по 31.12.2011 заменить iPhone на какое-либо другое устройство (в том числе смартфоны других производителей). Вместе с тем среди полученных ответов представлена позиция хозяйствующих субъектов, содержащая готовность произвести замену iPhone другими видами смартфонов, круг которых ограничен, в частности, Samsung Galaxy S I9000, Samsung Galaxy S I9100, Nokia N8, Sony Ericsson Xperia X10, LG GD880 и другие.

Таким образом, в результате определения продуктовых границы рынка, была выделена группа товаров – субститутов, а именно: смартфоны, сходные между собой по потребительским свойствам, статусности, техническим и ценовым (стоимостью от 24 000 (двадцати четырех тысяч) рублей при реализации оптом) характеристикам, образующие самостоятельную независимую товарную группу – смартфоны премиум-класса.

Для целей проведения анализа рынка было установлено, что смартфоны премиум-класса реализовывались оптовым покупателям и в розницу на всей территории Российской Федерации. Таким образом, географические границы товарного рынка - территория Российской Федерации.

На основании изложенного, по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке смартфонов ФАС России было дано определение понятию «смартфон», определен временной интервал исследования – с 01.09.2010 по 31.12.2011.

По результатам анализа рынка ФАС России установлено, что ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», реализуя iPhone, действовали на рынке смартфонов премиум-класса в географический границах Российской Федерации, доля ОАО «МТС» сопоставима с долей ОАО «ВымпелКом» и превышает 10%, таким образом, совокупная доля указанных хозяйствующих субъектов превышает 20%. В связи с тем, что информация, представленная хозяйствующими субъектами в ФАС России об объемах и ценах на смартфоны премиум-класса, является «коммерческой тайной», указанным материалам был присвоен гриф «для служебного пользования». Таким образом, указать в тексте данного решения конкретные доли ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» не представляется возможным.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы и возражения сторон по делу, Комиссия пришла к выводу, что реализация ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» сходной ценовой политики при оптовой продаже iPhone в период с сентября 2010 года по апрель 2011 года, в том числе, установление идентичных оптовых цен на iPhone в сентябре 2010 года (24.09.2010), ноябре 2010 года (17.11.2010), апреле 2011 года (21.04.2011) является осуществлением Ответчиками по делу ограничивающих конкуренцию согласованных действий по установлению и поддержанию цен, запрещенных антимонопольным законодательством.

На момент осуществления ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» запрещенных антимонопольным законодательством согласованных действий действовал Закон о защите конкуренции в редакции от 08.11.2008, пункт 1 части 1 статьи 11 которого содержал запрет на ограничивающие конкуренцию согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен.

В связи с принятием Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ состав нарушения антимонопольного законодательства по запрету на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию, был выделен в отдельную статью 111.

Частью 5 статьи 111 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011) было введено условие о допустимости осуществления согласованных действий, указанных в статье 111 Закона о защите конкуренции, при соблюдении следующих условий: совокупная доля хозяйствующих субъектов на товарном рынке не превышает двадцать процентов, при этом доля каждого из них не превышает восемь процентов.

Кроме того, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ была изменена редакция статьи 8 Закона о защите конкуренции, которая на сегодняшний день звучит следующим образом:

«1. Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;
 - 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;
 - 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.
2. Совершение лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением».

Таким образом, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ в Закон о защите конкуренции были введены дополнительные квалифицирующие признаки такого состава нарушения антимонопольного законодательства, как «согласованные действия, ограничивающие конкуренцию», которые трактуются Комиссией как обстоятельства, улучшающие положение Ответчиков по делу. Таким образом, закон, подлежащий применению в данном случае, - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 06.12.2011).

Комиссией установлено, что действия ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» по реализации сходной ценовой политики при оптовой продаже iPhone в период с сентября 2010 года по апрель 2011 года, в том числе, неоднократное синхронное установление единообразных оптовых цен на iPhone в полной мере соответствует всем квалифицирующим признакам ограничивающих конкуренцию согласованных действий, запрещенных антимонопольным законодательством:

1. В связи с тем, что импортом iPhone на территорию Российской Федерации на основании договоров, заключенных с компанией Apple, с 2010 года имели право заниматься только ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», согласованные действия Ответчиков по установлению цен на iPhone соответствовали интересам каждого из них и были для данных хозяйствующих субъектов экономически выгодными, поскольку синхронное установление Ответчиками оптовых цен на iPhone на одинаковом уровне, схожая ценовая стратегия по идентичному увеличению и уменьшению уровня цен гарантировали им получение наибольшего объема прибыли.

2. Как уже было сказано, в ходе рассмотрения дела в ответ на запрос ФАС России ФГУП РАМИ «РИА НОВОСТИ» (вх. № 11202 от 27.02.2012) была представлена заверенная копия статьи, размещенной 07.09.2010 в данном средстве массовой информации. В статье сообщалось о начале продаж iPhone с 22 сентября 2010 года и цитировались высказывания представителей Ответчиков по делу - ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» - на эту тему. В частности, в этой публикации представитель ОАО «ВымпелКом» сообщил, что «цены на iPhone 4... у компании будут такими же, как у МТС».

Данное высказывание и иные аналогичные высказывания представителей Ответчиков, опубликованные в этот период различными СМИ, Комиссия рассматривает как публичные заявления участников согласованных действий, благодаря которым об этих действиях заранее известно каждому хозяйствующему субъекту, участвующему в них.

3. Доказательства, полученные в ходе рассмотрения дела и описанные выше, свидетельствуют, что действия ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» при реализации iPhone не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, а вызваны действиями друг друга.

4. В ходе сбора доказательств по делу и его рассмотрения антимонопольным органом не было выявлено между Ответчиками соглашения о порядке реализации iPhone или иного аналогичного соглашения, таким образом, действия ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» не являются действиями по соглашению, а относятся к согласованным действиям.

5. Как уже было сказано, в соответствии с проведенным антимонопольным органом анализом рынка смартфонов премиум-класса, были определены доли ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» на данном рынке, которые превышают 10%, следовательно, совокупная доля указанных хозяйствующих субъектов превышает 20%.

Таким образом, согласованные действия ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» по установлению цен на iPhone не подпадают под исключение, предусмотренное частью 5 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011).

6. ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» (материалы ДСП) не входят в одну группу лиц.

7. В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011) ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» являются друг для друга конкурентами, должны осуществлять самостоятельные действия на товарном рынке, вести независимую друг от друга сбытовую политику и соперничать друг с другом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 111 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011) запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов - конкурентов, если такие согласованные действия приводят к установлению или поддержанию цен.

На основании пункта 2 Пленума ВАС РФ от 03.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Рассмотрение возбужденного антимонопольным органом дела подчинено правилам статей 45-50 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011). В силу пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании имеющихся доказательств по делу № 1 11/188-11, в ходе его рассмотрения, Комиссией сделан вывод, что установив идентичные цены на iPhone в апреле 2011 года, Ответчики после указанной даты, более не осуществляли согласованные действия по ценовой политике. Таким образом, отказавшись от подобного поведения, ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» самостоятельно прекратили осуществление действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 06.12.2011) путем осуществления согласованных действий по установлению идентичных оптовых цен на iPhone4 Black 16 GB и iPhone4 Black 32 GB в период с сентября 2010 года по апрель 2011 года.

2. В связи с добровольным прекращением нарушения антимонопольного законодательства рассмотрение дела прекратить.

3. В связи с добровольным прекращением нарушения антимонопольного законодательства предписания ответчикам по делу не выдавать.