ООО «ЧОП «ОЗДОН-1»

143910, Московская область, г. Балашиха, улица Заречная, дом 25, помещение 3

ФГБНУ ТИСНУМ

108840, г. Москва, г. Троицк, улица Центральная, дом 7а

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17577/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «ОЗДОН-1» (далее - заявитель) на действия ФГБНУ ТИСНУМ (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов ФГБНУ ТИСНУМ (реестровый № 31908489579),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по

основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов ФГБНУ ТИСНУМ.

На основании Протокола рассмотрения заявок открытого конкурса № 31908489579-2 от 05.12.19 заявка заявителя была отклонена на основании ее несоответствия требованиям п. 5.2 Конкурсной документации, что выразилось в том, что фактическое количество листов в томе заявки не совпадало с заявленным количеством.

Пункт 5.2. Конкурсной документации содержит требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе: все листы заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома заявки должны быть прошиты и пронумерованы.

Заявка на участие в открытом конкурсе и том заявки на участие в открытом конкурсе должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью (при наличии) участника процедуры закупки (для юридических лиц) и подписаны участником процедуры закупки или лицом, уполномоченным таким участником процедуры закупки. Заявка на участие в конкурсе должна содержать сквозную нумерацию листов. Первый лист заявки на участие в конкурсе (опись документов) не нумеруется. Нумерация начинается со второго листа. Ненадлежащее исполнение участником процедуры закупки требований о прошивке листов заявки, тома заявки на участие в открытом конкурсе и скреплении их печатью (при наличии) участника (для юридических лиц) и подписью уполномоченного лица является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе такого участника.

Таким образом, положения закупочной документации не содержат требований о необходимости нумерации в том числе и каждого листа описи, поскольку, следуя буквальному толкованию требований документации, можно прийти к выводу, что опись не подлежит нумерации, а сквозной нумерации подлежит второй лист заявки закупочной документации.

Как установлено Комиссией Управления Заявка Участника закупки представляет собой комплект документов с описью представляемых документов, прошитый и пронумерованный сквозной нумерацией и составила 759 (семьсот пятьдесят девять) листов (без учета описи).

Абзац 4 п. 5.2. конкурсной документации содержит требование о начале нумерации заявки Участников закупки со второго листа, то есть листа следующего за описью, а не со второго листа описи как на том настаивает заказчик. Кроме того, требование о нумерации листов заявки с приложением описи направлено на установление количества листов, представляемых участником закупки в составе заявки, а не описи.

Во исполнение данного требования Участник закупки начал нумерацию своей заявки с Формы Заявки, которая располагается сразу после описи. Так как опись Участника закупки состоит из 6 листов, то начало нумерации пришлось на 7-ой лист заявки.

Заявка Участника состоит по описи из 759 (семьсот пятьдесят девять) листов без учета описи. То есть фактическое количество листов заявки составляет 759 (семьсот пятьдесят девять) листов плюс 6 (шесть) листов описи. Итого 765 (семьсот шестьдесят пять) листов.

Таким образом, заявка Участника подана с соблюдением требованием п. 5.2. конкурсной документации, а именно все листы тома заявки прошиты вместе с описью, скреплены печатью Участника процедуры закупки и подписаны Генеральным директором.

В статье 22 Положения о закупке ФГБНУ ТИСНУМ (действующая редакция) указан исчерпывающий перечень случаев, при которых единая комиссия вправе отказать в допуске к участию в открытом конкурсе. По иным основаниям отказ в допуске к участию в открытом конкурсе не допускается.

В свою очередь, Комиссия Управления соглашается с доводами заказчика о недопустимости применения формального подхода к оценке заявок участников закупки.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга

участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Как усматривается из сведений, размещенных в ЕИС, заявки и иных участников закупки были отклонены заказчиком по данному основанию, при этом иная нумерация (учитывая двойственную интерпретацию спорного требования) не препятствовала заказчику рассмотреть заявки участников закупки на предмет их соответствия требованиям документации. Кроме того, иная нумерация заявки от желаемой заказчиком не утрачивала для последнего (в случае возникновения споров относительно состава заявки) возможность установить действительный состав заявки участника закупки вне зависимости от способа реализации участником закупки.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения.

При этом Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «ОЗДОН-1» (ИНН 5001042718) на действия ФГБНУ ТИСНУМ (ИНН 5046054720) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.