

Заявитель:

ИП Тужина С.В.
620089, г. Екатеринбург,
а/я 375 ИП Тужиной
E-mail: info@iptuz.ru

Заказчик:

БУЗ ВО «Череповецкая
городская больница»
162611, Вологодская обл., г.
Череповец,
ул. Ломоносова, д. 15
E-mail: secretar@chergb.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области
160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д.
52
E-mail: kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»
119435, г. Москва, ул. Большой
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9
E-mail: ko@sberbank-ast.ru

«17» октября 2019 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель комиссии Управления,

«...» – государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член комиссии Управления,

«...» – специалист эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член комиссии Управления,

рассмотрев жалобу ИП «...» (далее – Заявитель) на действия БУЗ ВО «Череповецкая городская больница» (далее – Заказчик), Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган),

в присутствии представителей от Заказчика – «...» (по доверенности от 15.10.2019 № 166), «...» (по доверенности от 15.10.2019 № 160),

в присутствии представителя от Уполномоченного органа – «...» (по доверенности от 10.01.2019 № 2),

в отсутствие представителя от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

У С Т А Н О В И Л А:

09.10.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба ИП «...» (вх. № 4914 от 09.10.2019) на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – поставка перевязочных средств (повязки) (извещение № 0130200002419003231) (далее – электронный аукцион), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Доводы Заявителя сводятся к следующему:

1. Заказчик неверно установил в отношении закупаемых товаров коды общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (далее – ОКПД 2), что повлекло нарушение применения национального режима (Постановление Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 102) и Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н)).
2. Заказчиком нарушено правило применения каталога товаров работ и услуг (далее – КТРУ) в части отсутствия обоснований характеристик, отличающихся от определенных в КТРУ.
3. Заказчик ограничивает число участников электронного аукциона уникальными характеристиками товара, установленными в разделе II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе, а именно. В позициях 10, 14-16 размер повязки уникален, в данный диапазон укладывается только одна повязка – производителя ConvaTec. В позициях 13-16 также прописаны уникальные характеристики, которые соответствуют только одному производителю – ConvaTec.

Заказчик представил возражения на жалобу (исх. № 01-18/691 от 15.10.2019) в которых указывает, что считает доводы Заявителя необоснованными.

Рассмотрение жалобы назначено на 10 час. 00 мин. 16.10.2019 по адресу: г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. № 125.

На основании п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 председатель комиссии Управления объявил перерыв в рассмотрении жалобы с 10:00 16.10.2019 до 13:00 17.10.2019 для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные документы и информацию в их совокупности, заслушав представителей Заказчика и Уполномоченного органа, установила следующее.

23.09.2019 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона от 23.09.2019 № 0130200002419003231.

Начальная (максимальная) цена контракта: 688 660,40 руб.

1. В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе, федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

Заказчик на заседании комиссии Управления пояснил, что на этапе формирования раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе он проанализировал КТРУ и пришел к выводу, что товары, закупаемые им, не соответствуют ни одному из кодов КТРУ.

В соответствии с п 7. Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145, в случае планирования и осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в КТРУ отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе.

В качестве кода КТРУ на которые в КТРУ отсутствует соответствующая позиция, указывается код такого товара, работы, услуги согласно ОКПД 2.

Заказчиком в отношении закупаемых медицинских изделий в изменениях извещения о проведении электронного аукциона, размещенных в ЕИС установлено следующее:

1. код ОКПД 2 21.20.24.110 «Материалы клейкие перевязочные» – в отношении товара по позициям 1-12, 14-17 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе;
2. код ОКПД 2 21.20.24.160 «Материалы перевязочные и аналогичные изделия, пропитанные или покрытые лекарственными средствами» – в отношении товара по позиции 13 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе.

Изучив назначение медицинских изделий, указанных в разделе II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе, комиссия Управления пришла к выводу, что Заказчик правильно определил коды ОКПД 2 в отношении закупаемого товара.

Предложенный Заявителем в жалобе код ОКПД 2 32.50.50.190 предусматривает «изделия медицинские, в том числе хирургические, прочие, не включенные в другие группировки». Заказчик на заседании комиссии Управления пояснил, что данный код не подходит для закупаемых им товаров, так как является общим, а для перевязочных средств есть другие коды, в частности 21.20.24.110, 21.20.24.160.

Постановлением № 102 утвержден перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Перечень).

В Постановлении № 102 установлено, что для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в Перечень и не включенные в него.

Код ОКПД 2 21.20.24.110 входит в Перечень и код ОКПД 2 21.20.24.160 входит в него.

Пунктом 3 Приказа № 126н установлено, что для целей применения настоящего приказа не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, указанные в Приложении к Приказу № 126н и не указанные в нем.

Согласно Приложению к Приказу № 126н на код ОКПД 2 21.20.24.110 и код ОКПД 2 21.20.24.160 распространяются положения Приказа № 126н.

Следовательно, применённые Заказчиком коды ОКПД 2 предполагают предоставление преференций в рамках Приказа № 126н, а также ограничение допуска согласно Постановлению № 102.

Таким образом, Заказчик верно установил коды ОКПД 2, а следовательно правомерно применил нормативно-правовые акты, ограничивающие допуск товаров иностранного происхождения.

2) Как указывалось ранее, Заказчик на этапе формирования раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе он проанализировал КТРУ и пришел к выводу, что товары, закупаемые им, не соответствуют ни одному из кодов КТРУ.

В соответствии с п 7. Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145, в случае планирования и осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в КТРУ отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе.

В качестве кода КТРУ на которые в КТРУ отсутствует соответствующая позиция, указывается код такого товара, работы, услуги согласно ОКПД 2.

Согласно п. 5 Правил, заказчик вправе указать в плане закупок, плане-графике закупок, формах обоснования закупок, извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст. 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции КТРУ.

В силу п. 6 Правил использования КТРУ, в случае предоставления иной и дополнительной информации заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Учитывая, что в отношении товаров, являющихся объектом закупки, в КТРУ

отсутствуют соответствующие позиции, Заказчик осуществил описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе, а, следовательно, у Заказчика нет обязанности исполнять требования п. 6 Правил.

Следовательно, второй довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3) Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик использует показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, заказчик самостоятельно определяет объект закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В силу ст. 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Из буквального толкования вышеприведенных норм следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Закон о контрактной системе, не обязывает заказчика при определении в документации о закупке характеристик закупаемого товара устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем типам, видам, моделям товара.

Предметом рассматриваемой закупки является поставка товара, а не его производство.

Характеристики товара, установленные Заказчиком в разделе II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе обусловлены медицинским назначением и потребностью Заказчика.

Заказчик на заседание комиссии Управления представил доказательства того, что закупаемый им товар, находится в свободном для приобретения доступе, количество потенциальных поставщиков данного товара не ограничено.

Заявитель же не обеспечил явку своего представителя на заседание комиссии Управления, не представил в составе своей жалобы сведений или документов, подтверждающих ограничение числа участников электронного аукциона.

Таким образом, третий довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП «...» необоснованной.
2. Требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Председатель комиссии

«...»

Члены
комиссии:

«...»

«...»

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.