

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2905-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 ноября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «НЕОЛАНТ Запад»: «.....»

Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «НЕОЛАНТ Запад» (далее – Заявитель, ООО «НЕОЛАНТ Запад») на действия Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проектированию и созданию базы ГИС и элементов информационно-аналитического комплекса поддержки принятия решений в сфере градостроительства (ИСОГД), извещение № 0174200001916003920 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной

службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. нарушены правила описания объекта закупки, описание объекта закупки носит необъективный характер.
2. в конкурсной документации не установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в соответствии с Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о государственной тайне),
3. в конкурсной документации не установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 14 ноября 2016 года № 01-14/6453-Д на жалобу ООО «НЕОЛАНТ Запад» от 08 ноября 2016 года № 081116-10-11.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В своей жалобе Заявитель обращает внимание на то, что в пункте 4.2.1. Технического задания конкурсной документации установлено требование, о том что «...СУБД для организации Подсистемы хранения данных поставляется как встроенная в Подсистему пользовательских приложений программа без необходимости отдельного оформления каких-либо лицензионных документов на право использования СУБД...».

По мнению Заявителя, указанное требование ведет к существенным нарушениям

права субъектов, которым принадлежат исключительные права, также данное требование существенно ограничивает использование отечественного и свободного программного обеспечения. В тоже время, Заявитель, утверждает, что подобное требование Заказчика может быть реализовано, но в определенных случаях: «... когда исполнитель сам является правообладателем системы управления базами данных (далее - СУБД) и передает полные права на Систему в целом, в том числе, и на СУБДД, либо исполнитель выполняет в рамках работ разработку СУБД, а права на результаты работ переходят Заказчику по условиям контракта; либо СУБД входит в состав продукта как некая run-time библиотека, то есть встраиваемая...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что требование, установленное в пункте 4.2.1. Технического задания конкурсной документации может быть выполнено потенциальными участниками без нарушения чьих – либо прав на объекты интеллектуальной собственности, то есть без нарушения действующего законодательства, что косвенно подтверждается также тем, что на участие в конкурсе подано три заявки.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неточности и разночтения, противоречия в техническом задании конкурсной документации, при этом, в заседании Комиссии Заявителем, подчеркивался тот факт, что выполнение работ с указанными неточностями возможны, однако это может привести в дальнейшем к необходимости выполнения корректировок и доработок системы, а также трудностям при использовании Заказчиком системы.

Вместе с тем, среди прочих доказательств обоснованности довода, относительно того, что описание объекта закупки носит необъективный характер, Заявитель подчеркивает, что в пункте 5 технического задания конкурсной документации указано требование о загрузке исходных данных в базы данных информационной системы обеспечения градостроительной деятельности (далее – БД ИСОГД), при этом состав и объем загружаемых данных не определен.

В представленных возражениях, а также в ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что «...исполнитель при разработке документации на Систему в порядке, установленном пунктом 5.1 Технического задания производит обследование существующего состояния объекта автоматизации с целью выявления источников, состава и текущего состояния имеющихся данных.

По результатам указанного обследования Исполнитель проводит изучение и оценку объема исходных данных, в том числе сведений об объемах информации, подлежащей загрузке.

Конкурсной документацией предусмотрено, что участник закупки в своей заявке на участие в конкурсе указывает цену контракта с учетом стоимости услуг по разработке документации на Систему, исходя из своего опыта реализации аналогичных проектов, собственных цен на данный вид услуг и с учётом прогнозируемого объема услуг...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления было установлено, что обоснование начальной максимальной цены проводилось Заказчиком методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании 4

коммерческих предложений, которые были получены путем направления потенциальным исполнителям запросов с приложением технического задания (аналогичного по содержанию в конкурсной документации). Заказчиком было получено 4 коммерческих предложений (далее - КП), следующего содержания:

- КП № 82/16 от 23 сентября 2016 на сумму 46 000 000 руб., в том числе, загрузка исходных данных – 15 000 000 руб.,
- КП № АМС/042 от 22 сентября 2016 года на сумму 47 927 613,25 руб., в том числе, загрузка исходных данных – 9 073 637,22 руб.
- КП № 2016-09-49 от 21 сентября 2016 года на сумму 9 582 274,16 руб., в том числе, загрузка исходных данных – 1 529 047,61 руб.
- КП № 3144 от 28 сентября 2016 года на сумму 34 800 000 руб., в том числе, загрузка исходных данных – 10 000 000 руб.
- КП № ГП-03-899/16 от 06 мая 2016 года на сумму 48 543 317,31 руб. (без указания стоимости по этапам).

КП № 2016-09-49 от 21 сентября 2016 года на сумму 9 582 274,16 руб. не учитывалось, так как, пояснил представитель Заказчика, в нем не учтены все виды работ.

На основании выше изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что стоимость загрузки исходных данных в БД ИСОГД исходя из опыта реализации аналогичных проектов, рыночных цен на данный вид услуг и с учётом прогнозируемого объема услуг потенциальных участников может варьироваться от 1 500 000 до 15 000 000 руб. Вместе с тем, стоимость услуг напрямую зависит от состава и объема загружаемых данных.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что отсутствие указания на состав и объемы загружаемых данных в техническом задании конкурсной документации не позволяет четко и однозначно определить стоимость выполняемых работ, следовательно, у потенциальных участников нет возможности подготовить надлежащую и конкурентную заявку на участие в конкурсе.

Помимо изложенного, Заявитель обращает внимание на то, что согласно пункту 5.3.1. технического задания конкурсной документации «...исполнитель выполняет установку и настройку переданного программного обеспечения ИСОГД на технические средства, предоставленные Заказчиком для целей внедрения...». При этом конкретной информации о количестве рабочих мест, на которых необходимо выполнить установку специализированного программного обеспечения техническое задание конкурсной документации не содержит.

Для уточнения информации о количестве подразделений и рабочих местах, на которых необходимо выполнить установку специализированного программного обеспечения Заказчику от потенциального участника был направлен запрос на разъяснение положений конкурсной документации.

Представители Заказчика в ходе заседания Комиссии Управления, пояснили, что «...развертывание указанных пользовательских приложений возможно как с использованием непосредственного установочного комплекта (дистрибутива) с активацией его на каждом рабочем месте, так и путём автоматического

развёртывания этого программного обеспечения при первом его запуске на рабочем месте и обращении к серверу.

Техническим заданием предусмотрено обучение персонала Заказчика, что позволит Заказчику в дальнейшем самостоятельно обеспечить расширение количества пользователей Системы и конфигурировать ее в соответствии с изменениями структуры Заказчика.

Техническим заданием также предусмотрено создание групп пользователей, настраиваемых Исполнителем.

Таким образом, Исполнитель обязан осуществить настройку, как минимум, одного рабочего места в соответствующей группе с обучением персонала Заказчика по дальнейшему расширению количества рабочих мест.

В связи с изложенным, отсутствие конкретного указания количества установок для подсистемы пользовательских приложений не является произвольным и носит объективный характер...».

Аналогичный ответ был дан Заказчиком на запрос разъяснений положений конкурсной документации.

На основании выше изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что требование, установленное в техническом задании конкурсной документации о настройке рабочих мест, без указания количества этих рабочих мест, не позволяет четко и однозначно определить стоимость выполняемых работ, следовательно, у потенциальных участников нет возможности подготовить надлежащую и конкурентную заявку на участие в конкурсе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки без указания количественных характеристик необходимых для выполнения работ, а также расчета стоимости предложения потенциального участника носит необъективный характер.

Действия Заказчика, описавшего ненадлежащим образом объект закупки, нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

По мнению Заявителя, в конкурсной документации не установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в соответствии с Законом о государственной тайне. При этом Заявитель ссылается на пункт 19 Приложения 1 к письму Роскартографии от 25 марта 1996 года № 3-02-670, согласно которому исходные данные (ключи) местных систем координат, системы

координат 1963 года и материалы, раскрывающие переход от этих систем координат к государственной системе координат 1942 года имеют гриф ограничения доступа – «секретно».

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил что «... техническим заданием в составе конкурсной документации ... загрузка информации с грифом «секретно» не предполагается.

Загрузка сведений с грифом секретности предполагается при дальнейшем развитии базы ГИС и элементов информационно-аналитического комплекса поддержки принятия решений в сфере градостроительства, но не в рамках данной закупки...».

На основании вышеизложенного, учитывая специфику объекта закупки, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика не установившего требование о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки (наличие лицензии на осуществление работ с использованием сведений составляющих государственную тайну), не нарушают положения Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

По мнению Заявителя, создание ИСОГД лицензируемый вид деятельность.

При этом Заявитель ссылается на пункт 6 Приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 07 декабря 2011 № 1016 «О лицензировании геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (за исключением указанных видов деятельности, осуществляемых в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства)» (далее – Постановление № 1016). В приложении к Постановлению № 1016 установлен перечень геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (за исключением указанных видов деятельности, осуществляемых в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства), включенных в состав лицензируемого вида деятельности. Согласно пункту 6 приложения к Постановлению в лицензируемый вид деятельности входит создание и ведение географических информационных систем федерального и регионального назначения.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, следующее «...из Технического задания следует, что услуги по проектированию и

созданию базы ГИС и элементов информационно-аналитического комплекса поддержки принятия решений в сфере градостроительства (ИСОГД), предполагают разработку геоинформационной подсистемы ИСОГД, которая не является самостоятельной системой, а служит инструментом визуализации региональной геоинформационной системы... требование к участникам закупки по предоставлению лицензии на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение, представляется Заказчику чрезмерным...».

На основании вышеизложенного, учитывая специфику объекта закупки, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика не установившего требование о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, не нарушают положения Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «НЕОЛАНТ Запад» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проектированию и созданию базы ГИС и элементов информационно-аналитического комплекса поддержки принятия решений в сфере градостроительства (ИСОГД), извещение № 0174200001916003920, обоснованной в части необъективного описания объекта закупки.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/2905-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

16 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 16 ноября 2016 года по делу № 08/2905-16 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «НЕОЛАНТ Запад» (далее – Заявитель) на действия Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проектированию и созданию базы ГИС и элементов информационно-аналитического комплекса поддержки принятия решений в сфере градостроительства (ИСОГД), извещение № 0174200001916003920 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику Департаменту архитектуры и градостроительства города Севастополя:
 1. отменить протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных

документов заявкам на участие в конкурсе от 10 ноября 2016 года, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 11 ноября 2016 года,

1. внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения по делу № 08/2905-16;
1. вернуть процедуру определения поставщика путем проведения открытого конкурса на стадию подачи заявок,
2. в срок до 05 декабря 2016 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.