

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-245/77-17

«21» марта 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-245/77-17, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская больница № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку шовного расходного материала для хирургического отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городской клинической больницы № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» (Закупка № 0373200063116000190), установленного при рассмотрении дела № 2-57-9460/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 30.08.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 30.08.2016 жалобы ООО «ПК Групп» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская больница № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик, ГБУЗ «ГБ № 3 ДЗМ») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку шовного расходного материала для хирургического отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городской клинической больницы № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» (Закупка № 0373200063116000190) (далее — Аукцион), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу 2-57-9460/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200063116000190 от 17.08.2016, Заявителю (порядковый номер — 2) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: « п.1 ч.4 ст. 67 — непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 44-ФЗ: В пунктах 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 заявки Участника не представлены сведения, предусмотренные ч.3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно

1

участником указано: «Остаточный срок годности при поставке - не менее 80 %». В соответствии с инструкцией по заполнению заявки «Слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему». Таким образом в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 44-ФЗ непредоставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66, является причиной для отклонения заявки. В пунктах 34,36,61 заявки участника не представлены сведения, предусмотренные ч.3 ст. 66 44-ФЗ, а именно Участником указано: «Срок годности на момент поставки - не менее 12 месяцев

от установленного производителем». В соответствии с инструкцией по заполнению заявки «Слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему. Таким образом, в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66, является причиной для отклонения заявки».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Форме 2 «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме» (далее - Форма2) сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых к поставке по условиям государственного контракта, а также к товарам, указанным в пп.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 Формы 2 предъявлено следующее требование: остаточный срок годности при поставке - не менее 80 %; к товарам, указанным в пп.34, 36, 61: срок годности на момент поставки - не менее 12 месяцев от установленного производителем.

В соответствии с Техническим заданием Аукционной документации,

2
поставка товара осуществляется в течение 90 календарных дней с даты заключения государственного контракта.

Вместе с тем, согласно инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе указано: «В случае, когда предлагаемый товар не может иметь конкретное значение параметра (конкретный показатель) в соответствии со сведениями, предоставляемыми производителями таких товаров, участником закупки указывается диапазон значений. Слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему».

В соответствии с п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при

заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель представил предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик предлагаемых к поставке товаров, соответствующих значениям, установленным в Аукционной документации, указал наименование страны происхождения товара, а также указал следующее:

- пп.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10: остаточный срок годности при поставке — не менее 80 %.

– пп.34, 36, 61: срок годности на момент поставки - не менее 12 месяцев от установленного производителем.

Таким образом, предложение Заявителя в части остаточного срока годности товаров при поставке соответствует потребности Заказчика. При этом, исчисление остаточного срока годности возможно только в момент передачи товара покупателю, что, с учетом отсутствия в Аукционной документации определенной календарной даты, в которую необходимо произвести поставку товара, на момент подачи участником закупки заявки на участие в Аукционе не представляется возможным.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

3

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200063116000190 от 17.08.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом главного врача ГБУЗ «ГБ № 3 ДЗМ» № 276 от 09.06.2015 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок Государственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы «Городская больница № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> назначена председателем Единой комиссии.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200063116000190 от 17.08.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В представленных при рассмотрении дела по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях <...> выразил несогласие с наличием в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в связи с наличием у <...> оснований для отказа в допуске к участию в Аукционе Заявителю. В частности, как указывает <...>, в заявке Заявителя не был указан конкретный показатель остаточного срока годности товара, что нарушает требование Аукционной документации, а именно, положение инструкции, согласно которому, слова «не менее» - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему». Между тем, как установлено протоколом об административном правонарушении и подтверждается материалами дела, срок годности товаров, указанный участником в заявке, полностью соответствует потребности заказчика. В частности, участник подтверждает, что товар по пп.34, 36, 61 будет пригоден к использованию по назначению в течение не менее чем 12 месяцев с даты поставки, по пп.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 - остаточный срок годности при 4

поставке будет составлять не менее 80 %.

При этом, ссылка <...> на неконкретность предложения участника, обоснованная несоответствием данного предложения инструкции, несостоятельна, ввиду возможности исчисления конкретного остаточного срока годности только в момент передачи товара покупателю, что, с учетом отсутствия в Аукционной документации определенной календарной даты, в которую необходимо произвести поставку товара, на момент подачи участником заявки на участие в Аукционе не представляется возможным.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. Наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования. Учитывая формулировку обоснования отказа, изложенную в Протоколе рассмотрения заявок и объективное соответствие предложенного Заявителем товара потребности Заказчика, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что члены Единой комиссии Заказчика, в том числе <...>, отдавая приоритет форме заявки, а не содержанию, руководствовались прежде всего не проверкой ее соответствия непосредственно требованиям, определенным в Аукционной документации, а иными мотивами.

Также <...> указывает на то, что после исполнения Заказчиком предписания № 2-57-9460/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 30.08.2016 по итогам повторного рассмотрения заявок ООО «ПК Групп» была вновь отклонена на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи предоставлением недостоверной информации по п. 12 заявки в части срока рассасывания стерильной, хирургической, рассасываемой нити. В частности, участником указано, что срок рассасывания составляет 56-70 суток, тогда как по данным производителя данного товара у поставляемого товара имеется состав отличный от указанного участником и срок рассасывания данного шовного материала составляет 210-270 дней, что явилось основанием для отклонения участника. Данное отклонение заявки оспорено участником не было.

Между тем, сам по себе факт необжалования Заявителем последующего

5
основания отказа в допуске к участию в Аукционе, приведенного в протоколе рассмотрения заявок от 19.09.2016, с безусловностью не свидетельствует о правомерности такого отказа в допуске и недобросовестности участника. Кроме того следует отметить, что представленное <...> в обоснование выводов Единой комиссии Заказчика о недостоверности указанных в заявке сведений письмо от 15.09.2016 № 6/н ООО «РЕПРОМЕД», между тем, недостоверность указанных в заявке Заявителя сведений не подтверждает, так как ООО «РЕПРОМЕД» является одним из производителей нитей Капроаг, что не исключает наличие иных производителей названного товара, выпускающих нити Капроаг с характеристиками, полностью соответствующими приведенным в заявке Заявителя.

Кроме того, надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200063116000190 от 17.08.2016.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за

счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, <...> заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью правонарушения ввиду единичности и несистематичности данного проступка, отсутствии негативных последствий.

Должностным лицом административного органа указанное ходатайство отклоняется в связи со следующим.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса» Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных

6

правоотношений.

В данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении Заказчиком своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе, что посягает на установленный порядок в сфере закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В свою очередь, доводы <...> в части отсутствия негативных последствий несостоятельны, поскольку исходят из удовлетворения нужд лишь одной стороны отношений сферы государственных закупок — государства в лице государственного

заказчика, не учитывая права второй стороны (участников государственных закупок) на справедливую конкурентную борьбу и недопустимость их нарушения.

Основными целями законодательства о контрактной системе являются:

- удовлетворение потребностей заказчиков;
- эффективное расходование бюджетных средств;
- обеспечение конкурентной основы закупок.

Необоснованное отклонение заявки участника конкурентной процедуры приводит к возникновению у участника аукциона необходимости подачи в контрольный орган жалобы на действия Заказчика, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, приводит к нарушениям в функционировании не только подателя жалобы, но иных принимающих участие в закупке лиц, влечет невозможность достижения в установленный срок результата закупки.

Совершение административного правонарушения впервые также не исключает наличия события административного правонарушения, и не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности допущенного правонарушения.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона, а также отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Исходя из вышеизложенного, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется. Все приведенные выше обстоятельства совершения правонарушения свидетельствуют об отсутствии возможности сделать выводы о его исключительном характере, как того требуют положения Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (п. 18.1) в целях установления фактора малозначительности.

Таким образом, действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора

7

участников закупки, что установлено должностным лицом Московского УФАС России, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения заказчика — г. Москва, г. Зеленоград, Каштановая аллея, д.2, корп. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200063116000190 — 17.08.2016.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ПК Групп».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии

государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана. Начальная (максимальная) цена контракта — 7 442 898,98 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $7\,442\,898,98 * 0,01 = 74\,428,98$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская больница № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская больница № 3 <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

8

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-245/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>