

РЕШЕНИЕ № 295с/16

«18» октября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 18.10.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 21.10.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии - И.В. Поткина – руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии - Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

член Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заказчика - государственного учреждения здравоохранения "Областная больница №2" – <...> (доверенность от 17.10.2016), <...> (доверенность от 17.10.2016),

- федерального государственного казенного учреждения "Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области" – <...> (доверенность от 18.10.2016),

рассмотрев жалобу федерального государственного казенного учреждения "Управление вневедомственной охраны Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" на положения документации об электронном аукционе № 16-ЭА-71 на право заключения контракта на оказание услуг охраны (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 12.10.2016 поступила жалоба федерального государственного казенного учреждения "Управление вневедомственной охраны

Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" на положения документации об электронном аукционе (заказчик – государственное учреждение здравоохранения "Областная больница №2").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

При рассмотрении жалобы Комиссия установила, что федеральное государственное казенное учреждение "Управление вневедомственной охраны Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" переименовано в федеральное государственное казенное учреждение "Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области".

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель заявителя по доводам жалобы пояснил, что в документации об электронном аукционе неправомерно включены в предмет закупки три вида услуг. Также в документации отсутствует разбивка цен по видам оказываемых услуг. В техническом задании заказчик установил требование к времени прибытия группы быстрого реагирования, которое влечет ограничение количества участников закупки. Более того, объекты заказчика подлежат государственной охране.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было, представили письменный отзыв.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказами заказчика от 04.10.2016 № 300 и № 301 принято решение о проведении электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. Рассмотрев довод жалобы о неправомерном включены в предмет закупки не

связанных между собой услуг, Комиссия признает его необоснованным в связи со следующим.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с заданием на оказание услуг (приложение №1 к документации об электронном аукционе) исполнитель должен оказать услуги по физической охране, централизованной охране объектов заказчика, техническому обслуживанию, ремонту и/или замене технических средств охраны.

При этом Комиссией установлено, что к комплексу технических средств охраны (ТСО) в данном случае относится, в том числе кнопка тревожного сообщения (КТС), подключенными к радиоволновому пульту централизованного наблюдения (ПЦН).

Заданием на оказание услуг (приложение №1 к документации об электронном аукционе) установлено, что исполнитель должен оборудовать принятый под охрану объект собственными средствами охранной сигнализации, КТС и подключить к радиоволновому ПЦН.

Таким образом, в рассматриваемом случае доступ к кнопке тревожного сообщения (КТС), подключенной к радиоволновому пульту централизованного наблюдения (ПЦН), в том числе для проведения обслуживания и ремонтных работ,

имеется исключительно у лица, установившего данные средства охраны или иного уполномоченного им лица.

Виды охранных и сыскных услуг установлены Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 3 указанного Закона в целях охраны разрешается предоставление вида услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

При этом, согласно документам, представленным заказчиком, на данный вид охранных услуг выдается единая лицензия на осуществление частной охранной деятельности.

Таким образом, формирование заказчиком объекта электронного аукциона не противоречит требованиям действующего законодательства и не влечет ограничения количества участников.

Вместе с тем, заявителем не представлено в составе своей жалобы доказательств, подтверждающих обоснованность данного довода.

2. Довод жалобы о отсутствии в документации об электронном аукционе разбивки цен по видам оказываемых услуг Комиссия признает необоснованным в связи со следующим.

Как было указано ранее, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе предусмотрено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Приложением № 2 к документации об электронном аукционе является обоснование

начальной (максимальной) цены контракта, которое осуществлено заказчиком с использованием метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Требования к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) установлены в частях 2-6 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Объектом электронного аукциона является оказание услуг охраны.

Положения статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливают обязанность для заказчика по установлению обоснования начальной (максимальной) **цены контракта**, а не отдельных видов услуг, подлежащих оказанию по такому контракту.

Таким образом, наличие в документации об электронном аукционе приложения № 2 (обоснование начальной (максимальной) цены контракта) является соблюдением требований, установленных п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы о неправомерном установлении заказчиком требования об обеспечении прибытия ГБР на объект охраны в срок не более 3-х минут с момента получения сигнала, Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с заданием на оказание услуг (приложение №1 к документации об электронном аукционе) исполнитель обязан обеспечить прибытие ГБР на объект охраны в срок **не более 3-х минут с момента получения сигнала**.

При рассмотрении жалобы Комиссией установлено, что установление указанного периода времени прибытия группы быстрого реагирования вызвано объективной потребностью заказчика. Так, в приемное отделение больницы круглосуточно поступает различный контингент граждан, которые могут причинить вред имуществу заказчика и его персоналу. Таким образом, в целях защиты жизни лечебного персонала необходимо максимально короткое время прибытия группы быстрого реагирования.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Доказательств того, что указанное требование о прибытии ГБР на объект охраны в срок не более 3-х минут с момента получения сигнала, в нарушение части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, заявителем не представлено.

Более того, на участие в электронном аукционе согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.10.2016 поступило три заявки.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при описании заказчиком объекта закупки.

4. Довод жалобы о том, что объекты заказчика подлежат государственной охране в силу требований Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" Комиссия Липецкого УФАС России также признает необоснованным в связи со следующим.

В соответствии со [ст. 1](#) Федерального закона от 27.05.1996 N 57 "О государственной охране" (далее - Закон N 57) под государственной охраной понимается деятельность по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов, выполняемая в целях безопасного и беспрепятственного осуществления государственной власти в Российской Федерации и исполнения международных обязательств Российской Федерации, осуществляемая на основе совокупности правовых, организационных, охранных, режимных, оперативно-розыскных, технических, информационных и иных мер.

В силу [ст. 5](#) Закона N 57 государственную охрану осуществляют органы государственной охраны. В обеспечении безопасности объектов государственной охраны и защиты охраняемых объектов в пределах своих полномочий участвуют органы Федеральной службы безопасности, органы внутренних дел Российской Федерации и внутренние войска Министерства внутренних дел Российской Федерации, органы внешней разведки Российской Федерации, Вооруженные Силы Российской Федерации и иные государственные органы обеспечения безопасности.

Согласно [ст. 6](#) Закона N 57 к объектам государственной охраны относятся Президент Российской Федерации, определенные настоящим Федеральным [законом](#) лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, федеральные государственные служащие и иные лица, подлежащие государственной охране в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#), а также главы иностранных государств и правительств и иные лица иностранных государств во время пребывания на территории Российской Федерации.

В силу с [абз. 3 ст. 11](#) Федерального закона от 11.03.1992 N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" охранная деятельность частных охранных предприятий не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

В [пункте 1](#) Перечня объектов, подлежащих государственной охране, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587 "Вопросы негосударственной (частной) охранной деятельности и негосударственной (частной) сыскной деятельности" указано, что государственной охране подлежат здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации.

Заказчик является государственным учреждением здравоохранения, находящимся в ведении Управления здравоохранения Липецкой области.

Государственные учреждения не включены в [п. 1](#) Перечня объектов, подлежащих государственной охране, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587.

Нахождение учреждения здравоохранения в ведении органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации не является основанием для отнесения охраняемых объектов, указанных в документации об электронном аукционе, к зданиям (помещениям), строениям органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, поименованного в [п. 1](#) Перечня объектов, подлежащих государственной охране, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587.

При этом объекты, указанные в документации об электронном аукционе, не являются местом нахождения государственного органа, его структурного подразделения и не служат для реализации последними властных полномочий и функций.

Таким образом, заказчик правомерно не установил, что его объекты подлежат государственной охране.

Вместе с тем, в требованиях к участникам о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, а также к документам, подтверждающим соответствие данному требованию, заказчиком установлено, требование о наличии у участников лицензии на осуществление охранной деятельности (для участников закупки, осуществляющих негосударственную (частную) охранную деятельность), что в полной мере соответствует требованиям действующего законодательства.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу федерального государственного казенного учреждения "Управление вневедомственной охраны Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" на положения документации об электронном аукционе № 16-ЭА-71 на право заключения контракта на оказание услуг охраны (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

ДНЯ ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.