

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 49-2013

22 августа 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Л.Н.Галичина – заместитель руководителя-

председатель Комиссии: начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены Комиссии: И.П. Баранова – ведущий специалист - эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Л.Р. Салиева — специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией

рассмотрев дело № 49-2013 возбужденное в отношении **ООО «Позитрон»** по факту распространения рекламы, содержащей сведения: «Варяг холдинг предприятий безопасности ОХРАНА VIP НЕДВИЖИМОСТИ...», с признаками нарушения пункта 1 части 5 статьи 5, пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в присутствии:

представителя заявителя общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Максимум» (далее – ООО ЧОП «Максимум») <...> по доверенности от 5 февраля 2013 (личность удостоверена по паспорту);

представителя общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Варяг» (далее – ООО ЧОП «Варяг») и общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Современные охранные технологии» (далее – ООО ЧОП «Современные охранные технологии») <...> по доверенности от 13 февраля 2013 года (личность удостоверена по паспорту);

представителя общества с ограниченной ответственностью «СитиМедиа» (далее- ООО «СитиМедиа») <...> по доверенности от 6 июня 2013 года (личность удостоверена по паспорту);

в отсутствие представителя лица, ООО «Позитрон», в действиях которого

содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе — надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

#### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Максимум» о размещении с использованием рекламной конструкции рекламы охранного предприятия «Варяг» на трассе Челябинск – поселок «Вавиловец», в которой присутствует слово на иностранном языке «VIP», что, по мнению заявителя, противоречит законодательству о рекламе.

Помимо указанного в заявлении факта Челябинским УФАС России также установлено, что в рекламе присутствуют сведения: «Варяг» холдинг предприятий безопасности».

В целях установления рекламодателя рекламы Челябинское УФАС России направило запрос владельцу рекламной конструкции ЗАО «Элис» и в ООО Частное охранное предприятие «Варяг» (г. Челябинск, ул. Производственная, д. 8А).

По сведениям ЗАО «Элис», договор на аренду сторон указанной рекламной конструкции с ООО «СитиМедиа» заключило ООО «ПОЗИТРОН» (127 006, г. Москва, ул. Краснопролетарская, 6, офис 108). Согласно пункту 5.2.5 договора, ООО «ПОЗИТРОН» принимает на себя претензии и иски третьих лиц, связанные с несоответствием рекламной информации действительности и законодательству РФ, а также с несанкционированным использованием в рекламной информации торговых марок, товарных и защитных знаков, фирменных знаков, наименований фирм и их логотипов. Оплату за аренду рекламной конструкции за ООО «Позитрон» производило ООО ЧОП «Варяг» и ООО ЧОП «Современные охранные технологии».

В своих объяснениях ООО ЧОП «Варяг» указало, что

ООО Частное охранное предприятие «Варяг» сообщило, что оно не распространяло данную наружную рекламу и сведениями о рекламодателе не обладает.

В Управление Федеральной антимонопольной службы России по Челябинской области поступило заявление жителя г. Челябинска о том, что 15 марта 2013 года на его абонентский номер <...> <...>, оператором связи которого является ЗАО «Челябинская сотовая связь», поступило SMS-сообщение с рекламой: «Нужны деньги? БЕССРОЧНЫЙ заем до 20 т.р.! 88005553618 www.money-live.ru» от отправителя «money-live», а 17 марта 2013 года поступило SMS-сообщение с рекламой: «Сколько стоит скорость? У нас — всего 120 рублей! Такси 7000070» от отправителя «TAXI PAKETA».

Из заявления следует, что согласие на данную рассылку заявитель не давал.

Также в заявлении указано, что заявитель ранее обращался к своему оператору связи с просьбой об отключении рекламной SMS-рассылки, на которую оператор связи ответил, что телефон абонента отключен от рекламной рассылки, но и после этого реклама продолжает поступать на его абоненский номер <...> К заявлению приложены снимки рекламы с экрана мобильного телефона, требование к оператору связи о прекращении рекламной рассылки и фотография ответа оператора связи с экрана мобильного телефона.

Вместе с тем, заявителем не были представлены доказательства того, что именно ЗАО «Челябинская сотовая связь» направляло SMS-сообщения с рекламой «money-live» и «TAXI РАКЕТА» на номер <...>.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Учитывая тот факт, что оператором связи заявителя является ЗАО «Челябинская сотовая связь», Челябинским УФАС России в отношении ЗАО «Челябинская сотовая связь» было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

О дате, месте и времени рассмотрения дела заявитель - физическое лицо извещен надлежащим образом. На заседание Комиссии не явился, представителя не направил, ходатайств не заявил.

С учетом изложенного, Комиссия приняла решение о рассмотрении дела в отсутствие заявителя.

Из объяснений ЗАО «Челябинская сотовая связь» следует, что ЗАО «Челябинская сотовая связь» не направляло данные SMS-сообщения с рекламой, а осуществляет лишь подключение к электросетям и оказывает услуги связи как поставщик услуг связи, какие-либо соглашения или договоры с третьими лицами на распространение данной рекламы не заключало. Считает, что ЗАО «Челябинская сотовая связь» не может контролировать содержание SMS-сообщений, направляемых другими операторами связи на телефоны абонентов ЗАО «Челябинская сотовая связь». Сообщило, что SMS-сообщение с рекламой от отправителя «money-live» было направлено с номера 8-903-701-11-11, который входит в ресурс нумерации ОАО «Вымпел-Коммуникации», а SMS-сообщение с рекламой от отправителя «TAXI РАКЕТА» отправлено с номера 8-902-370-80-85, который входит в ресурс нумерации оператора связи ОАО «СМАРТС».

В целях установления действительных рекламораспространителей указанной рекламы, Челябинское УФАС России направило запросы ОАО «Вымпел-Коммуникации» и ОАО «СМАРТС», при получении ответов от которых, работа по факту, изложенному в заявлении может быть продолжена.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что производство по данному делу подлежит прекращению ввиду неподтвердившегося факта нарушения рекламного законодательства ЗАО «Челябинская сотовая связь».

Руководствуясь абзацем а пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 36-2013 в отношении ЗАО «Челябинская сотовая связь» прекратить, в связи с не подтверждением в его действиях факта нарушения рекламного законодательства.

Председатель Комиссии Л.Н.Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

И.П.Баранова

Л.Р. Салиева