

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 3337/03 от 24.06.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

19 июня 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» – начальника юридического отдела Андреевой Марии Григорьевны (доверенность № 64 от 15.01.2015);

уполномоченный орган – Комитет по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода – своих представителей на заседание Комиссии не направил, надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения жалобы не заявлял;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная компания Великий Новгород» – генерального директора Сидорова Олега Станиславовича,

рассмотрев жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная компания Великий Новгород» (173016, Великий Новгород, ул. Космонавтов, д. 8; далее – ООО «ПСК Великий Новгород») на действия заказчика – муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6; далее – МБУ «Городское хозяйство») при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ Великого Новгорода) закупки путем проведения электронного

аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по капитальному ремонту системы центрального отопления многоквартирного жилого дома №24 по Псковской ул., извещение № 0350300011815000092 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 13.05.2015 и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

15.06.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки - ООО «ПСК Великий Новгород» на действия заказчика – МБУ «Городское хозяйство» при осуществлении им и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по капитальному ремонту системы центрального отопления многоквартирного жилого дома №24 по Псковской ул., извещение № 0350300011815000092 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 13.05.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки электронного аукциона 0350300011815000092 от 21.05.2015 аукционной комиссией было принято решение заключить контракт на выполнение работ, являющихся объектом закупки, с ООО «ПСК Великий Новгород».

ООО «ПСК Великий Новгород» в качестве обеспечения исполнения контракта была представлена банковская гарантия № 155100604-2015 от 08.06.2015.

Согласно уведомлению от 11.06.2015 заказчик – МБУ «Городское хозяйство» отказал в принятии данной банковской гарантии в связи с отсутствием следующих пунктов, предусмотренных постановлением Правительства № 1005 от 08.11.2013 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Постановление № 1005):

- права заказчика представлять письменное требование об уплате денежной суммы и (или) её части по банковской гарантии в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской гарантией, а также в случаях, установленных частью 13 статьи 44 Закона о контрактной системе;

- банковская гарантия оформляется в письменной форме на бумажном носителе

или в форме электронного документа, подписанного усиленной неквалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка (далее – гарант), на условиях, определенных гражданским законодательством и статьей 45 Закона о контрактной системе. В представленной банковской гарантии не указано, что она может быть оформлена в форме электронного документа;

- наличие в тексте банковской гарантии указания на уведомление гаранта бенефициаром о нарушении принципалом условий контракта или расторжении контракта в случаях, когда направление такого уведомления предусмотрено условиями контракта или законодательством Российской Федерации.

ООО «ПСК Великий Новгород» не согласно с данным решением заказчика по следующим причинам.

Пункт 1 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе предусматривает включение в текст банковской гарантии сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных [частью 13 статьи 44](#) настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со [статьей 96](#) настоящего Федерального закона. Поскольку в данном случае речь идет об обеспечении исполнения контракта, а не обеспечение заявок на участие в аукционе, то отклонение банковской гарантии по этому поводу необоснованно.

Указание на возможность оформления банковской гарантии в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа также необоснованно, поскольку данное требование не относится к пункту «а» Дополнительных требования к банковской гарантии, установленных Постановлением № 1005 и не включено в перечень условий, подлежащих обязательному закреплению в банковской гарантии.

Обязанность направить уведомление гаранта бенефициаром о нарушении принципалом условий контракта или расторжении контракта возникает только при наличии соответствующего условия в контракте или законодательства Российской Федерации.

На основании вышеизложенного податель Жалобы считает отказ заказчика в принятии банковской гарантии необоснованным.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель подателя Жалобы поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

Заказчик – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на неё (вх. № 4694 от 18.06.2015 Новгородского УФАС России).

Банковская гарантия № 155100604-2015 от 08.06.2015 не была принята заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» по причине несоответствия данной банковской гарантии требованиям, установленным в подпункте 2, 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе, а именно нарушен подпункт 7 пункта 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, который содержит ссылку на Постановление № 1005.

В Постановлении № 1005 установлены обязательные Дополнительные требования к банковским гарантиям и утверждён исчерпывающий перечень документов, которые заказчик (бенефициар) обязан представить банку (гаранту) с требованием об оплате денежной суммы по банковской гарантии. А именно в Дополнительных требованиях содержатся следующие условия:

- права заказчика представлять письменное требование об уплате денежной суммы и (или) ее части по банковской гарантии в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской гарантией, а также в случаях, установленных [частью 13 статьи 44](#) Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Постановлением № 1005 также установлен исчерпывающий перечень документов, предоставляемый Бенефициаром Гаранту вместе с требованием об уплате возмещения:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

В приведенном перечне документов отсутствуют указанное в банковской гарантии, представленной подателем Жалобы, уведомление гаранта бенефициаром о нарушении принципалом условий контракта или расторжении контракта в случаях, когда направление такого уведомления предусмотрено условиями контракта или законодательством Российской Федерации. Перечень исчерпывающий, содержит императивные нормы не подлежащие расширительному толкованию со стороны участников закупок.

Согласно пункту «б» Дополнительных требований к банковской гарантии Постановления № 1005 установлена недопустимость включения в банковскую гарантию требований о предоставлении заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии документов, не включенных в [перечень](#) документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденный Постановлением N 1005.

Учитывая вышеизложенное, заказчик – МБУ «Городское хозяйство» считает Жалобу

необоснованной.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, представитель заказчика поддержала доводы возражений на Жалобу, а также указала, что ООО «ПСК Великий Новгород» 15.06.2015 внес обеспечение исполнения данного контракта в денежной форме. Контракт на выполнение работ, являющихся объектом закупки, был заключен 16.06.2015.

Также представитель заказчика пояснила, что одно из оснований отклонения банковской гарантии, а именно указание на то, что в представленной банковской гарантии не указано, что она может быть оформлена в форме электронного документа, является технической ошибкой и было включено в уведомление об отказе в принятии банковской гарантии по ошибке.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе была проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения вышеуказанного электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В мае - июне 2015 года заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по капитальному ремонту системы центрального отопления многоквартирного жилого дома №24 по Псковской ул. (начальная (максимальная) цена контракта - 1 453 753,00 руб.).

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки электронного аукциона 0350300011815000092 от 21.05.2015 аукционной комиссией было принято решение заключить контракт на выполнение работ, являющихся предметом контракта, с ООО «ПСК Великий Новгород».

Согласно части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

ООО «ПСК Великий Новгород» в качестве обеспечения исполнения контракта была представлена банковская гарантия № 155100604-2015 от 08.06.2015.

Согласно уведомлению от 11.06.2015 заказчик – МБУ «Городское хозяйство» отказал в принятии данной банковской гарантии по основаниям, указанным выше.

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика – МБУ «Городское хозяйство» пояснила, что в уведомлении об отказе в принятии банковской гарантии от 11.06.2015 содержится техническая ошибка, а именно: одной из причин не принятия банковской гарантии № 155100604-2015 от 08.06.2015 является то, что в данной банковской гарантии не указано, что она может также быть оформлена в форме

электронного аукциона.

Представитель заказчика – МБУ «Городское хозяйство» на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы пояснила, что данная причина не является действительным основанием для отказа в принятии банковской гарантии № 155100604-2015 от 08.06.2015 и её указание в уведомлении является технической ошибкой.

Таким образом, заказчик – МБУ «Городское хозяйство» согласен с тем, что Жалоба является в данной части обоснованной.

При этом представитель заказчика – МБУ «Городское хозяйство» считает, что отклонения банковской гарантии от 11.06.2015 по остальным указанным в уведомлении об отказе в принятии банковской гарантии от 11.06.2015 основаниям является законным и обоснованным.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень](#) документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

[Перечень](#) документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, установлен Постановлением № 1005.

Согласно части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный [частью 5](#) настоящей статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Уведомлением от 11.06.2015 заказчик – МБУ «Городское хозяйство» отказал в принятии банковской гарантии № 155100604-2015 от 08.06.2015.

Одним из оснований принятия данного решения является наличие в банковской гарантии № 155100604-2015 от 08.06.2015 требования о предоставлении заказчиком банку следующих документов: «уведомление гаранта бенефициаром о нарушении принципалом условий контракта или расторжении контракта в случаях, когда направление такого уведомления предусмотрено условиями контракта или законодательством Российской Федерации». Данное требование содержится в пункте 6 банковской гарантии № 155100604-2015 от 08.06.2015.

Абзацем 3 пункта «б» Дополнительных требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе Постановления № 1005 установлена недопустимость включения в банковскую гарантию требований о предоставлении заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии документов, не включенных в [перечень](#) документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденный Постановлением № 1005.

[Перечень](#) документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии

указан в Постановлении № 1005. Согласно данному перечню бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее - требование по банковской гарантии) направляет гаранту следующие документы:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Таким образом, данный перечень является исчерпывающим и его расширение со стороны участников закупки и банков противоречит действующему законодательству.

Следовательно, представленная ООО «ПСК Великий Новгород» банковская гарантия не соответствовала требованиям действующего законодательства, в том числе Постановления № 1005, и была обоснованно отклонена заказчиком – МБУ «Городское хозяйство».

Однако, в обосновании отказа от принятия банковской гарантии № 155100604-2015 от 08.06.2015 заказчиком - МБУ «Городское хозяйство» также указано, что в банковской гарантии № 155100604-2015 от 08.06.2015 отсутствует следующее условие: права заказчика представлять письменное требование об уплате денежной суммы и (или) её части по банковской гарантии в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской гарантией, а также в случаях, установленных частью 13 статьи 44 Закона о контрактной системе.

Статья 44 Закона о контрактной системе регламентирует порядок обеспечения заявок при проведении конкурсов и аукционов.

Согласно [части 13 статьи 44](#) Закона о контрактной системе возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявок, не осуществляется, а в случае проведения электронного аукциона денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок, перечисляются на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, или осуществляется уплата денежных сумм по банковской гарантии, в следующих случаях:

- 1) уклонение или отказ участника закупки заключить контракт;

2) непредоставление или предоставление с нарушением условий, установленных настоящим Федеральным законом, до заключения контракта заказчику обеспечения исполнения контракта.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика – МБУ «Городское хозяйство» пояснила, что не установление в банковской гарантии данного условия нарушает требования Постановления № 1005, поскольку в нем данное требование содержится и его указание в банковской гарантии, по мнению заказчика, обязательно.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 44 Закона о контрактной системе обеспечение заявки на участие в электронных аукционах может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств. Представитель ООО «ПСК Великий Новгород» подтвердил, что обеспечение заявки было произведено путем внесения денежных средств.

Часть 13 статьи 44 Закона о контрактной системе регулирует обеспечение заявки, а не исполнения контракта и не может служить основанием для отклонения банковской гарантии обеспечения исполнения контракта.

Положения части 13 статьи 44 Закона о контрактной системе применительно к процедуре проведения электронного аукциона регулируют поступление на счет заказчика денежных средств, внесенных участником закупки в качестве обеспечения заявки, в случае, если участник закупки непредоставляет или предоставляет с нарушением условий, установленных Законом о контрактной системе, до заключения контракта заказчику обеспечения исполнения контракта.

Указание в части 13 статьи 44 Закона о контрактной системе на возможность обеспечения заявки банковской гарантией и случаев указания уплаты по ней денежных сумм не относится к электронному аукциону и, соответственно, не может применяться к рассматриваемой закупке.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержится нарушение части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном указании заказчиком в части обоснования отказа в принятии банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта на отсутствие в ней ссылки на положения части 13 статьи 44 Закона о контрактной системе.

При этом необходимо отметить, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено. Банковская гарантия содержала требование, не предусмотренное закрытым перечнем документов, установленном Постановлением № 1005 и тем самым не соответствовала положениям действующего законодательства о контрактной системе.

Также необходимо отметить следующее.

Согласно части 6 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, связанных с заключением контракта, допускается в порядке, установленном настоящей главой, не позднее даты заключения контракта.

Жалоба поступила в Новгородское УФАС России 15.06.2015.

Согласно части 1 статьи 106 Закона о контрактной системе после подачи жалобы и принятия ее к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы размещает в единой информационной системе информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы.

Уведомления о поступлении Жалобы были направлены заинтересованным лицам 17.06.2015 (второй рабочий день с даты поступления Жалобы). В тот же день информация о поступлении Жалобы была опубликована в единой информационной системе и была осуществлена приостановка определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения Жалобы по существу.

Согласно части 9 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе был опубликован на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 21.05.2015.

15.06.2015 ООО «ПСК Великий Новгород» внес обеспечение исполнения данного контракта в денежной форме (платежное поручение № 23 от 15.06.2015).

Заказчик – МБУ «Городское хозяйство», до приостановки определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения Жалобы по существу, 16.06.2015 заключил контракт № 0350300011815000092 на выполнение работ по капитальному ремонту системы центрального отопления многоквартирного жилого дома №24 по Псковской ул. с ООО «ПСК Великий Новгород».

Таким образом, заказчик – МБУ «Городское хозяйство» заключил данный контракт в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и нарушении в процессе заключения данного контракта Комиссия Новгородского УФАС России не усматривает.

Руководствуясь статьями 44, 45, 70, пунктом 1 части 15 статьи 99, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная компания Великий Новгород» (173016, Великий Новгород, ул. Космонавтов, д. 8) на действия заказчика – муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6) при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по капитальному ремонту системы центрального отопления многоквартирного жилого дома № 24 по Псковской ул., извещение № 0350300011815000092 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 13.05.2015, частично обоснованной в части доводов о неправомерном указании заказчиком в части обоснования отказа в принятия банковской гарантий в качестве обеспечения исполнения контракта на отсутствие в ней ссылки на положения части 13 статьи 44 Закона о контрактной системе, а также на оформление банковской гарантий в письменной форме или в форме электронного документа.

2. Признать в действиях заказчика – муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» нарушение части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

