

АО «Прионежская сетевая компания»

ул. Новосулажгорская, д. 22,
г.Петрозаводск, 185013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/46-2015

об административном правонарушении

23 июня 2015 г.

г. Петрозаводск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Пряхин Артур Борисович, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/46-2015, возбужденного в отношении АО «Прионежская сетевая компания» (ОГРН 1061001073242; ИНН/КПП 1001013117/100101001; адрес (место нахождения): ул.Новосулажгорская, д.22, г.Петрозаводск, Республика Карелия, 185013; дата регистрации: 01.11.2006; далее – АО «ПСК», Общество) по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ответственность за которое

предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя Общества Гушель Л.В. по доверенности от 25.11.2014 №102-14,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 24.04.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/07-2015 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях АО «Прионежская сетевая компания» нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в распространения ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки АО «Петрозаводские коммунальные системы», а именно в размещении в период с 17.12.2014 по 18.01.2015 в региональных эфирах телеканалов Республики Карелия утверждений *«За услуги по передаче электроэнергии ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» должны 600 млн. рублей»*.

Основанием для принятия комиссией Карельского УФАС России послужили следующие обстоятельства.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883, ратифицированной СССР 19.09.1968, правопреемником которого является Российская Федерация (далее – Парижская конвенция), установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, установлен в пункте 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

АО «ПКС» зарегистрировано в качестве юридического лица инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Петрозаводску за основным государственным регистрационным номером 1031000052335. Основным видом деятельности АО «ПКС» по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред. 1) является передача электроэнергии (40.10.2). Дополнительными видами деятельности являются распределение электроэнергии (40.10.3), деятельность по обеспечению

работоспособности электрических сетей (40.10.5).

АО «ПСК» зарегистрировано в качестве юридического лица инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Петрозаводску за основным государственным регистрационным номером 1061001073242. Основным видом деятельности АО «ПСК» является производство электроэнергии прочими электростанциями и промышленными блок станциями (40.10.14). Дополнительным видами деятельности являются передача электроэнергии (40.10.2), распределение электроэнергии (40.10.3), деятельность по обеспечению работоспособности электрических сетей (40.10.5).

Таким образом, хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

АО «ПСК» в период с 17.12.2014 по 18.01.2015 разместило в региональных эфирах телеканалов Республики Карелия информацию о деятельности АО «ПКС», в которой указываются следующие оспариваемые факты и утверждения:

(01). *«За услуги по передаче электроэнергии ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» должны 600 млн. рублей».*

(02). *«ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» никогда не платили своему партнеру за услуги по передаче электроэнергии добровольно».*

(03). *«ОАО «Прионежская сетевая компания» была вынуждена подать 46 исковых заявлений в суд о взыскании задолженности с ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» за услуги по передаче электроэнергии».*

Распространение данных сведений АО «ПСК» не оспаривалось, подтверждалось соответствующими договорами и письменными объяснениями Общества.

Оценивая каждое из утверждений, комиссия отметила следующее.

Между АО «ПСК» и АО «ПКС» 01.06.2010 был заключен договор №ПСК-0-03-25/1 (далее – Договор), по условиям которого АО «ПСК» обязалось оказывать с использованием принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании объектов электросетевого хозяйства в пределах своих электрических сетей услуги по передаче электрической энергии, а АО «ПКС» (Заказчик) оплачивать эти услуги.

В подтверждение утверждения о наличии задолженности АО «ПСК» представлен акт сверки взаимных расчетов (не подписанный АО «ПКС») за период с 01.01.2014 по 15.12.2014 между АО «ПСК» и АО «ПКС» по Договору, согласно которому по состоянию на 15.12.2014 (накануне перед началом размещения видеоролика) задолженность АО «ПКС» перед АО «ПСК» составляла 630 681 761,35 рублей.

Впоследствии обеими сторонами акт сверки был подписан, однако со стороны АО «ПКС» с разногласиями по сумме долга (по мнению АО «ПКС», сумма долга по состоянию на 15.12.2014 составляла 436 049 907, 17 рублей).

Как пояснило АО «ПКС» обозначенная АО «ПСК» сумма задолженности включает в себя и ту, которая АО «ПКС» оспаривается в судебном порядке по различным основаниям. Задолженность за октябрь 2014 года частично и за ноябрь 2014 года полностью (дела №А26-9428/2014, А26-10518/2014) оспаривается АО «ПКС» в связи

с тем, что оно полагают, что у него отсутствовала обязанность по оплате услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, задолженность АО «ПКС» перед АО «ПСК» в размере 600 млн. рублей документально не подтверждена.

Кроме того, комиссия отметила, что актами сверки взаимных расчетов, а также платежными поручениями подтверждается уплата АО «ПКС» в пользу АО «ПСК» денежных средств на общую сумму 142 968 091,26 рублей в период трансляции видеоролика.

На основании изложенного, утверждение о наличии задолженности в размере 600 млн. рублей, содержащееся в видеоролике, было оценено как неточное.

Относительно довода АО «ПСК» о том, что сумма задолженности АО «ПКС» не была ниже 600 млн. рублей в течение всего периода трансляции видеоролика ввиду наличия задолженности по процентам за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) комиссия отметила следующее.

В рассматриваемом видеоролике было указано, что *«за услуги по передаче электроэнергии ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» должны 600 млн. рублей»*. При этом под задолженностью понимается задолженность за оказанные услуги в соответствии с заключенным Договором. В свою очередь уплата процентов является мерой гражданско-правовой ответственности, применяемой к лицам, виновным в нарушении принятых на себя обязательств и взыскивается отдельно от суммы основного долга.

При рассмотренных обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России посчитала, что действия АО «ПСК», выразившиеся в распространении в период с 17.12.2014 по 18.01.2015 в региональных эфирах телеканалов Республики Карелия видеоролика, содержащего неточную информацию о деятельности АО «ПКС» в части указания: *«За услуги по передаче электроэнергии ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» должны 600 млн. рублей»*, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, и могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации АО «ПКС».

Таким образом, АО «Прионежская сетевая компания» были совершены действия, которые признаны недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В силу части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31](#)¹ - [14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства АО «ПСК» установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 24.04.2015, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

В связи с совершением административного правонарушения в адрес АО «ПСК» было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 26.05.2015 (исх. №03-17/2334), получено представителем АО «ПСК» 29.05.2015.

В связи с получением уведомления о составлении протокола об административном правонарушении в адрес Карельского УФАС России поступили письменные пояснения от АО «ПСК» (вх. от 05.06.2015 №2957).

Из письменных пояснений АО «ПСК» от 05.06.2015 исх. №9265 (вх. №2957) следует, что при распространении ролика Общество не преследовало цели причинить убытки АО «ПСК», получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, дискредитировать АО «ПСК» перед потребителями. Действия были направлены на защиту своих прав и возврат значительной задолженности АО «ПСК». АО «ПСК» просит Карельское УФАС России при рассмотрении административного дела учесть незначительный характер и степень общественной опасности административного правонарушения, отсутствие негативных последствий, прекращение выявленного нарушения, сложное имущественное положение организации, а также то, что ранее к административной ответственности за нарушение законодательства по факту распространения ложных, неточных и искаженных сведений, способных нанести ущерб деловой репутации общество не привлекалось, и рассмотреть вопрос о малозначительности административного правонарушения.

09.06.2015 в отсутствие законного представителя Общества был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 11.06.2015 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/46-2015» дело было назначено к рассмотрению на 23.06.2015 в 10 часов 10 минут.

Рассмотрение дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод о том, что АО «ПСК» имело возможность для исполнения требований, предусмотренных частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение указанных требований, отсутствовали.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является г.Петрозаводск.

Время совершения административного правонарушения – с 17.12.2014 по 18.01.2015.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При этом размер административного штрафа исчисляется с учетом положений, закрепленных в примечании к статье 14.31 КоАП РФ.

По настоящему делу обстоятельства, отягчающие административную ответственность не установлены.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.2 обстоятельством, смягчающим административную ответственность, следует считать добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Размер административного штрафа в данном случае составляет 250 000 руб. $(100\,000,00 + (500\,000,00 - 100\,000,00)/2) - ((500\,000,00 - 100\,000,00)/8)$.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению антимонопольного законодательства.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Руководствуясь положениями статьи 4.1 КоАП РФ, исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, что действия АО «ПСК» по

размещению ролика не преследовали цели причинить убытки АО «ПКС», получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, дискредитировать АО «ПКС» перед потребителями, а были направлены на защиту своих прав и возврат значительной задолженности АО «ПКС», а также тот факт, что сведения, содержащиеся в ролике имели лишь неточный характер, должностное лицо Карельского УФАС России считает возможным назначить Обществу наказание в виде наложения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, в размере 50 000 рублей. Должностное лицо Карельского УФАС России полагает, что штраф в указанном размере соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечит достижение целей административного наказания, предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации АО «ПСК» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 4.5, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – АО «ПСК» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, административный штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/46-2015)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа и информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии [с частью 3 статьи 30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления
Пряхин

А.Б.