**Департамент здравоохранения и
социальной защиты населения
Белгородской области**

308005, г. Белгород, Свято-Троицкий
бульвар, д. 18

**Управление государственного заказа и
лицензирования Белгородской области**

308000, г. Белгород, пр-т Белгородский,
85а

Аукционная комиссия

308000, г. Белгород, пр-т Белгородский,
85а

ООО «ФК САТИКОМ»

460000, г.Оренбург, ул. М. Джалиля, д. 6

Дело № 250-16-Т

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 27.06.2016

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 29.06.2016

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 22.06.2016 № 204 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «ФК САТИКОМ» (далее – Комиссия), в составе: <...> при участии представителей заказчика – Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области <...> (Доверенность от 31.12.2015), уполномоченного органа – Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области <...> (Доверенность от 31.12.2015 № 01-06/1298), в отсутствие представителей заявителя – ООО «ФК САТИКОМ» (о времени и месте рассмотрения дела надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 250-16 Т по жалобе ООО «ФК САТИКОМ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием Имипенем+Циластатин для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2016 год (закупка № 0126200000416001474), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ФК САТИКОМ» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при

проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием Имипенем+Циластатин для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2016 год (закупка № 0126200000416001474) (далее – Электронный аукцион).

Заявитель считает неправомерным решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ООО «ФК САТИКОМ» не соответствующей требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе (документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона №44-ФЗ, или копии этих документов).

По мнению заявителя, из Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 г. № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №1289) следует, что заявка отклоняется, а не признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Однако по итогам проведения электронного аукциона, в нарушение установленного порядка, аукционная комиссия (заказчик, уполномоченный орган) признает такую заявку как не соответствующую требованиям аукционной документации, что, по мнению заявителя) нарушает права и законные интересы участника закупки

Из жалобы следует, что принятое аукционной комиссией решение влечет за собой необоснованное перечисление заказчику денежных средств, внесенных заявителем в качестве обеспечения заявки на участие в Электронном аукционе.

Уполномоченный орган – Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области не согласен с доводами жалобы ООО «ФК САТИКОМ». В представленном возражении на указанную жалобу пояснил, что при принятии обжалуемого решения аукционная комиссия руководствовалась требованиями Закона о контрактной системе.

Заказчик - Департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области также не согласен с доводами жалобы ООО «ФК САТИКОМ». Представил возражение на жалобу заявителя, из которого следует, что действия аукционной комиссии по признанию заявки заявителя не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе соответствуют нормам Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика, уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу ООО «ФК САТИКОМ», считают действия аукционной комиссии законными и обоснованными.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 23.05.2016 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием Имипенем+Циластатин для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2016 год.

Начальная (максимальная) цена контракта – 778 827,40 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ФК САТИКОМ» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

ООО «ФК САТИКОМ» подало заявку на участие в Электронном аукционе, которой присвоен порядковый номер <...> .

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.06.2016 вторая часть заявки ООО «ФК САТИКОМ» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ (документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона №44-ФЗ, или копии этих документов). Согласно положениям части 3 статьи 14 Закона №44-ФЗ, Постановлением №1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

(пункт 5.5 части 5 раздел 1 «Общие положения», пункт 29 раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона»)

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе следует, что аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые

предусмотрены настоящей статьёй.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Из пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 29 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе предусмотрены на основании статьи 14 Закона о контрактной системе условия, запреты и ограничения допуска лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств, предусмотренные Постановлением № 1289.

Согласно пункту 1 Постановления № 1289 для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 1289 подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по [форме](#), установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными [Правилами](#).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 15.06.2016 следует, что на участие в Электронном аукционе поданы заявки от четырех участников закупки (ООО «Мидэя», ООО «Веста Фарм», ООО «ЭсБи Фармаси», АО «Р-Фарм»), которые соответствуют условиям пункта 1 Постановления № 1289 и содержат предложение о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза, что подтверждается сертификатами о происхождении товара (форма СТ-1).

В заявке ООО «ФК САТИКОМ» к поставке предложен товар - *Имипенем и Циластатин Джодас, порошок для приготовления раствора для инфузий, 500 мг + 500 мг флаконы (10) - пачки картонные препарат с торговым наименованием Мерексид, страна происхождения товара – Индия.*

Указанная заявка не содержит документов, подтверждающих, что страной происхождения предлагаемого лекарственного препарата является государство - член Евразийского экономического союза.

При таких обстоятельствах, в заявке ООО «ФК САТИКОМ» отсутствуют документы, подтверждающие соответствие предлагаемого товара условиям и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе, что согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе является основанием для признания указанной заявки не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе.

С учетом изложенного, действия аукционной комиссии при рассмотрении второй части заявки ООО «ФК САТИКОМ» являются правомерными и соответствуют положениям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФК САТИКОМ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: