

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9168/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ОАО «Фирма Медполимер», ФГБУ «ФНКЦ ФМБА» России (уведомлены письмами Московского УФАС России от 28.05.2020 № ПО/31030/20, от 03.06.2020 № ПО/32128/20),

рассмотрев жалобу ОАО «Фирма Медполимер» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ «ФНКЦ ФМБА» России (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку плазмозамещающих растворов (реестровый № 3200911539, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель указывает на нарушение Заказчиком положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 № 929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства».

Заявитель указывает, что с учетом того, что позиция «Желатин» на рынке Российской Федерации присутствует только от одного производителя - Б. Браун Мельзунген АГ., Германия (DE 113055856), включение данного препарата в один лот с другими лекарственными препаратами ограничивает конкуренцию и создает неравные условия для всех потенциальных участников закупок.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, направил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки (далее - Извещение). Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В отношении доводов жалобы отмечается следующее.

Согласно представленным материалам, Заявитель не подал заявку на участие в Закупке.

В своих возражениях Заказчик указывает, что несмотря на доводы Заявителя об обратном, в государственном реестре на сегодняшний день под мнн «Желатин» зарегистрировано 2 производителя: Фрезениус Каби Дойчланд ГмбХ «Гелоплазма баланс» РУ №АСР-009253/08 (Действующее) и «Гелофузин» Б.Браун Мельзунген АГ (Действующее), оба производителя соответствуют потребности Заказчика.

Как указывает Заказчик, Заявитель не лишён возможности закупить и поставить товар, соответствующий потребности Заказчика у любого контрагента на территории РФ. Заявитель в рассматриваемом случае, не предоставил ни одного документа, свидетельствующего о том, что он не мог закупить товар, соответствующий потребности Заказчика у производителя или любого дистрибьютора.

Согласно возражениям Заказчика, характеристики указаны в соответствии с потребностью Заказчика, определенной спецификой оказания медицинской помощи пациентам в учреждении, а именно: наличие двух независимых инъекционных портов на контейнерах или флаконах позволяет разделить процесс смешивания лекарственного средства и процесс инфузии лекарственного средства и проводить доступ во флакон или контейнер через стерильные порты в обоих случаях.

Инфузия по закрытому контуру и разделение процесса смешивания и инфузии позволяют ослабить пути передачи внутрибольничной инфекции, что важно у пациентов с иммунодепрессией. Два независимых стерильных порта позволяют сохранять стерильный доступ во флакон или контейнер после осуществления первичного доступа к нему: возможность разделить во времени процессы смешивания (приготовления) лекарственного раствора и его введения, наличие стерильного доступа во флакон или контейнер после начала инфузии и возможность подключения второй системы в любой момент после начала инфузии.

Кроме того, Заявитель в составе направленных материалов приложил письмо ООО «Фрезениус Каби» от 22.05.2020, на основании которого он строит выводы о том, что один из препаратов отсутствует в обороте в Российской Федерации с 2016 года.

Во-первых, Комиссия учитывает, что Заявитель не представил свое обращение, которое он направлял в адрес производителя.

Кроме того, Комиссия, ознакомившись с данным письмом, не соглашается с Заявителем, что оно содержит такие выводы, поскольку в нем указано только на то, что отдельным хозяйствующим субъектом (ООО «Фрезениус Каби») не поставлялся товар «Гелоплазма баланс» (РУ №АСР-009253/08) на территорию

Российской Федерации с 01.01.2019.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к поставляемым товарам. Данное право на разработку и утверждения Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком отдельных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

На заседание представитель Заявителя не явился, доказательств обратного не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия не находит оснований для признания жалобы обоснованной, в связи с чем, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ОАО «Фирма Медполимер» (ИНН:7806008745, ОГРН:1027804177961) на действия ФГБУ «ФНКЦ ФМБА» России (ИНН:7724044189, ОГРН:1027700089757) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.05.2020 № ПО/31030/20, от 03.06.2020 № ПО/32128/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.