

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14086/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей

от ФГАОУ ВО «Московский физикотехнический институт» - <...> (по доверенности от 28.08.2020 № 179), <...> (по доверенности от 28.08.2020 № 180),

от ООО «АЗК Строй Групп» - <...> (по доверенности от 28.08.2020),

рассмотрев жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по ремонту систем оповещения и управления эвакуацией, видеонаблюдения, контроля и управления доступом, охранной сигнализации (реестровый № 32009387148) (далее - Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Закупочной документации, которые по его мнению противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Заявитель оспаривает критерий «Наличие у участника опыта работы в высших учебных заведениях (ВУЗах)», поскольку опыт работы в иных учреждениях не отличается от работ в ВУЗах.

В критерии «Наличие у участника материально-технической базы для выполнения работ», по мнению Заявителя, Заказчиком не конкретизирован перечень и объем оборудования, инструментов и средств измерений (его количество) минимально необходимый для производства работ.

Заявитель считает, что критерий «Наличие у участника необходимого количества подготовленных специалистов» является избыточным, требующий от участника начинать исполнение договора ещё до его заключения.

Также в документации отсутствует локальный сметный расчёт стоимости работ, что затрудняет расчёт ценового предложения участников Закупки.

Комиссией установлено, что доводы изложенные в жалобе не имеют никакой доказательной аргументации.

Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, ссылок на нормативные правовые акты, не поясняет как положения Закупочной документации противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленные доводы.

Вместе с тем, на заседании Комиссии выявлено, что установленные Заказчиком критерии оценки такие как, «Наличие у участника опыта работы в высших учебных заведениях (ВУЗах)», «Наличие у участника материально-технической базы для выполнения работ», «Наличие у участника необходимого количества подготовленных специалистов» в том виде, в котором они установлены в Закупочной документации, продиктованы его объективной потребностью. В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер спорных требований в рассматриваемом случае доказан не был.

Так, установление критерия «Наличие у участника опыта работы в высших учебных заведениях (ВУЗах)» обусловлено тем, что ВУЗ представляет собой сложный многофункциональный комплекс объектов административного, учебно-лабораторного, производственного назначения, а также обеспечения проживания и жизнедеятельности людей. Разрешенное время для производства работ является ограниченным. От подрядчика требуется повышенная производительность труда и применение методов снижения пагубных воздействий на окружающую среду.

Также, исходя из возражений Заказчика, в документации однозначно определен минимально необходимый состав (номенклатура) приборов, оборудования, инструментов в количестве каждого предмета (средства) равного 1 штуке (1 комплекту, 1 набору).

Относительно критерия «Наличие у участника необходимого количества подготовленных специалистов» Заказчик пояснил, что хочет быть уверенным в том, что у подрядчика имеются штатные квалифицированные специалисты и в случае выбора данного подрядчика в качестве исполнителя работ в основном именно эти специалисты будут выполнять работы, а не сотрудники низкой компетенции временно набранные со стороны.

Комиссия отмечает, что данные критерии являются критериями оценки, а не критериями допуска к участию в конкурентной процедуре. Учитывая, что оспариваемые критерии являются не единственными, участник имеет возможность набрать необходимое количество баллов для победы за счет предоставления иных документов.

Согласно возражениям Заказчика, для выполнения ремонтных работ проектная документация не разрабатывалась. При этом, в документации имеются спецификация работ и спецификация оборудования с перечнем требуемых качественных характеристики.

В свою очередь, Заявитель не доказал нарушение его прав и законных интересов оспариваемыми требованиями документации.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (ИНН: 7717699730, ОГРН: 1117746375581) на действия ФГАОУ ВО «Московский физикотехнический институт» (ИНН: 50080062118, ОГРН: 1027739386135) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.08.2020 № ПО/47260/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.