

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-12/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Эффективная энергия» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «РТРС» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по обязательному энергетическому обследованию объектов РТРС (реестровый № 31807113936, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба предъявлена со ссылками на нарушение Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием общества с оценкой его заявки, а также неправомерной формой проведения Закупки.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о Закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Как следует из текста жалобы, Заявителем оспаривается способ проведения Закупки, а именно проведение конкурса в бумажной форме, поскольку действующим на момент рассмотрения жалобы законодательством предусмотрено проведение закупок среди субъектов малого и среднего предпринимательства только в электронной форме. По мнению Заявителя, примененный Заказчиком способ закупки нарушает ч. 2 ст. 3.4 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что в силу ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 05.08.2014 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018. В этой связи у Заказчика имелось право проводить Закупки в форме конкурса с представлением заявок в бумажной форме.

Также в ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, подав заявку на участие в Закупке 27.11.2018, подал жалобу на действия Заказчика 27.12.2018, после подведения итогов Закупки.

В соответствии с информацией в ЕИС дата и время окончания подачи заявок - 28.11.2018.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемый Заявителем способ Закупки, по его мнению, нарушающий Закон о закупках, подлежал обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, обжалование Заявителем способа Закупки после принятия участия в самой закупочной процедуре в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не может быть признано обоснованным, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника

о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, а обжалование участником Закупки способа Закупки после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать выбранный Заказчиком способ проведения Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания указанного довода жалобы Заявителя в данном конкретном случае обоснованным.

В отношении оспариваемой оценки заявки Заявителя по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 11.12.2018 заявке Заявителя по указанному критерию присвоено 0.02 баллов из 40 возможных.

В обосновании своей позиции Заявитель указывает, что в составе Заявки представил полный пакет документов, подтверждающих наличие требуемого опыта, а именно:

- копия договора,
- копия Акта сдачи-приемки выполненных работ,
- копии опросных листов, подтверждающих все характеристики обследованных объектов, а именно 627 отапливаемых объектов площадью более 50 кв.м из общего числа обследованных (2934 шт.).

В обоснование правомерности оценки заявки Заявителя Заказчик указывал, что договор № ДТР-290-16 от 30.08.2016 заключен «на выполнение работ по разработке «Программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности РТРС на период 2017-2018 гг». Из Договора следует, что при разработке программы энергосбережения энергетическое обследование в объеме визуального осмотра и инструментального обследования зданий не проводилось.

Это показывает, что приведенный договор в качестве опыта не соответствует требованиям конкурсной документации по обследованным зданиям, поскольку в конкурсной Документации (р.VI, п.4, п/п 4.1 , р.VII, п.5, п/п 5.1 , Техническое задание, п.4, п/п 4.1.) указано требование по выполнению документального обследования, визуального осмотра и инструментального обследования. Указанные работы должны проводиться непосредственно на объектах РТРС - 78 объектов по всей России + Генеральная дирекция.

Во-вторых, Комиссия обращает внимание, что договор № ДТР-290-16 от 30.08.2016 был заключен с РТРС, и у РТРС есть документы, подтверждающие, что в рамках указанного договора не проводились:

- визуальный осмотр и инструментальное обследование, - разработка мероприятий по энергосбережению, - составление энергетических паспортов.

Также Заказчик пояснил, что Заявитель не проводил энергетическое обследование (визуальный осмотр и инструментальное обследование), это следует из Технического задания.

Кроме того, РТРС в рамках подготовки к разработке программы энергосбережения РТРС на период 2016-2018 гг., подготовила перечень мероприятий, предлагаемых филиалами РТРС в программу энергосбережения на 2016-2018 годы с обоснованием необходимости проведения каждого мероприятия и со всеми расчетами экономии и окупаемости каждого мероприятия. Так как базовым для всех расчетов являлся 2015 год, с филиалов также были собраны данные о выполненных мероприятиях в 2016 году. Указанные материалы РТРС передала Заявителю после заключения с ними договора, а Заявитель сформировал программу энергосбережения РТРС на период 2016-2018 годов.

Сравнение сформированных Заявителем программ энергосбережения филиалов подтверждает, что энергетическое обследование зданий, в рамках приведенного Договора, не проводилось.

Кроме того, Заявитель утверждает об обследовании зданий РТРС по опросным листам, переданным РТРС в качестве исходных данных. С учетом вышеизложенного, что все данные, обоснования и расчеты, были представлены РТРС Заявителю следует, что анализ опросных листов не проводился.

Таким образом, вышеуказанные доводы говорят о том, что Заявитель не проводил визуальный осмотр и инструментальное обследование объектов РТРС, не разрабатывал мероприятия для программы энергосбережения, не проводил расчет экономии натуральных и экономических показателей. Затраты на выполнение мероприятий также были рассчитаны филиалами, энергетический паспорт не разрабатывался.

В связи с изложенным, Заказчик не мог учитывать опыт работы Заявителя как соответствующий предмету Закупки.

Тем не менее, РТРС учло работу по договору и, с учетом всего вышеуказанного, к учету принят один объект, который оценен в 0,02 балла.

Заявитель также не воспользовался правом направить в адрес Заказчика запрос на разъяснение положений Аукционной документации, что свидетельствует о том, что ее условия были ему понятны и исключали множественные трактовки ее требований при подаче заявки.

Учитывая вышеизложенное, у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Эффективная энергия» (ИНН:7736504465, ОГРН:1047796248763) на действия ФГУП «РТРС» (ИНН:7717127211, ОГРН:1027739456084) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.01.2019 № ИГ/230/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.