

ООО «Профит 812»

<....>

e-mail: <...>

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 24.05.2021 Обществом с ограниченной ответственностью «Профит 812» (<...>; далее – ООО «Профит 812») жалобу на действия котировочной комиссии заказчика – Муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал» (173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 33) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку дождеприемников чугунных, люков легких чугунных, люков тяжелых чугунных на 2021 год, извещение № 32110225802 о проведении которого в редакции № 2 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.04.2021 (вх. № 4053 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба) и сообщает следующее.

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной

подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ

Жалоба поступила в Новгородское УФАС России посредством отправления по электронной почте изображений, полученных путем проведения операции сканирования оригинала Жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 года № 63 «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Необходимость подписания электронной подписью жалоб, направляемых в антимонопольный орган в электронном виде, подтверждается также судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 28.10.2019 № 306-ЭС19-18792 по делу № А65-39067/2018, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2017 № Ф04-6459/2016 по делу № А46-4612/2016).

Следовательно, при подаче Жалобы требования части 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции ООО «Профит 812» соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложение на 1 л. в 1 экз.