

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6834/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.04.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «Михневский завод электроизделий» на действия ПАО «МОЭСК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на определение поставщика на поставку Бирок для нужд МКС – филиала ПАО «МОЭСК» (реестровый № 32008949366) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Протоколом М/1358 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса предложений, документации о закупке и отклонена от дальнейшего рассмотрения на основании п. 2.11.2.4 Закупочной документации — непредставление документов на дозапрос, а именно: после дозапроса не предоставлена уточненная справка о цепочке собственников с действительными данными и с полным указанием адресов регистрации.

С указанным основанием отклонения Заявитель не согласился, поскольку список зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг (реестре акционеров) является единственным источником информации о цепочке

собственников АО «Михневский завод электроизделий».

Как следует из материалов дела, Заявитель в составе заявки представил заполненную форму 7.1 (справку о цепочке собственников участника закупочной процедуры, включая бенефициаров (в том числе конечных)), а также в подтверждение информации, указанной в названной справке, предоставил Список зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг АО «МЗЭИ» по состоянию на 15.01.2020, выданный АО «Независимая регистрационная компания Р.О.С.Т.».

Заказчик на основании п. 2.11.5 Закупочной документации посредством функционала ЭТП направил в адрес Заявителя запрос от 25.03.2020 о предоставлении уточненной справки о цепочке собственников с действительными паспортными данными и с полны указанием адресов регистрации.

В соответствии с п. 4.2.2, пп. 8) п. 4.2.3 Закупочной документации участник должен подготовить и предоставить в составе своей заявки сведения о всей цепочке собственников, заполненной по установленной Документацией форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации, с приложением необходимых подтверждающих документов, указанных в инструкции по заполнению данной формы.

Формой 7.1. «Справка о цепочке собственников участника закупочной процедуры, включая бенефициаров (в том числе конечных)» закупочной документации предусмотрено раскрытие, в том числе:

- адреса регистрации физических и юридических лиц, входящих в состав цепочки собственников участника закупки (столбец 12);

- паспортных данных физических лиц - собственников (бенефициаров) и руководителей юридических лиц, входящих в состав цепочки собственников участника закупки (столбец 13).

Однако, как указывает представитель Заказчика, в нарушение требований п. 4.1.1 закупочной документации участником АО «МЗЭИ» были предоставлены недействительные паспортные данные и не указаны адреса регистрации ряда лиц.

Так, согласно официальным сведениям официальной общедоступной базы данных Главного управления по вопросам миграции МВД России <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000> паспортные данные ряда лиц являются недействительными.

Кроме того, в нарушение требований инструкции по заполнению формы 7.1 Закупочной документации в представленной участником АО «МЗЭИ» справке о цепочке собственников не были указаны сведения об адресе регистрации одного лица, не полностью указаны сведения об адресе регистрации двух лиц.

Как следует из инструкции по заполнению Формы 7.1 Закупочной документации, непредоставление участником указанных сведений является основанием для отклонения заявки участника от дальнейшего рассмотрения.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчиком не представлены доказательства

предоставления участником недостоверных сведений в составе своей заявки, поскольку Заявитель в составе своей заявки указал именно те сведения, которые содержались в Списке зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг.

При этом же актуализация сведений, за отсутствие которых отклонен участник, возложена именно на владельцев ценных бумаг, нежели на самого Заявителя.

Также Комиссия обращает внимание и на то, что ссылка Заказчика на официальную общедоступную базу данных Главного управления по вопросам миграции МВД России является недопустимой. В рассматриваемой ситуации Заказчиком не представлено официальное письмо МВД, подтверждающее реальное наличие недостоверных сведений в упомянутых документах.

Кроме того, оценивая данный довод жалобы, следует отметить, что представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Доказательств обратного Заказчиком на заседание Комиссии представлено не было.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «Михневский завод электроизделий» (ОГРН:1025005919212, ИНН:5045000578) на действия ПАО «МОЭСК» (ОГРН:1057746555811, ИНН:5036065113) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

