

## Решение № РНП 89-31/2017

по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта

(закупка № [0190200000316011651](#))

13 февраля 2017 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<....>,

рассмотрев сведения об ООО ЧОО «Тюмень-охрана» (628449, ХМАО-Югра, Сургутский район, г. Лянтор, 2-й мкр, стр.68, ИНН: 8602073804; далее – Общество, Исполнитель), представленные Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Ямальский многопрофильный колледж» (629008, ЯНАО г. Салехард ул. Совхозная, д. 14; ИНН 8901018760; далее – Заказчик, ГБПОУ ЯНАО «ЯМК») для включения сведений в Реестр недобросовестных исполнителя (подрядчиков, поставщиков) (далее – реестр) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 29.12.2016г. №13-04/17-47 на оказание услуг по охране объектов ГБПОУ ЯНАО "ЯМК", заключенного по результатам осуществления закупки № [0190200000316011651](#), реестровый номер контракта [2890101876016000155](#), цена контракта 10 704 000, 00 коп., (далее - электронный аукцион, договор),

в присутствии представителя заказчика – Саитовой Н.Ш. по доверенности №1 от 08.02.2017г.;

в присутствии представителя заказчика – Пищулина А.Н. по доверенности №2 от 08.02.2017г.;

в присутствии представителя заказчика – Кричуна Д.Г. по доверенности №3 от 08.02.2017г.;

в отсутствие представителя общества, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения обращения,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с [частями 2 и 6 статьи 104](#) Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в Ямало-Ненецкое УФАС России были представлены (исх. N 859-12/59 от 06.02.2017) материалы электронного аукциона и решение заказчика ГБПОУ ЯНАО «ЯМК» об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.12.2016г. №13-04/17-47 на оказание услуг по охране объектов ГБПОУ ЯНАО «ЯМК».

Из предоставленных материалов и информации следует, что по итогам осуществления закупки № [0190200000316011651](#) между ГБПОУ ЯНАО «ЯМК» и ООО ЧОО «Тюмень-охрана» заключен государственный контракт №13-04/17-47 от 29.12.2016г. на оказание услуг по охране объектов ГБПОУ ЯНАО «ЯМК», на сумму 10 704000, 00 коп.

В связи с нарушением условий контракта от 29.12.2016г № №13-04/17-47 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от его исполнения.

Распоряжение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком было размещено в ЕИС 10.02.2017, направлено заказным письмом с уведомлением, а также по адресу электронной почты указанному в контракте 20.01.2016г.

Ямало-Ненецким УФАС России было направлено в адрес ООО ЧОО «Тюмень-охрана» Уведомление (исх. от 07.02.2017 № АР/402) о предоставлении в срок не позднее 10.02.2017 обоснований причин неисполнения своих обязательств по контракту от 29.12.2016г. [№13-04/17-47](#), в данном письме также содержалось уведомление о рассмотрении 13.02.2017 в 09:00 час. обращения заказчика.

Из письменного пояснения Общества полученного Комиссией контрольного органа, установлено следующее.

По результатам электронного аукциона № 0190200000316011651 на оказание услуг по охране объектов ГБПОУ ЯНАО "ЯМК" Общество признана победителем.

29.12.2016 г. между Обществом и Заказчиком) заключен договор № 13-04/17-47.

С момента заключения Договора Общество не смог приступить к исполнению обязательств по Договору по вине Заказчика, так как Заказчик не допустил Общество к исполнению обязательств по Договору.

31.12.2016 г., как это предусмотрено условиями Договора, представители Общества выехали на объект Заказчика для его приемки под охрану со всеми необходимыми документами. Однако Заказчик прямо отказал Обществу в приеме-передаче объекта под охрану. Отказ был выражен в устной форме и ничем не мотивирован. Таким образом, Заказчик не исполнил установленную п. 2.2.1. Договора обязанность по передаче Обществу под охрану объекта с составлением двухстороннего Акта о начале оказания услуг.

Общество, в свою очередь, не смог приступить к исполнению обязательств по Договору по вине Заказчика.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами и на основании ч. 19 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 2 ст. 719 ГК РФ, п. 12.9. Договора Обществом было принято решение от 09.01.2017 г. об одностороннем отказе от исполнения Договора. Данное решение было получено Заказчиком 09.01.2017 г. Договор считается расторгнутым через

десять дней с этой даты, то есть, с 20.01.2017 г.

К письменным пояснениям Общества приложило следующие документы:

-решение Общества от 09.01.2017г. об одностороннем отказе от исполнения Договора;

-копия ответа Исполнителя от 13.01.2017г. на претензию Заказчика №859-17/2/1 от 02.02.2017г.

К своим пояснениям Заказчик в Комиссию контрольного орган представил следующие документы :

- акт №1/2017 проверки исполнения обязательств по гражданско –правовому договору от 01.01.2017г.;

- акт №2/2017 проверки исполнения обязательств по гражданско –правовому договору от 02.01.2017г.;

- акт №3/2017 проверки исполнения обязательств по гражданско –правовому договору от 03.01.2017г.;

- акт №4/2017 проверки исполнения обязательств по гражданско –правовому договору от 04.01.2017г.;

- акт №5/2017 проверки исполнения обязательств по гражданско –правовому договору от 05.01.2017г.;

- акт №6/2017 проверки исполнения обязательств по гражданско –правовому договору от 06.01.2017г.;

- акт №7/2017 проверки исполнения обязательств по гражданско –правовому договору от 07.01.2017г.;

- акт №8/2017 проверки исполнения обязательств по гражданско –правовому договору от 08.01.2017г.;

- акт №9/2017 проверки исполнения обязательств по гражданско –правовому договору от 09.01.2017г

Решение об одностороннем отказе от Исполнения контракта (от 09.01.2017) было направлено Обществу 20.01.2017г. заказным письмом по адресу указанному в контракте, а также 10.01.2017г. на электронную почту указанную в контракте от 29.12.2016г. №13- 04/17-47.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об

одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Проанализировав материалы дела и доводы сторон, Комиссией контрольного органа установлено, что Общество принимало все надлежащие меры для исполнения гражданско-правового договора.

Комиссия контрольного органа не усматривает достаточных правовых оснований для признания действий Общества недобросовестными, и для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения

представленной информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104](#) Закона о контрактной системе, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, [приказом](#) ФАС России от 27.08.2007 года № 267, Комиссия

РЕШИЛА:

Сведения об ООО ЧОО «Тюмень-охрана» (628449, ХМАО-Югра, Сургутский район, г. Лянтор, 2-й мкр, стр.68, ИНН: 8602073804), представленные Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Ямальский многопрофильный колледж» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения Гражданско-правового договора от [29.12.2016г. №13- 04/17-47](#), заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов ГБПОУ ЯНАО "ЯМК" (извещение N [0190200000316011651](#)), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.