## РЕШЕНИЕ

## по делу № 077/07/00-260/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеконференцсвязи представителей ООО «ПРОМСВЕТ»; ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное»,

рассмотрев жалобу ООО «ПРОМСВЕТ» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку светодиодных световых приборов для нужд ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» (реестровый № 32110960682) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы согласился, подтвердив наличие технической ошибки при рассмотрении заявок.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке Конституцией товаров, работ, УСЛУГ заказчики руководствуются Российской Российской Федерации, Гражданским кодексом Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 17.12.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (http://zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку светодиодных световых приборов для нужд ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» (реестровый № 32110960682) (далее – аукцион, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 30.12.2021 № 32110960682 заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям на основании статьи 13.4. положения о закупках: «Участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае: 13.4.1. Непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, либо наличия в таких документах недостоверных сведений»

Пунктом 21 информационной карты аукционной документации установлено: «В состав второй части заявки на участие в аукционе должны входить следующие документы:

«Анкета участника с указанием фирменного наименования (наименования), сведения об организационно-правовой форме, места нахождения, почтового адреса (для юридического лица), фамилии, имени, отчества, паспортных данных, сведений о месте жительства (для физического лица), номера контактного телефона, адреса электронной почты участника».

Вторая часть заявки содержит недостоверные сведения в части указания почтового адреса юридического лица.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в

соответствии требованиями пункта 21 Информационной карты была представлена анкета участника с указанием действующего юридического адреса и почтового адреса ООО «ПРОМСВЕТ»: 603107, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, д.65.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что заявка Заявителя была отклонена неправомерно.

В связи с чем, Комиссия Управления не усматривает оснований в признании Заявки несоответствующей, поскольку документы в составе заявки были представлены на основании требований Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые He указаны В документации 0 закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, отклонение заявки по основаниям, неуказанным в документации указывает на нарушение п. 2 ч. 1 статьи 3, а также ч. 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя, отвечающей требованиям Закупочной документации, по формальным основаниям и основаниям не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Из положения части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что подача жалобы на действия (бездействия) организатора торгов допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что запрет на заключение договора в течение десяти дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов торгов предусмотрен в целях обеспечения возможности обжалования участниками закупок результатов проведения торгов и защиты своих прав и законных интересов.

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован Заказчиком в ЕИС 30.12.2021. При этом, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК). Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 10.01.2022. Таким образом, до 10.01.2022 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен заказчиком. Однако на заседании Комиссии представитель заказчика представил сведения с электронной площадки о заключении договора по результатам закупки 10.01.2022.

По мнению антимонопольного органа, заключение договора ранее установленного срока фактически лишает участника закупки получить защиту своих нарушенных прав и законных интересов в административном порядке, поскольку полномочия административного органа по выдаче предписания оканчиваются в момент заключения договора между сторонами.

Следовательно, действия заказчика по заключению договоров ранее установленного десятидневного срока направлены на нивелирование возможной подачи жалобы на торги, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

Итоговый протокол опубликован заказчиком в ЕИС 30.12.2021, следовательно, начало десятидневного срока подлежит исчислению с 31.12.2021, а десятый день, отведенный участнику на обращение с жалобой в антимонопольный орган, является 10.01.2022.

В силу статьи 193 ГК РФ последний (десятый день), отведенный обществу на обращение с жалобой, переносится на первый рабочий день (10.01.2022). Соответственно, до 10.01.2022 включительно заказчик не должен был заключать договор, первым днем, в который мог быть

заключен такой договор, является 11.01.2022.

Вместе с тем десятидневный срок, отведенный на заключение договора, не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав.

В этой связи заказчики не вправе заключать договор на следующий день после нерабочего дня в случае, если срок, десятидневный срок, отведенный на подачу жалобы, выпадал на нерабочий день.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, ИСХОДИТЬ из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела І части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25)).

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Таким образом, судебная практика, а также действующее

законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий заказчика в пределах десятидневного срока с момента опубликования в единой информационной системе закупок соответствующего итогового протокола. В случае, если такой срок (или Приходится на нерабочие ДНИ, когда обжалование не может быть реализовано по объективным причинам, то срок на возможное заключение договора должен определяться с учетом обеспечения гарантированного права на обжалование результатов закупки.

настоящем случае заказчик заключил договор с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав. В связи с чем заказчик как лицо, обремененное публично-правой обязанностью, обязан СВОИМИ ДЕЙСТВИЯМИ гарантировать возможность восстановления прав участников закупки посредством незаключения договора сроки, отведенные на обжалование результатов конкурентной процедуры.

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Вместе с тем, согласно предоставленным Заказчиком на заседании Комиссии сведениям 11.01.2022 победителем закупки была осуществлена поставка товара в рамках исполнения договора.

В связи с чем, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель не лишен возможности обратиться за восстановлением нарушенных прав в судебном порядке.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «ПРОМСВЕТ» (ИНН: 5262046636; ОГРН: 1025203022558) на действия ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» (ИНН: 7724941541; ОГРН: 5147746267928) при проведении закупки частично обоснованной, в части обжалования положений Закупочной документации оставить жалобу без рассмотрения.
- 2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
- 3.Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.