

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-627/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от <...>;

от <...>;

от <...>;

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации предоставления страховщиком работникам страхователя, включенным им в список застрахованных лиц, медицинских и иных услуг определенного объема и качества (реестровый № 31907535789) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика, в части неправомерного установления подкритерия «Капитал участника» в порядке оценки заявок по критерию «Качественные характеристики продукции, квалификация участников закупки, в том числе наличие

у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 29.12.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения актуальной версии извещения о проведении Конкурса (далее — Извещение).

15.02.2019 Заказчиком в ЕИС опубликовано Извещение с начальной (максимальной) ценой договора в размере 185 950 140,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 04.03.2019, дата рассмотрения заявок — 12.03.2019, дата подведения итогов — 15.03.2019.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчиком в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В пункте 18 Информационной карты Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок участников:

- Цена договора со значимостью критерия 50%;
- Качественные характеристики продукции, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации со значимостью 50%.

В свою очередь, критерий «Качественные характеристики продукции, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» подразделяется на следующие подкритерии:

- Коэффициент увеличения страховой премии по возрасту застрахованных лиц со значимостью подкритерия — 20 баллов;
- Наличие у участника закупки рейтинга надежности по определению агентства «Эксперт РА» на дату подачи заявки на участие в закупке со значимостью подкритерия — 30 баллов;
- Процент ежегодного увеличения страховой премии со значимостью подкритерия — 20 баллов;
- Капитал компании со значимостью подкритерия — 30 баллов.

В свою очередь, оценка заявок по подкритерию «Капитал компании» осуществляется Заказчиком в следующем порядке:

Максимальный балл по подкритерию рассчитывается на основании представленной участником закупки копии бухгалтерского баланса на 31.12.2017 (код формы по ОКУД: 0420125, годовая, номер строки – 51, номер столбца - 4) следующим образом:

$BK4 = K4i \times K3 / K_{\max}$, где:

$K4i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$ – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K3$ – коэффициент значимости, равный 30.

Подтверждается копией бухгалтерского баланса на 31.12.2017.

Из текста жалобы следует, что Заказчиком в критерии оценки неправомерно установлен подкритерий «Капитал компании», поскольку такой подкритерий создает необоснованное преимущество единственному участнику рынка.

Так, по мнению Заявителя, максимальный балл по названному подкритерию может быть присвоен только страховой компании АО «СОГАЗ», поскольку вышеуказанная компания имеет наиболее высокий капитал. Данный факт не оспаривается представителем Заказчика, а также представителем АО «СОГАЗ».

Более того, Заявитель ссылается, что установление такого подкритерия в рамках критерия: «Качественные характеристики продукции, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по существу к таковому не относится, так не определяет реальный опыт участника, поскольку зависит исключительно от финансовых показателей участника.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, спорный подкритерий установлен в порядке оценки в связи с тем, что наличие достаточного собственного капитала (свободных резервов) является дополнительной мерой, предназначенной для обеспечения способности страховщика отвечать по своим обязательствам. Страховщики, обладающие более высокими размерными характеристиками при прочих равных условиях, в меньшей мере подтверждены страховым и иным рискам. Таким образом, более крупная компания имеет соответствующий резерв в виде капитала для покрытия возможных потерь; ее рыночные позиции, выражаемые объемом премии и страховых резервов, являются дополнительным фактором платежеспособности.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Так, в критериях оценки Заказчиком помимо спорного подкритерия установлен подкритерий «Наличие у участника закупки рейтинга надежности по определению агентства «Эксперт РА». Между тем, в соответствии с методологией присвоения рейтинга надежности по определению агентства «Эксперт РА» учитывается такой показатель как «Капитал компании». При таких обстоятельствах, Заказчиком в порядке оценки по одному критерию установлены два подкритерия со значимостью по 30 баллов, которые коррелируют между собой.

Более того, исходя из установленного порядка оценки, в соответствии с которым баллы начисляются по формуле, по спорному подкритерию иным участникам закупочной процедуры невозможно получить максимальный балл, что подтверждается, в свою очередь, протоколом подведения итогов № ОКЭФ-01/2019 от 12.03.2019.

Таким образом, установление Заказчиком такого условия оценки заявок по подкритерию: «Капитал компании» вне зависимости от веса критерия является избыточным и ограничивающим конкуренцию, так как дает необоснованное преимущество участнику, имеющего наиболее высокий капитал, что, в свою очередь, лишает возможности других участников получить максимальный балл по

данному подкритерию и не отвечает требованиям установленным в пункте 13, пункте 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Учитывая, что Заказчиком на заседании Комиссии не представлено объективного обоснования установления обжалуемого требования, данный довод жалобы признается обоснованным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Между тем, стоит отметить, что поскольку допущенное Заказчиком нарушение действующего законодательства не повлияло на результаты проведения закупочной процедуры, а равно на определение победителя Конкурса Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику предписания об устранении допущенных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ОГРН 1027700186062 ИНН 7710026574) на действия ФГАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» (ОГРН 1027700133911 ИНН 7707082071) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ФГАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты проведения закупочной процедуры.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.