

## РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 20 июня 2014 года

город Иваново

Дата изготовления решения: 25 июня 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок в составе: <...> ,

при участии представителей:

ООО «ИвСтройПроект» (далее – Заявитель, Общество): <...> ,

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Специализированная организация) и Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области (далее – Заказчик): <...> ,

### УСТАНОВИЛА:

11.06.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ИвСтройПроект» на действия заказчика - Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство «под ключ» 2-х многоквартирных домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда Плесского городского поселения, в целях реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Ивановской области на 2013 - 2015 годы».

Заявитель считает, что в ходе проведения указанного электронного аукциона, проводимого с целью определения поставщика и заключения государственного контракта, Заказчиком были нарушены требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и, как следствие, права и законные интересы ООО «ИвСтройПроект».

Во-первых, Заказчиком был нарушен срок внесения изменений в документацию о проведении электронного аукциона.

Во-вторых, размер авансирования, указанный в проекте муниципального контракта, не соответствует размеру авансирования указанному в информационной карте документации о проведении электронного аукциона.

В-третьих, в плане-графике по данной закупке Заказчиком не указан ряд требований, определенных действующим законодательством.

В-четвертых, предмет контракта, определенный планом-графиком, не соответствует объекту закупки указанному в извещении.

В-пятых, расходы, включенные в цену контракта, указанную в документации электронного аукциона, не соответствуют расходам, включенным в цену контракта

указанную в проекте муниципального контракта.

В-шестых, документация об электронном аукционе не содержит даты начала и окончания срока представления участником закупки разъяснений положений документации.

В-седьмых, в информационной карте Заказчиком не указан перечень документов, которые следует представить участнику в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В-восьмых, Заказчиком установлено незаконное требование о предоставлении в качестве обеспечения заявки именно банковской гарантии.

В-девятых, требование об указании участником закупки в первой части заявки номера реестровой записи соответствующего свидетельства в системе Роспатента является незаконным.

В-десятых, требование Заказчика об указании в первой части заявки, при отсутствии товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца, наименования места происхождения товара: «товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара отсутствует», является незаконным.

Исходя из письменных пояснений Специализированной организации, а также из пояснений представителя Специализированной организации и Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России по рассмотрению указанной жалобы, следовало, что они с доводами жалобы не согласны. Нарушения, указанные в жалобе, устранены Заказчиком посредством внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

Рассмотрев представленные Заявителем и Специализированной организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

14.05.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) было размещено извещение № 0133300012614000036 на строительство «под ключ» 2-х многоквартирных домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда Плесского городского поселения, в целях реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Ивановской области на 2013 - 2015 годы».

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик

размещает в единой информационной системе указанные изменения.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона (в ред. № 1) от 14.05.2014 срок окончания подачи заявок был определен **30.05.2014**.

При этом изменения в извещение и документацию указанного электронного аукциона (ред. № 2) были размещены на официальном сайте **29.05.2014**.

В силу ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать данному закону.

В соответствии со ст. 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, учитывая, что срок окончания подачи заявок был определен Заказчиком как 30.05.2014, решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона Заказчик должен был принять не позднее **27.05.2014** и опубликовать данные изменения не позднее **28.05.2014**.

Следовательно, Заказчиком при внесении изменений в извещение и документацию рассматриваемого электронного аукциона были нарушены требования ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией Ивановского УФАС России было установлено, что Заказчиком в сроки, установленные законом, были внесены изменения в указанное извещение о проведении электронного аукциона 11.06.2014 (ред. № 3) и 20.06.2014 (ред. № 4).

Таким образом, при указанных обстоятельствах, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что нарушения требований законодательства о контрактной системе РФ были устранены Заказчиком, препятствия для подачи заявки ООО «ИвСтройПроект» и других участников закупки не усматриваются.

Исходя из изложенного, первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает несостоятельным.

Относительно второго довода жалобы Комиссии Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов

начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) данного закона.

Согласно п. 15 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации о проведении электронного аукциона размер авансирования установленный Заказчиком, составлял 30% от цены контракта.

Вместе с тем согласно п. 2.5 проекта муниципального контракта размер авансирования составляет 10% от цены контракта.

Следовательно, размер авансирования не был определен Заказчиком. Однако на заседании Комиссии Ивановского УФАС России установлено, что Заказчиком 20.06.2014 в извещение о проведении аукциона и документацию об электронном аукционе, были внесены изменения (ред. № 4) в соответствии с которыми, в разделе 1.3 «Информационная карта аукциона» документации о проведении электронного аукциона и в проекте муниципального контракта размер авансирования контракта был определен в размере 30 % от цены контракта.

Таким образом, допущенное нарушение Закона о контрактной системе на момент рассмотрения жалобы Заказчиком было устранено.

Исходя из изложенного, второй довод жалобы Комиссии Ивановского УФАС России признает необоснованным.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Приказ Минэкономразвития России N 544, Казначейства России N 18н от 20.09.2013 "Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы", регулирует особенности размещения заказчиком на официальном сайте планов-графиков размещения заказов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на **2014 и 2015 годы** в соответствии с совместным [приказом](#) Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального казначейства от 27 декабря 2011 г. N 761/20н "Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков" (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 9 февраля 2012 г., регистрационный N 23186) с изменениями, внесенными совместным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального казначейства от 10 июня 2013 г. N 315/5н "О внесении изменения в совместный приказ Минэкономразвития России и Федерального казначейства от

27 декабря 2011 г. N 761/20н".

П. 15 данного приказа установлены требования, которые должен содержать план - график, в том числе, как было указано в жалобе Общества, план-график должен содержать: код Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности (ОКВЭД), соответствующий коду Общероссийского [классификатора](#) продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), с обязательным указанием класса, подкласса, группы, подгруппы и вида объекта закупки; размер обеспечения заявки размер обеспечения исполнения контракта (в тыс. рублей) и размер аванса (в процентах).

Необходимо отметить, что на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представителем Заказчика был представлен план-график Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области с внесенными изменения. Согласно данному плану-графику по указанной закупке содержалась вся информация установленная действующим законодательством.

Кроме того, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Общества не смогли пояснить, каким образом информация, содержащаяся в плане - графике нарушает права и законные интересы ООО «ИвСтройПроект».

Таким образом, третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает несостоятельным.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановское УФАС России установила.

В соответствии с планом-графиком закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области на 2014 год по рассматриваемой закупке предмет контракта определен как - строительство «под ключ» 2-х многоквартирных домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда Плесского городского поселения, в целях реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Ивановской области на 2013 - 2015 годы» что соответствует п. 1 «Информационная карта аукциона» документации о проведении электронного аукциона и проекту муниципального контракта.

Что касается извещения о проведении электронного аукциона, в котором наименование объекта закупки указано, как результат строительства «под ключ» 2-х многоквартирных домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда Плесского городского поселения, в целях реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Ивановской области на 2013 - 2015 годы», Комиссия Ивановского УФАС России полагает что указанное несоответствие является незначительным, не меняет суть закупки, и не вводит участников закупки в заблуждение.

Исходя из изложенного, четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает необоснованным.

Относительно пятого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России

установила следующее.

В соответствии с п. 12 «Информационная карта аукциона» документации о проведении электронного аукциона – «цена контракта формируется с учетом налогов, сборов и иных обязательных платежей, в том числе НДС, стоимости транспортных расходов (расходы на перевозку рабочих специалистов до места выполнения работ, расходы на аренду оборудования, используемого для выполнения работ (при необходимости), расходов на приобретение необходимых материалов, накладных расходов, страхование и иных расходов, связанных с исполнением обязательств по муниципальному контракту».

Вместе с тем, согласно п. 2.2. проекта муниципального контракта «цена контракта включает в себя расходы на выполнение инженерных изысканий, проектных работ, расходы на получение разрешения на строительство, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, по постановке завершеного строительством объекта и находящихся в нем помещений на кадастровый учет, на выполнение работ по строительству объекта и приобретение всех необходимых материалов, в т. ч. расходы на их погрузку-разгрузку и доставку к месту выполнения работ, оплату труда рабочих, затраты на строительство временных зданий и сооружений, уплату таможенных пошлин, всех налогов (в том числе НДС), сборов и других обязательных платежей, связанных с исполнением настоящего муниципального контракта, осуществление строительного контроля».

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России установила, что Заказчиком не был определен порядок формирования цены контракта, что вводит участников закупки в заблуждение относительно реального объёма своих обязательств по контракту и затрат, которые подрядчик должен будет произвести при выполнении работ.

Между тем, в соответствии с изменениями, внесёнными Заказчиком в извещение и документацию об электронном аукционе от 20.06.2014 (ред. № 4), указанное нарушение было устранено.

Таким образом, при указанных обстоятельствах пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает несостоятельным.

Относительно шестого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с п. 21 «Информационная карта аукциона» документации о проведении электронного аукциона дата начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации об электронном аукционе указана следующим образом: дата начала срока предоставления разъяснений: с момента опубликования извещения; дата окончания срока подачи запросов на разъяснение: не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Комиссия Ивановского УФАС России считает, что указания дат начала и окончания срока представления участникам аукциона разъяснений положений документации данным образом, является достаточным. У участника закупки имеется возможность определить дату, с которой можно подать запрос на разъяснения положений документации, и дату когда подача запросов на разъяснения положений документации об аукционе заканчивается.

Таким образом, при указанных обстоятельствах шестой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает несостоятельным.

Относительно седьмого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее:

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [ст. 42](#) Закона о контрактной системе, указывается: требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 данного закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 данного закона.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона (ред. № 4) к участникам закупки Заказчиком установлены единые требования (в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 Статьи 31 Закона о контрактной системе) согласно документации об электронном аукционе.

В соответствии с п. 16 «Информационная карта аукциона» документации о проведении электронного аукциона, предъявляемые к участникам аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31, указаны в разделе 1.2. «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» документации о проведении электронного аукциона.

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в разделе 1.2. «Общие условия проведения аукциона» документации об электронном аукционе, не содержится перечень документов которые следует представить участнику закупки в подтверждение соответствия требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно Заказчиком не указано требование о предоставлении участником закупки копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в соответствии в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, выполнение которых является предметом договора: - работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) согласно предмету договора.

Таким образом, седьмой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России



признает обоснованным.

Восьмой довод жалобы представитель Заказчика снял с рассмотрения. Таким образом, данный довод не подлежит рассмотрению.

Относительно девятого и десятого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Ст. 66 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень документов и информации, которые может требовать Заказчик в составе первой и второй части заявки.

В соответствии с ч. 6. ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [ч. 3](#) и [5](#) данной статьи документов и информации, не допускается.

Между тем в соответствии с 3.2.2 раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона» документации об электронном аукционе установлено требование, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар «надлежащим указанием на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара, является указание номера и даты реестровой записи соответствующего свидетельства в системе Роспатента, а также полное наименование словесного обозначения (наименования) согласно данного свидетельства. «Наличие» либо «отсутствие» товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца, наименования места происхождения товара определяется с учетом наличия либо отсутствия соответствующего предлагаемому участником размещения заказа описания (формулы) в свидетельствах системы Роспатента. При отсутствии товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца, наименования места происхождения товара в отношении конкретной товарной позиции следует указать в составе заявки «товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара отсутствует». Несоблюдение данного правила означает, что участник не выражает своего полного и безоговорочного согласия с условиями настоящей документации об аукционе».

Требования об указании номера и даты реестровой записи соответствующего свидетельства в системе Роспатента нарушает требования ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и является незаконным.

Вместе с тем, в соответствии с изменениями в новой редакции (ред. №4) Заказчик устранил данное нарушение, изложив указанное положение документации об электронном аукционе следующим образом: «надлежащим указанием на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),



наименование места происхождения товара, является один из следующих вариантов:

- предшествующее непосредственно заключенному в кавычки словесному выражению товарного знака (его словесное обозначение) (при наличии), знака обслуживания (при наличии), фирменного наименования (при наличии), патента (при наличии), полезной модели (при наличии), промышленного образца (при наличии), наименования места происхождения товара (далее совместно – «искомая правовая категория») обозначение словами соответственно: товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара.

- сопровождение заключенного в кавычки, либо иным способом выделенного в тексте (жирный шрифт, курсив, подчеркивание, другой цвет и т.п.) словесного выражения искомой правовой категории специальным общепринятым знаком, например, «®».

- указание номера и даты реестровой записи соответствующего свидетельства в системе Роспатента, а также полное наименование словесного обозначения (наименования) согласно данного свидетельства.

Во избежание неоднозначных толкований первой части заявки при отсутствии в ней выраженного одним из допустимых альтернативных способов указаний на наличие товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца, наименования места происхождения товара в отношении конкретной товарной позиции Комиссии надлежит использовать презумпцию, что «товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара отсутствует».

Таким образом, при указанных обстоятельствах Комиссия Ивановского УФАС России признает девятый и десятый доводы жалобы несостоятельными.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИвСтройПроект» на действия заказчика - Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство «под ключ» 2-х многоквартирных домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда Плесского городского поселения, в целях реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Ивановской области на 2013 - 2015 годы» обоснованной в части доводов заявителя об отсутствии исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участником закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.
2. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу

Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

Дата вынесения: 20 июня 2014 года

город Иваново

Дата изготовления: 25 июня 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок в составе<...>

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ИвСтройПроект» на действия заказчика - Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство «под ключ» 2-х многоквартирных домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда Плесского городского поселения, в целях реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Ивановской области на 2013 - 2015 годы» (извещение № 0133300012614000036) на основании ст. 99, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения от 20 июня 2014 года,

### **предписывает:**

1. Заказчику - Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области устранить нарушения п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, для чего внести изменения в извещение о проведении электронного аукциона, указав исчерпывающий перечень документов в соответствии с данной нормой в срок до 26.06.2014.
2. Специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» разместить измененное извещение о проведении электронного аукциона на официальном сайте в сети «Интернет» в срок до 27.06.2014.
3. О выполнении настоящего предписания Заказчику и Специализированной организации сообщить в Ивановское УФАС России в срок до 30 июня 2014 года с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии

Настоящее предписание может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.