

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

К<...>,

Члены Комиссии:

Б <...>

Б <...>,

рассмотрев дело №19-ФАС22-Р/02-14 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения недостоверной наружной рекламы,

в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – рекламодателя ООО «АЗРОСТ» в лице директора С <...>, а также представителя по доверенности Д <...>,

в отсутствие заявителя, а также в отсутствие представителя заинтересованного лица ООО «ПКФ «Флагман»,

УСТАНОВИЛА:

в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление жительницы г.Новоалтайска (вхд. №10663 от 28.11.2013г.) о недостоверной рекламе аптечной организации ООО «АЗРОСТ», которая вводит в заблуждение потребителей относительно статуса аптечной организации.

Антимонопольным органом установлено, что в г.Новоалтайске, на административном здании торгового центра «Азия» по адресу: ул.Прудская, 1а, размещена рекламная конструкция следующего содержания: «Аптека Российских производителей», информация размещена на фоне белого, синего, красного триколора, совпадающего с Российским флагом.

Рассматриваемая реклама распространяется с признаками нарушения требования п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

В качестве рекламодателя к участию в деле привлечено ООО «АЗРОСТ» (г. Барнаул, ул. Георгия Исакова, 285; ОГРН <...>).

На заседании Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее Комиссия) директор ООО «АЗРОСТ» С<...>, пояснила, что по ее мнению информация «Аптека Российских производителей» не является рекламой, это вывеска. Кроме того, С<...> пояснила, что в настоящее время рассматриваемая информация отсутствует на фасаде здания торгового центра «Азия», однако, подтверждающих документов не представила.

Комиссия, исследовав материалы дела и заслушав доводы представителей стороны, пришла к следующим выводам.

Рассматриваемая антимонопольным органом информация полностью соответствует легальному определению понятия «реклама», закрепленному в статье 3 Федерального закона «О рекламе», является публичной, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к объекту рекламирования -

фармацевтическому предприятию, расположенному в ТЦ «Азия», указанному в рекламе как «аптека».

На основании документов, представленных ООО «ПКФ «Флагман», установлено, что между ООО «ПКФ «Флагман» (Арендодатель) и ООО «АЗРОСТ» (Арендатор) заключен договор аренды нежилого помещения б/н от 15.07.2013г. для организации аптечного пункта (п.1.2 договора).

Кроме того, ООО «ПКФ «Флагман» представлены пояснения, что кроме аптечного пункта ООО «АЗРОСТ» других аптек или аптечных пунктов в торговом центре «Азия» не располагалось и не располагается.

Согласно лицензии № ЛО-22-02-000997 от 01 ноября 2013г., выданной Главным управлением Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности, ООО «АЗРОСТ» на территории Алтайского края имеет право осуществлять фармацевтическую деятельность, в том числе в аптечном пункте по адресу: г.Новоалтайск, ул. Прудская, д. 1а.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 553н от 27.07.2010г. «Об утверждении видов аптечных организаций», аптечные организации подразделяются на:

1. Аптеки: - готовых лекарственных форм; -производственные; - производственные с правом изготовления асептических лекарственных препаратов.

2. Аптечные пункты.

3. Аптечные киоски.

В соответствии с п. 20 ч.3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Таким образом, в г.Новоалтайске по адресу: ул.Прудская, д.1а, в ТЦ «Азия» расположен аптечный пункт, а не аптека, в связи с чем, рассматриваемая наружная реклама размещена с нарушением требования п. 20 ч.3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Довод директора ООО «АЗРОСТ» С <...> о том, что рассматриваемая информация является вывеской не обоснован, так как информация «Аптека Российских производителей» не соответствует требованиям, предъявляемым к вывеске в соответствии со ст. 9 Федерального закона «О защите прав потребителей».

Согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Следовательно, наружная реклама «Аптека Российских производителей», является ненадлежащей, так как при ее размещении нарушено требование п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований ч.3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «АЗРОСТ».

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ООО «АЗРОСТ» требования п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в размещении недостоверной наружной рекламы по адресу: г.Новоалтайск, ул. Прудская, 1а.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать наружную рекламу «Аптека Российских производителей», размещенную по адресу: г.Новоалтайск, ул. Прудская, 1а, ненадлежащей, поскольку при ее размещении нарушено требование п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ООО «АЗРОСТ» нарушившим требование законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Выдать ООО «АЗРОСТ» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 марта 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>