

1. ООО «ОМИКРОН»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2416/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.02.2021 г. Москва

117342 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА  
ГЕНЕРАЛА АНТОНОВА ДОМ 7  
КВАРТИРА 26,

2. ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И.  
ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

117321, МОСКВА ГОРОД,  
ОСТРОВИТЯНОВА УЛИЦА, 1

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И. ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ, ООО «ОМИКРОН»,

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

рассмотрев жалобу ООО «ОМИКРОН» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И. ПИРОГОВА МИНЗДРАВА 1 РОССИИ (далее — Заказчика) при

121151, ГОРОД МОСКВА,  
НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО,  
ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ №

проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку перчаток медицинских хирургических для нужд института педиатрии им. Ю.Е. Вельтищева ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2021 году (**реестровый № 32009848202**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей на участие в Аукционе от 05.02.2021 участнику ООО «ОМИКРОН» отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре в связи с предоставлением недостоверной информации в составе заявки относительно технических характеристик предлагаемого к поставке товара.

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку технические характеристики товара были представлены участником в соответствии с требованиями Заказчика.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В соответствии с положениями Технического задания к поставке подлежат, в том числе перчатки латексные хирургические неопудренные.

Заказчиком по параметру «Наружная поверхность не текстурированная» необходимого к поставке товара установлено значение «Наличие».

Участником к поставке были предложены перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые «iNtouch®». Производитель: BEAR СЕЙФ СДН. БХД. Страна происхождения: Малайзия. По установленному Заказчиком параметру «Наружная поверхность не текстурированная» участником было представлено значение — наличие.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что заявка Заявителя была отклонена правомерно от участия в процедуре, поскольку содержала в себе недостоверные сведения. Так, Заказчик указал, что при рассмотрении вторых частей заявок участником было представлено регистрационное удостоверение на медицинское изделие № РЗН 2016/4321 от 18.09.2018 на перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые «iNtouch®».

Согласно реестровой записи регистрационного удостоверения, размещенной на официальном сайте федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые "iNtouch" имеют следующие варианты исполнения:

1. Перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые «iNtouch» **текстурированные** на пальцах, с валиком, анатомические Intouch Eco: INTW0955, INTW0960, INTW0965, INTW0970, INTW0975, INTW0980, INTW0985, INTW0990;
2. Перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые «iNtouch» **текстурированные** на пальцах, с валиком, анатомические, с полимерным покрытием Intouch Powder Free: INTW0555, INTW0560, INTW0565, INTW0570, INTW0575, INTW0580, INTW0585, INTW0590;
3. Перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые «iNtouch» **текстурированные** на пальцах, с валиком, анатомические, хлоринированные Intouch Powder Free: INTW0455, INTW0460, INTW0465, INTW0470, INTW0475, INTW0480, INTW0485, INTW0490;
4. Перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые «iNtouch» **текстурированные** на пальцах, с валиком, анатомические, с ультрачистой поверхностью Intouch MPXX: INTW1155, INTW1160, INTW1165, INTW1170, INTW1175, INTW1180, INTW1185, INTW1190;
5. Перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые «iNtouch» **текстурированные** и утонченные на пальцах, с валиком, анатомические Intouch Micro: INTW1255, INTW1260, INTW1265, INTW1270, INTW1275, INTW1280, INTW1285, INTW1290;
6. Перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые «iNtouch» **текстурированные** на пальцах, с валиком, анатомические, с полимерным покрытием Intouch Slide: INTW0355, INTW0360, INTW0365, INTW0370, INTW0375, INTW0380, INTW0385, INTW0390;

7. Перчатки хирургические стерильные латексные неопудренные одноразовые «iNtouch» **текстурированные** на пальцах, для дополнительной защиты, с валиком, анатомические Intouch Spot: INTW0755, INTW0760, INTW0765, INTW0770, INTW0775, INTW0780, INTW0785, INTW0790.

Таким образом, как казал Заказчик, перчатки медицинские «iNtouch®», производства BEAR СЕЙФ СДН. БХД являются текстурированными, при этом участником в составе заявки указано, что такие перчатки являются не текстурированными.

Довод Заявителя о том, что такие перчатки текстурированы только на пальцах является несостоятельным, поскольку Заказчиком установлено требование о полном отсутствии текстурированности перчаток.

Поскольку положения Аукционной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями относительно того, что товар должен быть не текстурированными.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки участника от участия в процедуре.

В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявитель ввиду предоставления недостоверных сведений о характеристике предлагаемого к поставке товара.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Аукционной документации, Комиссия не усматривает оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия признает рассматриваемый довод жалобы необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Также Заявителем не представлено доказательств, что предлагаемые к поставке перчатки производятся с заявленным в составе заявки характеристиками.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОМИКРОН» (ОГРН 1097746724745 ИНН 7718784650) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ ИМ. Н.И. ПИРОГОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (ОГРН 1027739054420 ИНН 7728095113) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.02.2021 № ЕО/8218/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»