

РЕШЕНИЕ

«02» февраля 2021г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя

Комиссии:

<... заместитель руководителя управления;
> -

Членов Комиссии:

<... начальника отдела рекламы и
> - недобросовестной конкуренции;
ведущего специалиста-эксперта отдела
<... рекламы и
>- недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 042/05/5-2093/2020, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Техносистема» (далее - ООО «Техносистема», юридический адрес: 649002, г. Горно - Алтайск, пр. Коммунистический, 109/6 № 2, блок - секция Д, оф.2, ОГРН 1140411003347, Дата присвоения ОГРН 28.10.2014, ИНН 0411170288, КПП 041101001) о размещении рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <...> (вх. от 26.10.2020 № 7461э) о наличии признаков нарушения требований ФЗ «О рекламе».

Из заявления следует, что в эфире радиостанции «Апекс Радио» распространяется реклама следующего содержания:

«Первомастер строительный центр pervomaster.ru Кондомское шоссе, 3. Покупай там, где покупают 90% профессионалов». По мнению заявления в данном случае в рекламе содержатся признаки нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Из ответа заявителя следует, что рекламный ролик магазина «Первомастер» распространялся в эфире радиостанции «Апекс – Радио» 09.11.2020 в период с 12:15 до 12:20.

22.12.2020 определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 042/05/5-2093/2020 в отношении ООО «Техносистема» и назначено к рассмотрению на 02.02.2021 на 10 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Техносистема» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта АО «Почта России: отслеживание

почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

25.01.2021 в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Техносистема» (исх. от 22.01.2021 № 64), из которых следует, что в тексте рекламы ООО «Техносистема» отсутствуют признаки недостоверности, из текста рекламы не следует однозначный вывод о том, что СЦ «Первомастер» значительно лучше, чем иные подобные магазины, сравнение в данном случае не осуществлялось.

В целях реализации товаров на рынок профессиональных строителей, между ООО «Техносистема» и ООО «Симплекс» заключен агентский договор от 30.12.2005 № 02/05.12-004.

В свою очередь ООО «Симплекс» производит реализацию приобретенного товара через СЦ «Первомастер», в котором товары приобретают как потребители – граждане, так и профессиональные строители, такие как ООО «Строй-Сфера», ООО «СтройСити+», ООО «Стройкомплекс», ООО «Ремспецстрой», ООО «СК Вертикаль».

В контексте данной рекламы профессионалы – это компании, занимающиеся ремонтом и строительством и получающие прибыль от такой деятельности.

В настоящее время все рекламные ролики сняты с трансляции, период их размещения согласно приложению № 53 от 01.11.2020 к договору на изготовление и размещение рекламных материалов от 03.09.2018 № 01/18.09-007 составлял г. Новокузнецк 01.11.2020 – 24.11.2020, г. Кемерово 01.11.2020 – 19.11.2020.

02.02.2021 состоялось рассмотрение дела № 042/05/5-2093/2020 в отсутствие представителя ООО «Техносистема», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <...> (вх. от 26.10.2020 № 7461э) о наличии признаков нарушения требований ФЗ «О рекламе».

Из заявления следует, что в эфире радиостанции «Апекс Радио» распространяется реклама следующего содержания:

«Первомастер строительный центр pervomaster.ru Кондомское шоссе, 3. Покупай там, где покупают 90% профессионалов». По мнению заявителя в данном случае в рекламе содержатся признаки нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Из ответа заявителя следует, что рекламный ролик магазина «Первомастер» распространялся в эфире радиостанции «Апекс – Радио» 09.11.2020 в период с 12:15 до 12:20.

ООО «Апекс – Регион» представило в адрес Кемеровского УФАС России аудиозапись рекламного ролика следующего содержания:

«В строительном центре «Первомастер до 01 декабря 2020 года шуруповерт аккумуляторный «Бош» 17 вольт 2 ампер-часа всего 9690 рублей. Первомастер покупай там, где покупают 90% профессионалов. Все товары вы можете приобрести по карте рассрочки Халва. Услугу предоставляет ПАО «Совкомбанк» Подробности уточняйте в магазине Первомастер».

Из письменных пояснений ООО «Апекс – Регион» (исх. от 18.12.2020 № 158) следует, что указанный ролик размещался на основании договора на оказание рекламных услуг от 03.09.2018 № <...>, заключенного с ООО «Техносистема», а также приложения от 01.11.2020 № <...>, в период с 01.11.2020 по 24.11.2020. Согласование текста (макета) рекламных роликов путем подписания сторонами документа на бумажном или электронном носителе сторонами не производилось. Все рекламные ролики магазина «Первомастер» были предоставлены ООО «Техносистема».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» вводят ограничительные требования к рекламе, в которой делаются сравнения. При сравнении с другим товаром в рекламе не должны приводиться не обладающие достоверностью, сомнительные и искаженные сведения о качествах или свойствах, выгодно отличающих один товар от другого, о превосходстве одного товара над другими товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, о выгодах или возможностях, которые товар имеет по сравнению с другими.

Из данного положения вытекает, что допускается сравнительная реклама, носящая правдивый характер. Сравнение может носить характер позитивный (когда свой продукт так же хорош, как и чужой) и негативный (когда свой товар превозносится по сравнению с конкурирующим продуктом). Однако непременным условием соответствия такого сравнения закону должна быть истинность приводимых сведений о собственных товарах и о чужих товарах. Если сравнительная реклама способна вызвать неверные представления у потребителей по поводу предлагаемого товара, она будет рассматриваться как ненадлежащая. Необходимо, чтобы потребитель был правильно информирован и объективно имел право свободного (осознанного) выбора предлагаемых товаров и услуг.

Реклама с использованием слов «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный» и иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве, преимуществе товара, услуг, предоставляемых хозяйствующим субъектом, над услугами, оказываемыми иными субъектами рынка, не соответствующая действительности, признается недостоверной.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»» при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной

деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся. Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства. Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один» должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться недостоверной, как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Отсутствие в рекламе сравнительных слов «лучший», «первый», и прочих, в самом тексте рекламы, имеющей утвердительный характер, не лишает ее общего сравнительного смысла, поскольку фраза «Покупай там, где покупают 90% профессионалов» воспринимается потребителем как то, что строительный центр «Первомастер» имеет преимущество перед другими строительными магазинами.

Следовательно, использование в рекламе ООО «Техносистема» словосочетания «Покупай там, где покупают 90% профессионалов» направлено на привлечение внимания к строительному центру «Первомастер», указывает на то, что данный центр является лидирующим, первым по числу покупателей. Данная рекламная информация приводится в качестве сравнительной с другими строительными магазинами, предлагающими аналогичные товары (услуги).

При этом в тексте рекламы отсутствует подтверждение того, что в строительном центре «Первомастер» покупают 90% профессионалов.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламоатель.

В данном случае рекламоателем является ООО «Техносистема».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального

закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной «Техносистема» (юридический адрес: 649002, г. Горно - Алтайск, пр. Коммунистический, 109/6 № 2, блок - секция Д, оф.2, ОГРН 1140411003347, Дата присвоения ОГРН 28.10.2014, ИНН 0411170288, КПП 041101001) нарушившим требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы в эфире радиостанции «Апекс Радио».

2. Предписание не выдавать в связи с окончанием размещения рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «15» февраля 2021 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.