

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6561/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.05.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от "...", "... (лично), ООО «АГЕНТСТВО ПО РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА «СТОЛИЦА», ООО «СТЭП», участник процедуры ("..."),

рассмотрев жалобу "..." в интересах "..." (далее также - Заявитель) на действия ООО «АГЕНТСТВО ПО РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА «СТОЛИЦА» (далее также - Организатор), ООО «СТЭП» (далее также — электронная торговая площадка) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещения № № 250422/57341925/01, лот № 1, 060422/57341925/02, лот № 4, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора электронной торговой площадки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии, Заявителем было заявлено ходатайство с целью всестороннего рассмотрения дела по существу, а также учитывая аналогичные доводы объединить жалобы гражданина "...", и гражданки "...", являющихся также участниками аукциона по реализации имущества должников (извещение № 250422/57341925/01, Лот 1), в отношении имущества: квартира, Московская область, городской округ Красногорск, г. Красногорск, бульвар Космонавтов, д. 11, кв. 661, общ. пл. 26 кв.м., к/н 50:11:0010104:9029 Н/ц 2 416 523,20 р.

Кроме того, Заявитель заявил ходатайство о привлечении в качестве свидетелей к делу всех участников торгов извещения № 250422/57341925/01, лот №1 и извещения № 060422/57341925/02, лот №4.

Указанные ходатайства Заявителя подлежат отклонению Комиссией, поскольку статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможность привлечения свидетелей и дачи свидетельских показаний, а также объединения дел по рассмотрению жалоб других Заявителей, в том числе в связи с короткими сроками рассмотрения соответствующих жалоб, предусмотренных действующим законодательством.

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз.

Помимо вышеуказанного, Заявитель ходатайствовал о переносе рассмотрения жалобы с целью предоставления в адрес Комиссии доказательств, а именно видеозаписи, на которую ссылается в своей жалобе как на подтверждение возникшего технического сбоя.

Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия не находит оснований для удовлетворения, поскольку Заявитель на заседании Комиссии отметил, что указанную видеозапись велась иным лицом ("...") При этом видеоматериалов о сбоях при проведении оспариваемых торгов, сделанных Заявителем не имеется. Следовательно, Комиссия не может исследовать в рамках данной жалобы видеозапись другого участника, которая велась с личного кабинета другого пользователя и с другого технического устройства и принять такую видеозапись как надлежащее доказательство наличия сбоя непосредственно у Заявителя.

При этом в силу части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 указанной статьи. Вместе с тем указанная видеозапись иного лица, не может иметь правового значения для рассмотрения жалобы Заявителя, поскольку не может являться подтверждением

возникновения технического сбоя именно у Заявителя. При таких обстоятельствах, немотивированный перенос заседания с целью предоставления материалов, не имеющих правового значения для разрешения жалобы Заявителя по существу, влечет необоснованное затягивание процедуры обжалуемых Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно доводам жалобы, Оператором ЭТП нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку функционал электронной торговой площадки не обеспечил Заявителю бесперебойную работу во время торгов, что не позволило Заявителю подать очередное ценовое

предложение.

Так Заявитель указывает, что участвовала в торгах извещение № 250422/57341925/01, лот №1. Описание и характеристики имущества: квартира, Московская область, городской округ Красногорск, г. Красногорск, бульвар Космонавтов, д. 11, кв. 661, общ.пл. 26 кв.м., к/н 50:11:0010104:9029 Н/ц 2 416 523,20 р. Соб.: "...". П.43-А.

Примерно в интервале с 12:51 до 12:53 во время проведения торгов произошел предположительно технический сбой на электронной торговой площадке, после чего представителя Заявителя выкинуло из аукционной комнаты. В следующую минуту, представитель Заявителя зашла в аукционную комнату, однако ссылки на торги уже отсутствовали, поскольку торги были завершены. Победитель определена "..." 21.04.2022 в 12:54 по московскому времени.

Помимо этого, Заявитель в жалобе указывает, что одним из косвенных доказательств «вмешательства» в ход торгов путем создания технического сбоя является победа этого же участника "..." в это же время 21.04.2022 в 12:54, но в другом аукционе по реализации арестованного имущества извещение торгов № 060422/57341925/02, лот № 4. Описание и характеристики имущества: квартира, Московская область, г. Подольск, ул. Машиностроителей, д.28, кв.6, общ.пл. 50,9 кв.м., к/н 50:55:0000000:65704 Н/ц 3 216 800,00 р. Соб.: "...". П.55-А.

Оператор ЭТП и Организатор торгов с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

ООО «АРИС» (далее – Организатор торгов) является уполномоченной специализированной организацией в соответствии с Государственным контрактом №100095304121100080 от 30.12.2021, заключенным с Территориальным управлением Росимущества в Московской области (далее – Государственный контракт).

Торги проведены на основании поручений ТУ Росимущества в Московской области № 43-А от 09.03.2022 и № 55-А от 17.03.2022 и

постановлений судебных приставов-исполнителей о передаче арестованного имущества на торги (документация прилагается).

Извещения № 060422/57341925/01 лот № 1, №060422/57341925/02 лот № 4 в соответствии с требованиями п.2. ст.448 ГК РФ, ч.3 ст.90 Федерального закона «Об исполнительном производстве», п.3 ст.57 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» опубликованы 06.04.2022 в периодическом издании газете «Подмосковье сегодня» от 06.04.2022 № 60 (5215) и размещены 06.04.2022 на официальном сайте РФ <https://torgi.gov.ru>, а также на сайтах Организатора торгов <http://stolitsa-agency.ru/> и ЭТП ООО «СТЭП» <http://> <https://el-torg.net/>.

Дата начала подачи заявок: 06.04.2022

Дата окончания подачи заявок: 19.04.2022

Дата проведения торгов: 21.04.2022 в 12:00 и в 12:30 соответственно.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО «СТЭП» в сети интернет по адресу <https://el-torg.net/>. Форма торгов: аукцион, открытый по составу участников с открытой формой подачи ценового предложения, шаг аукциона 2000 руб.

В отношении торгов с извещением № 060422/57341925/01 лот № 1, Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии представитель оператора электронной торговой площадки пояснил, что согласно журналу активности пользователей, относительно торгов по извещению № 250422/57341925/01 лот № 1, Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активности.

Кроме того, следует отметить, что интерфейс – общая граница между отдельными системами, через которую они взаимодействуют, совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем, при этом существует значительное разнообразие интерфейсов, обеспечивающих определенного рода взаимодействие.

Исходя из доводов заявителя, он не смог сделать очередное ценовое предложение при участии в торгах. Однако это может свидетельствовать не о блокировке интерфейса площадки, который обеспечивал электронный аукцион, а о наличие системной ошибки в деятельности компьютера заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки. Иных достоверных доводов и доказательств в своей жалобе заявитель не привел.

В случае недоступности сайта ЭТП в период торгов был бы зафиксирован технический сбой, о чем была бы опубликована информация на сайте ЭТП. В таком случае торги не могли быть проведены и не было бы возможности составить надлежащим образом протоколы о результатах торгов. Однако со стороны ООО «СТЭП» была обеспечена бесперебойная работа и проведены электронные аукционы по вышеупомянутому извещению.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2.1.3. Регламента, ЭТП функционирует в режиме круглосуточной непрерывной работы в течение семи дней в неделю, за исключением времени проведения профилактических работ, либо технического сбоя, возникшего не по вине ЭТП. Информация о плановых профилактических работах, во время проведения которых не осуществляется работа ЭТП размещается Оператором ЭТП не позднее, чем за сорок календарных дней до даты начала проведения таких работ. При этом период проведения профилактических работ не должен совпадать со временем проведения торгов. ЭТП обеспечивает автоматическое уведомление всех Зарегистрированных пользователей о сроках проведения профилактических работ путём направления указанным лицам сообщения по электронной почте в срок не позднее, чем за сорок дней до даты начала проведения таких работ.

Как следует из представленных материалов в адрес Комиссии, в оспариваемый период профилактические работы не проводились, электронная торговая площадка в указанный день и время работала без сбоев, Ddos-атак не зафиксировано.

Представитель оператора ЭТП на заседании Комиссии предоставил журнал активности действий на сайте <http://el-torg.net/> в сети «Интернет». Результат проведения торгов зафиксирован в протоколе от 21.04.2022, согласно которому девятью участниками торговой процедуры, включая Заявителя, было подано 200 ценовых предложений в период времени с 12:00:17 до 12:51:56. Ход торгов зафиксирован в протоколе о результатах торгов, согласно которому Заявитель принимала активное участие в торговой процедуре, беспрепятственно подала 11 ценовых предложений в период времени с 12:02:58 до 12:17:54.

В дальнейшем иными участниками торгов было успешно подано ещё 130 ценовых предложений. В финальной части торгов (последние 10 ценовых предложений) принимали участие 6 участников. По итогам торгов определен победитель, предложивший в 12:51:56 наибольшую цену 2 816 523,20 руб. (начальная цена лота 2 416 523,20 руб.).

Протокол итогов торгов подписан 21.04.2022 и размещен на официальном

сайте <https://torgi.gov.ru>. Подача ценовых предложений при проведении Торгов была технически возможна и осуществлялась всеми участниками торгов беспрепятственно, со средним интервалом от 3 до 20 секунд, что зафиксировано программными средствами ЭТП и отражено в протоколах о результатах торгов.

В случае недоступности сайта ЭТП в период торгов был бы зафиксирован технический сбой. В таком случае торги не могли быть проведены и не было бы возможности составить надлежащим образом протоколы о результатах торгов. Однако, как следует из представленных документов, со стороны электронной торговой площадки была обеспечена бесперебойная работа и проведены электронные аукционы по вышеупомянутым извещениям.

В рассматриваемом случае, Комиссией не установлено фактов ненадлежащего функционирования электронной площадки.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему, подавали ценовые предложения.

Комиссия отмечает, что Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, наличие необходимой цифровой подписи в соответствии с требованиями установленными на площадке, подтверждение бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Никаких доказательств заявленных доводов со стороны Заявителя представлено не было.

Таким образом, не представляется возможным определить корректность настроек браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход, а также провести анализ совершенных действий

Заявителем.

Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, Заявителем не представлены доказательства оформленные в установленном законодательством порядке.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении торгов с извещением № 060422/57341925/02 лот №4, Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что Заявитель не участвовал в проведении вышеуказанных Торгов, не подавал заявку на участие в Торгах, не направлял Организатору торгов запросов относительно порядка проведения торгов.

Комиссия считает необходимым отметить, что по правилам части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия могут быть обжалованы организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, если обжалуемые действия не связаны с порядком размещения информации о торгах.

В силу положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает вышепоименованные жалобы именно в контексте соблюдения прав лиц, в том или ином статусе участвующих (или имеющих возможность принять участие) непосредственно в самой процедуре проведения торгов.

Таким образом, права и законные интересы Заявителя не могут быть нарушены действиями Оператора электронной торговой площадки, Организатора торгов в рамках торгов извещение № 060422/57341925/02 лот № 4, в связи с тем, что Заявитель не является участником указанных Торгов.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в указанной части.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя без рассмотрения в части оспаривания извещения № 060422/57341925/02 лот № 4.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частями, 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ООО «АГЕНТСТВО ПО РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА «СТОЛИЦА» (ОГРН: 1217700452694; ИНН:

9701185250) и ООО «СТЭП» (ОГРН: 5167746172985, ИНН: 7702407086) при проведении Торгов извещение № 250422/57341925/01, лот №1 — необоснованной, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.04.2022 № НП/23327/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.