

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8379/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Медикал Сервис», АО «Почта России» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «Медикал Сервис» (далее - Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту ОПС 115372 нового формата категории Стандарт УФПС г. Москвы – АО «Почта России», расположенного по адресу: 115372, г. Москва, Бирюлевская ул., дом 55 к.1 стр.2. (реестровый № 32110182855) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что требования Закупочной документации в части требований к участникам и требований к составу заявок являются неправомерными, а также напрямую необоснованно ведут к ограничению числа участников закупки. Так, Заявитель оспаривает установленный критерий допуска о наличии у участников опыта выполнения аналогичных работ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также пояснил, что установленное требование не противоречит Положению о закупках Заказчика, а также требованиям действующего законодательства и применяется в равной степени ко всем участникам.

Согласно п. 3.1 информационной карты установлено требование к участникам закупки о наличии у участников опыта исполнения договоров:

«наличие у участника аукциона опыта исполнения не менее 2 (двух) договоров на выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, установленных заказчиком в настоящей документации, стоимость исполненных обязательств по каждому из которых составляет не менее чем 20 (двадцать) процентов начальной (максимальной) цены договора, или опыт исполнения не менее 1 (одного) договора на выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, стоимость исполненных обязательств по которому составляет не менее чем 50 (пятьдесят) процентов начальной (максимальной) цены договора.

Для целей данного требования учитывается исполнение за последние 2 (два) года по договорам, заключенным с участником аукциона в соответствии с Законом № 223-ФЗ и (или) Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд», и (или) Законом № 44-ФЗ

Под исполненным договором понимается договор, по которому в составе заявки помимо копии такого договора представлены копии документов, подтверждающих полное исполнение договора (подписанные сторонами акты и/или иные отчетные документы, подтверждающие полное исполнение договора).

В случае если в представленном участником закупки договоре не указан код ОКПД2 или указан код ОКПД2, который не соответствует предмету закупки, Заказчик руководствуется предметом представленного участником закупки договора при принятии решения об одноименности товаров, работ, услуг, включенных в предмет такого договора, с предметом закупки.».

Согласно п. 3.4.2 информационной карты установлено требование о предоставлении в составе 2-й части заявки документов, подтверждающих наличие опыта исполнения договоров:

«Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

- копии следующих документов

- не менее 2 (двух) договоров на выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, установленных заказчиком в настоящей документации, стоимость исполненных обязательств по каждому из которых составляет не менее чем 20 (двадцать) процентов начальной (максимальной) цены договора, или не менее 1 (одного) договора на выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, стоимость исполненных обязательств по которому составляет не менее чем 50 (пятьдесят) процентов начальной (максимальной) цены договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (заказчик, номер и дата);

- перечень выполняемых работ, оказываемых услуг.

- актов и/или документов, подтверждающих исполнение работ, услуг, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору работ, услуг.

Для целей данного требования учитывается исполнение за последние 2 (два) года по договорам, заключенным с участником аукциона в соответствии с Законом № 223-ФЗ и (или) Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Законом № 44-ФЗ».

Комиссия обращает внимание, что рассматриваемое требование предъявлено на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата - оказанных услуг в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

Соответственно, при определении будущего контрагента Заказчик не лишен возможности установления таких оценочных критериев, которые объективно будут выявлять участника, наиболее соответствующего всем требованиям Заказчика.

При этом установленные Заказчиком критерии оценки не должны представлять преимущественного положения какому-либо конкретному субъекту, а равно не должны приводить к ограничению круга потенциальных участников.

Между тем необходимо отметить, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое им требование приводит к ограничению количества участников Закупки, а вся его позиция сводится к несогласию с установленным требованием и отсутствием императивного указания в Законе о закупках о возможности установления данного требования.

Вместе с тем спорное требование предъявлено в соответствии с Положением о закупках, которое регламентирует закупочную деятельность Заказчика. При этом в настоящий момент прийти к однозначному выводу, что указанное требование привело к ограничению конкуренции не представляется возможным. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия также отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия также принимает во внимание, что установленное требование однозначно и администрируемо, а также предъявляется в равной степени ко всем участникам Закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев допуска, которые могут быть применены при проведении закупки и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения допуска заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре, такое право направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования критериев допуска заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не

повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

Вместе с тем содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком критерием допуска заявок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованными рассмотренных доводов жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Вместе с тем жалоба Заявителя, в том числе содержит ссылки на нарушения Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции. Порядок рассмотрения указанных доводов установлен главой 9 Закона о защите конкуренции и не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, представитель Заявителя на заседании Комиссии устно ходатайствовал о рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медикал Сервис» на действия АО «Почта России» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.05.2021 № ЕО/28727/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.