

## Решение № 03-10.1/75-2015

о признании жалобы необоснованной

31 марта 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Некоммерческого партнерства содействия защите окружающей среды «Профилактика» (далее – Заявитель) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Оказание услуг по проведению дератизации» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011915000091) (далее - электронный аукцион) для нужд бюджетного учреждения города Омска «Комбинат специальных услуг» (далее – заказчик),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2947 от 25.03.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3005 от 26.03.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3057 от

30.03.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 03.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 115482,08 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.03.2015 на участие в аукционе поступило три заявки, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 17.03.2015 заявка единственного участника закупки ООО «Дез-Гарант» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной

информации.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.03.2015 указано, что Заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара)».*

В своей жалобе Заявитель утверждает, что считает необоснованным указанное в протоколе решение единой комиссии, так как в заявке указано место происхождения товара и наименование производителя.

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества указано следующее:

№ п/п	Наименование товара	Товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии)	Характеристики товара	<b>Наименование места происхождения товара или наименование производителя товара</b>
1	Препарат для борьбы с мелкими полевыми грызунами	«Бродефор 0,25%»	Родентицидное средство в виде пищевой приманки для борьбы с серыми и черными крысами, а также с домашними мышами на	ЗАО НПО «Гарант» 443077, г. Самара, Кировский район, ул. Свободы/ул. Кузнецкая,

	(средство)		объектах различных д. 180/д.31 категорий – пищевых, лечебных, промышленных
--	------------	--	---

Таким образом, при составлении заявки Заявителем фактически указано «наименование **места** происхождения товара, наименование производителя товара».

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

По мнению Комиссии, **формальный подход** к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости указания страны происхождения товаров позволял комиссии уполномоченного органа отклонить заявку Заявителя.

Комиссия отмечает, что понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, а что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании **страны** происхождения товара, в связи с чем, Комиссия считает действия единой комиссии правомерными, а жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу Некоммерческого партнерства содействия защите окружающей среды «Профилактика» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Оказание услуг по проведению дератизации» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000091).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.