

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-7851/2020

10 декабря 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2020 года. Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи
Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «СенсоМед» (ИНН 2464141492,

ОГРН 1182468006566)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии

о признании незаконным решения от 24.07.2020 по делу №021/06/64-766/2020,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – бюджетного учреждения Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики, общества с ограниченной ответственностью Научно – производственная фирма «Реабилитационные технологии»,

при участии:

от заявителя - Головановой С.И. по доверенности от 05.08.2020, диплом ОКА 27017,

от Чувашского УФАС России – Романова Р.В. по доверенности от 20.07.2020 № ВК/3475/20, диплом ВСВ 0697412,

от третьего лица - бюджетного учреждения Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики – не было,

от третьего лица - ООО Научно – производственная фирма «Реабилитационные технологии» - не было,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СенсоМед» (далее - ООО «СенсоМед», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России или Управление) о признании незаконным решения от 24.07.2020 по делу №021/06/64-766/2020 о признании необоснованной жалобы ООО «СенсоМед» на положения извещения о проведении запроса котировок заказчика - бюджетного учреждения Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку реабилитационной перчатки «Аника» или эквивалент (извещение № 0315200021120000019).

Определением суда от 25.08.2020 к участию в деле №А79-7851/2020 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

бюджетное учреждение Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики.

Определением суда от 22.10.2020 к участию в деле №А79-7851/2020 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Научно – производственная фирма «Реабилитационные технологии».

11 ноября 2020 года в арбитражный суд от третьего лица – бюджетного учреждения Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики поступили письменные пояснения с приложенными документами.

16 ноября 2020 года в арбитражный суд от ООО Научно – производственная фирма «Реабилитационные технологии» поступил отзыв об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании просила суд признать недействительным решение Чувашского УФАС России от 24.07.2020 по делу №021/06/64-766/2020 по основаниям, изложенным в заявлении и письменным пояснениям к нему.

Представитель Чувашского УФАС России в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве, пояснив, что по рассматриваемому в настоящем деле запросу котировок 19.08.2020 между БУ ЧР «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики и ООО Научно – производственная фирма «Реабилитационные технологии» заключен контракт №19 на поставку реабилитационной перчатки «Аника».

Третьи лица – бюджетное учреждение Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики, ООО Научно – производственная фирма «Реабилитационные технологии», надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, своих представителей в суд не направили.

В силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее дело рассматривается без их участия.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по

настоящему делу

до 09 час. 00 мин. 03.12.2020.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

09.07.2020 заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0315200021120000019 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку реабилитационной перчатки «Аника» или эквивалент, с начальной (максимальной) ценой контракта 133 333, 33 руб. Одновременно на официальном сайте размещено извещение о проведении запроса котировок.

В Чувашское УФАС России 16.07.2020 обратилось ООО «СенсоМед» с жалобой на положения извещения о проведении запроса котировок заказчика – бюджетного учреждения Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку реабилитационной перчатки «Аника» или эквивалент (изв. №0315200021120000019).

Из жалобы следует, что установленные заказчиком требования к реабилитационной перчатке указывают на конкретного производителя и ограничивают число участников закупки.

На основании изложенного, заявитель просил выдать заказчику предписание об устранении допущенного нарушения.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «СенсоМед» Управлением вынесено решение от 24.07.2020 по делу № 021/06/64-766/2020 о признании данной жалобы необоснованной.

Не согласившись с данным решением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения,

действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ или Закон о контрактной системе).

Данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов; 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг (часть 1 статьи 1 Закона №44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 82.1 Закона №44-ФЗ под запросом

котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

На основании части 2 статьи 33 Закона №44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию о закупке требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика.

Аналогичная позиция содержится в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, в соответствии с которым является допустимым указание в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают потребностям заказчика и необходимы ему с учетом специфики использования такого товара (работ, услуг).

Таким образом, заказчик вправе определить в своей заявке такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Следовательно, при формировании технического задания заказчику, в рамках Закона №44-ФЗ предоставлены полномочия по самостоятельному определению характеристик, услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Вместе с тем, заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона №44-ФЗ, при описании объекта закупки должны таким образом излагать требования к заявленным товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товаров именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничивать количество участников закупки.

Требования к качеству оборудования, качественным (потребительским) свойствам оборудования, требования к размерам, установлены в Техническом задании к извещению о проведении запроса котировок (далее – Таблица).

Обстоятельства дела свидетельствуют, что в Таблице заказчиком установлены следующие характеристики товара, в том числе:

Габаритные размеры основания перчатки размер 2 (ДхШхВ), мм

265x310x12 мм

Упор для тренировки проксимальных и дистальных межфаланговых суставов фаланг 2 (ДхШхВ), мм

75x80x48 мм

Исполнение для правой руки (в комплекте поставляется одна перчатка на выбор)

да

Данный параметр установлен исходя из определенной категории пациентов (дети), перчатка изготавливается из эластичного материала и может немного растягиваться, но необходимо учитывать, что, если перчатка хорошо подойдет по размеру взрослому, то ребенку она будет велика, соответственно, цели, для которых она приобретается, не будут достигнуты в связи с некорректным расположением датчиков относительно кисти.

Согласно пункту 2.1.2 Технического задания упор необходим для тренировки проксимальных и дистальных межфаланговых суставов фаланг.

Согласно пункту 2.1.5 Технического задания – перчатка выполнена из неопрена и спандекса.

Данным характеристикам не может соответствовать любой износостойкий,

эластичный синтетический материал, так как свойства растяжения и возврата в былую форму у каждого материала разные. Сочетание неопрена и спандекса подобрано так, что перчатка и немного растягивается, и отлично принимает исходную форму, при этом обеспечивает максимальную износостойкость, тем самым продлевая срок службы оборудования.

В пункте 7.3 Таблицы Технического задания в качестве дополнительной возможности указано о том, что перчатка не покрывает ладонь, тем самым не лишает руку свободы движений и сенсорных ощущений.

При обработке мелкой моторики и работе с кистью сенсорные ощущения формируются в основном на подушечках, расположенных на верхних фалангах пальцев. В том случае, когда используется дышащий материал, эффективно облегаяющий руку и не стесняющий движений, перчатка может покрывать ладонь, при этом качество реабилитационных упражнений не изменится.

Данный параметр обеспечивает наиболее легкую и удобную эксплуатацию, как для пациентов, так и для медицинского персонала, особенно очень важен пациентам со спастикой или спастическим синдромом – можно без проблем одеть перчатку на кисть, в то же время перчатку, покрывающую ладонь, полностью это сделать проблематично, не смотря на то, что она из тянущихся материалов.

Наряду с этим заказчиком сообщено, что закупка объявлена заказчиком на основании предоставленных денежных средств в виде гранта на проведение коррекционно-развивающих мероприятий, направленных на формирование коммуникативных навыков у детей с тяжелыми множественными нарушениями развития, с наименованием расхода средств «реабилитационная перчатка «Аника» (договор от 27.03.2020).

Формируя описание объекта закупки, заказчик руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением основной деятельности лечебного учреждения.

Требования в извещении о проведении запроса котировок сформулированы с учетом необходимости конечного результата – обеспечения лечебного учреждения необходимым оборудованием.

Требования извещения не ограничивают число участников закупки в связи с тем, что предметом извещения о проведении запроса котировок является поставка, а не производство (изготовление) товара, поставщиком может выступить любое физическое или юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям извещения и удовлетворяющее потребностям заказчика. При определении требований к закупаемой продукции заказчик учитывает соответствие своих потребностей закупаемому товару.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Поставщиком может выступить любое физическое или юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям извещения и удовлетворяющее потребность заказчика. При определении требований к закупаемой продукции заказчик учитывает соответствие своих потребностей закупаемому товару.

С учетом изложенного, учитывая нормы Закона №44-ФЗ, основными задачами осуществления закупок является обеспечение круга участников и выявление в результате торгов лица, исполнение государственного контракта которым в наибольшей степени будет отвечать требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Комиссия Чувашского УФАС России обоснованно признала вышеуказанную жалобу ООО «СенсоМед» необоснованной.

При таких обстоятельствах решение Чувашского УФАС России от 24.07.2020 по делу № 021/06/64-766/2020 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение в арбитражный суд обладают лица, заинтересованные в защите своих нарушенных прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Применительно к делам, подлежащим рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, упомянутый принцип выражается в том, что арбитражный суд, признавая незаконным решение, действия (бездействие) государственного органа, указывает в итоговом судебном акте на обязанность соответствующего органа, его должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (пункт 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае сам по себе ненормативный акт Управления, признавший жалобу ООО «СенсоМед» необоснованной, не изменил существующего положения и не повлек правовых последствий для Общества.

Вопреки положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «СенсоМед» не доказало нарушение оспариваемым решением антимонопольного органа своих прав и законных интересов, а также воспрепятствование осуществлению предпринимательской деятельности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Более того, признание решения Управления от 24.07.2020 по делу №021/06/64-766/2020 незаконным в рассматриваемом случае не повлечет восстановления прав, которые, по мнению Общества, являются нарушенными, поскольку имеется заключенный заказчиком с ООО НПФ «Реабилитационные технологии» (победитель аукциона) контракт № 19 на поставку реабилитационной перчатки «Аника». В настоящее время обязательства по контракту исполнены сторонами в полном объеме.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий для признания незаконным решения государственного органа в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «СенсоМед» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным решения от

24.07.2020 по делу №021/06/64-766/2020 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.А. Афанасьев