**РЕШЕНИЕ**

по делу № ЭА-1200/2015

о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

23 ноября 2015г. г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

рассмотрев жалобу ЗАО «Фирма «Автогрейд» (далее Заявитель) на действия заказчика – ФКУ Упрдор «Черноморье» при проведении открытого электронного аукциона № 0318100051215000207 «Капитальный ремонт автомобильной дороги М-27 Джубга-Сочи до границы с Республикой Грузия км 0+000 – км 5+000 в Краснодарском крае (2 этап км 1+036 – км 5+000)» в части нарушения законодательства о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель считает, что вторая часть заявки соответствует требованиям документации и Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), отклонение необоснованно. При аккредитации ЗАО «Фирма «Автогрейд» предоставило Устав предприятия.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что вторая часть заявки ЗАОО «ФИРМА «АВТОГРЕЙД» отклонена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе: информация, представленная на страницах 8,11, 12, 13, 14, 16 Устава не читаема, что не позволяет заказчику ознакомиться с предоставленным документом в полном объеме. Также в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ 19.04.2010г. был зафиксирован факт внесения изменений в учредительные документы участника закупки. Однако представлена копия устава в редакции от 2002г. с дополнениями от 2004 и 2005 гг. 13.11.2015г. в регламентированные сроки заказчиком заключен государственный контракт.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком – ФКУ Упрдор «Черноморье» на официальном сайте размещены извещение и документация электронного аукциона № 0318100051215000207 «Капитальный ремонт автомобильной дороги М-27 Джубга-Сочи до границы с Республикой Грузия км 0+000 – км 5+000 в Краснодарском крае (2 этап км 1+036 – км 5+000)». Начальная (максимальная) цена контракта – 180 398 716, 00 рублей. По обращению ФКУ Упрдор «Черноморье» Инспекцией Краснодарского УФАС России 16.11.2015г. была проведена внеплановая проверка, в результате которой установлены следующие обстоятельства.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе).

Согласно ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 26.10.2015 на участие в аукционе поступило 3 заявки. Заявки № 1, № 2 – допущены; № 3 – отказано в допуске по поз.6, по поз.26. Участником предложено: «Болты с гайками и шайбами строительные соответствуют ГОСТ Р 52643-2006… исполнение болтов ХЛ… механические свойства болтов: относительное сужение, % 35». В соответствии с таблицей А.1 обязательного приложения А ГОСТ Р 52643-2006 для болтов исполнения ХЛ относительное сужение должно составлять не менее 40%. По п.26 участником представлены сведения, не соответствующие требованиям документации об аукционе (заказчиком установлено: «для изготовления знаков должна использоваться пленка с очень высокой интенсивностью световозвращения, имеющая оптическую систему микропризм». Участником предложено: «для изготовления знаков используется пленка с очень высокой интенсивностью световозеращения, имеющая оптическую систему микропризм.

При изучении заявки № 2 установлено, что в п.40 заказчиком установлено: «элементы крепления знака не должны искажать информацию, расположенную на его лицевой поверхности». Предложение участника в отношении данных требований в заявке отсутствуют. По поз. 6 заказчиком установлено: «болты с гайками и шайбами строительные», участником предложено: «болты с ганками и шайбами строительные». По поз.15 заказчиком установлено: «Песок I;II класса». Участником предложено: «Песок II класса». В соответствии с инструкцией: знак «;» следует читать, как «и». По поз.22 заказчиком установлено: «секции балки следует изготовлять из стали марки Ст3пс или Ст3кп по ГОСТ 380-2015. Участником предложено: «секции балки изготовлены из стали марки Ст3пс по ГОСТЗ 80-2005».

В связи с изложенным, допуск к участию в аукционе участника № 2 необоснован.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 29.10.2015 наименьшее предложение поступило от участника № 2. На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.11.2015 участник № 2 ЗАО «Фирма «Автогрейд» не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и отклоняется на основании п.1) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе. Обоснование решения: информация, представленная на страницах 8, 11, 12, 13, 14, 16 Устава, не читаема, что не позволяет заказчику ознакомиться с предоставленным документом в полном объеме.

В соответствии с п.1) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

**непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

В заявке ЗАО «Фирма «Автогрей» представлен устав. Указанное в протоколе обоснование отклонения не соответствует п.1) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Указанные нарушения, допущенные аукционной комиссией, содержат признаки, административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП.

При рассмотрении жалобы представители заказчика также указали, что в соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ 19.04.2010 зафиксирован факт внесения изменений в учредительные документы. В составе заявки представлен Устав в редакции от 2002г. с дополнениями от 2004г. и 2005г. Однако данное обстоятельство в протоколе подведения итогов электронного аукциона не отражено. Комиссией при ознакомлении с Выпиской из ЕГРЮЛ ЗАО «Фирма «Автогрейд» установлено, что в поз.529 значится заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица от 19.04.2010, в поз.544 Устав, в поз.545 15.04.2010. В составе заявки Устав (редакция 2002 года).

В силу ч.4 ст.99 Закона о контрактной системе контроль осуществляется до момента заключения контракта. В установленные сроки заказчиком заключен контракт.

Комиссия, руководствуясь ч.15 ст.99, ст.105, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Фирма «Автогрейд» обоснованной.
2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика (аукционной комиссии) – ФКУ Упрдор «Черноморье» нарушение ч.1, ч.4 ст.67, п.1) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что заказчиком заключен контракт предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Повторно материалы дела уполномоченному должностному лицу не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.