

г. Москва
Дело № А40-1424/12
20 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2012 года
Решение в полном объеме изготовлено 20 февраля 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи <...> при ведении протокола секретарем судебного заседания <...> рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «ЖАСО» к Федеральной антимонопольной службе РФ, Управлению Федеральной антимонопольной службе РФ по республике Удмуртия о признании незаконным решения № 1 14.32/347-11/ж от 24.10.2011г. о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ 06-07/2009-116А от 26.11.2010г. и прекращении производства по делу

с участием:

от заявителя – <...> паспорт <...> по доверенности № 14/27012011 от 27.01.2011 года (ником не заверенная копия в дело); от ответчика (Федеральная антимонопольная служба РФ) – <...> удостоверение № 7543, по доверенности № ИА/43184 от 22.11.2011 года (ником не заверенная копия в дело), <...> паспорт <...> по доверенности № ИА/6772 от 01.03.2011 года (ником не заверенная копия в дело); от ответчика (Управление Федеральной антимонопольной службы РФ по Республике Удмуртия) – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ОАО «ЖАСО» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным решения № 1 14.32/347-11/ж от 24.10.2011г. о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ 06-07/2009-116А от 26.11.2010г. и прекращении производства по делу.

Определением от 18.01.2012 исходя из предмета требований в качестве 2 соответчика к участию в деле привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Удмуртия.

Представитель Федеральной антимонопольной службы представил суду отзыв и материалы дела об административном правонарушении в отношении заявителя, против заявления возражал, поскольку факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ доказан, его вина установлена, порядок привлечения к административной ответственности, установленный КоАП РФ соблюден; размер штрафа определен правильно с учетом

правил назначения наказания в соответствии с КоАП РФ.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Удмуртия надлежаще извещено о месте и времени рассмотрения дела, представителя в суд не направило, представило отзыв.

В порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть спор без участия представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Удмуртия.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей заявителя и ответчика Федеральной антимонопольной службы, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Суд считает, что заявителем не пропущен срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в суд, с учётом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.07г. №8815/07.

Из указанного акта следует, что нормы АПК РФ, устанавливающие срок для обращения в суд за защитой нарушенного права, не должны рассматриваться как препятствующие реализации права на использование внесудебных процедур разрешения споров. Таким образом, если организация в соответствии с действующим законодательством обращается в вышестоящий государственный орган с жалобой на решение нижестоящего органа, срок на обращение в суд должен исчисляться с момента истечения срока для рассмотрения жалобы вышестоящим государственным органом.

Постановление № СЮ 06-07/2009-116А от 26.11.2010 по делу об административном правонарушении первоначально обжаловано ОАО «ЖАСО» в вышестоящий орган. Федеральной антимонопольной службой вынесено решение № 1 14.32/347-11/ж от 24.10.2011г. об отказе в удовлетворении жалобы ОАО «ЖАСО».

Таким образом, заявление об оспаривании постановления № СЮ 06-07/2009-116А от 26.11.2010 по делу об административном правонарушении и решения по жалобе № 1 14.32/347-11/ж от 24.10.2011г. подано ОАО «ЖАСО» в Арбитражный суд г. Москвы с соблюдением десятидневного срока, установленного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ, исчисляемого по правилам ст. 113 АПК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании

решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Из материалов дела следует, что 27.11.2009 г. Удмуртским УФАС России было вынесено решение по делу № СЮ 06-06/2009-71 о нарушении ОАО «ЖАСО» в составе группы лиц пунктов 4, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (исх.№ СЮ 01-17-06/918 от 09.02.2011 г.), выразившееся в заключении, в частности ОАО «ЖАСО», ограничивающего конкуренцию соглашения о сотрудничестве № 02-09 от 21.05.2009 г. с ООО КБ «Юниаструм Банк», реализация которого привела к ограничению конкуренции путем необоснованного отказа от заключения договоров с определенными страховыми организациями, созданию препятствий доступу на рынок комплексного страхования автотранспортных средств.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-453/2010 решение антимонопольного органа признано законным в части нарушения норм антимонопольного законодательства со стороны Банка, в отношении страховых компаний решение и предписание признаны незаконными.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Удмуртской Республики изменено, решение и предписание антимонопольного органа признаны незаконными.

16 ноября 2010 г. постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа №Ф09-9295/10-С1 по делу №А71-453/2010 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда отменено, решение и предписание Удмуртского УФАС России по делу №СЮ06-06/2009-71 признаны законными в полном объеме.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП вводом к возбуждению дела, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, является вступившее в силу решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании решения от Удмуртским УФАС России было возбуждено административное дело в отношении ОАО «ЖАСО».

19 января 2010 Удмуртским УФАС России составлен протокол № СЮ 06-07/2009-116А и 02.03.2010 г. вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ 06-07/2009-116А в размере 48 909,59 копеек (исх. № СЮ 01-17-06/1435 от 05.03.2010).

Данное постановление ОАО «ЖАСО» обжаловало в ФАС России (вх. № 12895 от 26.03.2010).

Решением ФАС России от 18.10.2010 г. постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ 06-07/2009-116А в размере 48 909,59 копеек (исх. № СЮ 01-17-06/1435 от 05.03.2010 г.) было отменено в связи с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП, допущенных при определении размера административного штрафа.

Дело об административном правонарушении № СЮ 06-07/2009-116А, было направленно на новое рассмотрение. Удмуртским УФАС России, с учетом замечаний, указанных в Решении ФАС России от 18.10.2010, было вынесено повторное постановление (исх. № СЮ 01-17-06/8928 от 02.12.2010). Данное постановление ОАО «ЖАСО» также обжаловало в ФАС России (вх. № 1209 от 14.01.2011 г.).

Решением № 1 14.32/347-11/ж от 24.10.2011г. ФАС России, принятым по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, постановление оставлено без изменения, а жалобу ОАО «ЖАСО» - без удовлетворения.

Полагая, что принятые решение и постановление подлежат отмене, ОАО «ЖАСО» обратилось в суд с настоящим заявлением. Суд установил, что протокол составлен и оспариваемое постановление вынесено должностными лицами в пределах их полномочий. Судом также установлено, что оспариваемое постановление принято ответчиком с соблюдением процедуры привлечения заявителя к административной ответственности (ст. 28.2, 25.1, 25.4, 29.7 КоАП РФ). Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу основанием для отмены оспариваемого согласно п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства и актов органов валютного регулирования предусмотрен ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ в один год и соблюден административным органом.

Изучив решение ФАС России, суд пришел к выводу, что вышестоящим административным органом был соблюден порядок рассмотрения жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, предусмотренный ч. 2 ст. 25.1, ч. 1 ст. 29.10, ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ, выполнена обязанность по проверке на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законности и обоснованности постановления Удмуртского УФАС России, что предусмотрено п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ.

Суд признал доказанным факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ; вина заявителя в совершении вменяемого ему правонарушения установлена, поскольку, оспариваемое постановление о привлечении ОАО «ЖАСО» к административной ответственности основано на выводах, изложенных в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 27.11.2009 г. по делу №СЮ06-06/2009-71, которое признано Федеральным арбитражным судом Уральского округа законным.

Кроме того, факт совершения вмененного обществу административного правонарушения ОАО «ЖАСО» не оспаривается.

Довод заявителя о том, что Удмуртским УФАС России был необоснованно рассчитан штраф в связи с отсутствием в момент вынесения постановления справки о сумме выручки ОАО «ЖАСО» на рынке страховых услуг добровольного страхования автотранспортных средств (КАСКО) в границах Удмуртской Республики, судом отклоняется, поскольку ОАО «ЖАСО» во исполнение требований, установленных в уведомлении о составлении протокола об административном правонарушении № СЮ 06-07/2009- 116А (исх. № СЮ 01-17-06/7922 от 22.12.2009 г.) представило справку (исх.№ 1324 от 19.02.2010 г.) с выручкой Ижевского филиала ОАО «ЖАСО» от деятельности по страхованию автотранспортных средств, размер которой совпадал с размером выручки ОАО «ЖАСО» на рынке страховых услуг добровольного страхования автотранспортных средств (КАСКО) в границах Удмуртской Республики, представленной письмом (исх.№ 118894 от 23.11.2010 г.) (вх.№ Удмуртского УФАС Росси 13061 от 02.12.2010 г.).

Учитывая вышеизложенное, а также то, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения общества к административной ответственности административным органом соблюдены, ответчиками всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства дела, оспариваемое постановление вынесено обоснованно и в соответствии с законом, штраф наложен в пределах санкции ст. 14.32 КоАП РФ, предусмотренные ч. 2 ст. 211 АПК РФ основания для признания незаконным и отмены оспариваемых постановления и решения отсутствуют.

В своем заявлении заявитель просит также прекратить производство по делу об административном правонарушении на основании п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В то же время, полномочия арбитражного суда по прекращению производства по делу об административном правонарушении действующим арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрены. Требования п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ к решению арбитражного суда не применяются.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст. ст. 1.5, 2.1, 4.1, 14.32, 24.5, 26.2, 28.2, 29.7, 30.10 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 66, 71, 75, 123, 150, 151, 156, 167-170, 176, 180, 181, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований заявления ОАО «ЖАСО» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы РФ № 1 14.32/347-11/ж от 24.10.2011г. о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службе РФ по республике Удмуртия о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ 06-07/2009-116А от 26.11.2010г. отказать.

Производство по делу № А40-1424/12 - 153-13 в части заявленных ОАО «ЖАСО» требований о прекращении производства по административному делу прекратить.

Судья

<...>