

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-47/17 о нарушении законодательства  
о контрактной системе в сфере закупок

22 мая 2017 г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 17.05.2017

Решение в полном объеме изготовлено 22.05.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущего специалиста-эксперта <...>., рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) от 10.05.2017 на положения документации электронного аукциона № 12 на право заключения муниципального контракта, на реконструкцию водопроводных сетей в а. Понежукай, Теучежского района, республики Адыгея (извещение №0376300005317000024) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя на положения Аукционной документации, в которой указано:

1) Заказчик установил неверный срок окончания предоставления разъяснений, чем нарушил положения части 4 статьи 65 Закона о

закупках;

2) в подпункте 2.4.5. Проекта контракта Заказчиком указана обязанность Подрядчика: «исполнять иные обязательства, предусмотренные действующим законодательством и Контрактом», при этом, в данном случае Заказчик не устанавливает исчерпывающий список обязательств Подрядчика. Отсутствие конкретики в формулировке обязанностей Подрядчика является недопустимым и несет для последнего непредвиденные риски;

3) в нарушение пункта 8 статьи 42 Закона о закупках Извещение Заказчика не содержит информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, вместо этого указано следующее: «в соответствии с документацией аукциона»;

4) в подпунктах 7.2 и 7.3 Проекта контракта условие об ответственности Заказчика и Поставщика (Подрядчика, Исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, предписанное Правилами, не выполняется, указаны размеры штрафов для определенного порогового значения цены контракта (при этом цена контракта Заказчику не может быть известна до момента заключения контракта).

На основании вышеизложенного Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, дать оценку правомерности действий Заказчика, признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 26.04.2017 размещены извещение и документация Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 8 824 080,00 рублей. Источник финансирования – федеральный, республиканский, муниципальный бюджеты и внебюджетные средства.

Аукционная документация утверждена главой муниципального образования «Теучежский район» <...> - 26.04.2017.

1. В части 4 статьи 65 Закона о закупках установлено, что в течение **двух дней** с даты поступления от оператора электронной площадки

указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем **за три дня до** даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, в нарушение **части 4 статьи 65** Закона о закупках Заказчиком в пункте 17 Информационной карты Аукционной документации дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений Аукционной документации: **«07» мая 2017г.** (включительно), определена Заказчиком не верно, так как заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе **в течение двух дней** с даты поступления от оператора электронной площадки запроса, следовательно, с учетом того, что датой окончания подачи заявок является 11.05.2017, датой окончания предоставления участникам разъяснений положений аукционной документации должно быть **10 апреля 2017 г.**, с учетом того, что 09.05.2017 приходится на нерабочий праздничный день.

На основании изложенного Комиссия УФАС установила, что жалоба Заявителя, в данной части, является **обоснованной**.

2. Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что формулировка пункта 2.4.5. Проекта контракта: «Исполнитель (Подрядчик) обязан исполнять иные обязательства, предусмотренные действующим законодательством и Контрактом» несет непредвиденные риски для подрядчика, таким образом, в данной части жалоба является **необоснованной**.

3. Часть 5 статьи 63 Закона о закупках устанавливает, что в извещении о проведении электронного аукциона должна содержаться информация, указанная в статье 42 настоящего Федерального закона.

Согласно части 8 статьи 42 Закона о закупках в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, **порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона)**, а также информация

о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

Между тем, в Извещении о проведении Аукциона информация о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению отсутствует, что является нарушением **пункта 8 статьи 42** Закона о закупках, следовательно, жалобе Заявителя, в данной части является **обоснованной**.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о закупках в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В нарушение **частей 5 и 8 статьи 34** Закона о закупках в подпунктах 7.2 и 7.3 Проекта контракта предусмотрены меры ответственности Заказчика и Подрядчика в виде фиксированного штрафа в размере 2,5% и 10%, соответственно, размер которого не соответствует размеру санкций, предусмотренных Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила).

Так, в соответствии с пунктами 4 и 5 Правил размер штрафа в отношении поставщика и заказчика равен 10% и 2,5% цены контракта, соответственно, в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей, то есть размер штраф, указанный в проекте контракта, установлен не в соответствии с ценой контракта, которую может предложить участник закупки с учетом того, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 824 080,00 рублей.

При этом, на момент формирования документации об аукционе заказчик не обладает сведениями о цене контракта, которую предложат на аукционе участники закупки, что обязывает заказчика предусмотреть вариативный размер штрафа как в отношении заказчика, так и подрядчика в случае, если участники закупки предложат цену контракта в том числе менее 3 млн. рублей.

Таким образом, заказчиком с учетом начальной (максимальной) цены контракта должен быть установлен размер штрафа в отношении Поставщика и Заказчика 5 % и 2 % цены контракта, соответственно, в случае, если цена контракта составляет от 3 до 50 млн. рублей и 10 % и 2,5% от цены контракта, соответственно, в случае, если цена контракта составляет менее 3 млн. рублей.

Следовательно, в данной части, жалоба Заявителя является **обоснованной**.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее:

1) Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о закупках определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно Извещению и Аукционной документации объекта закупки является реконструкция водопроводных сетей в а.Понежукай Теучежского района Республики Адыгея.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 указанной статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

В силу части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №24 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Данный Перечень содержит работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства для которых требуется свидетельство саморегулируемой организации о допуске к данным работам, в том числе:

- п. 16.1. Укладка трубопроводов водопроводных;
- п. 16.2. Монтаж демонтаж запорной арматуры и оборудования водопроводных сетей;
- п. 16.3. Устройство водопроводных колодцев, оголовков, гасителей водосбросов;
- п. 16.4. Очистка полости и испытание трубопроводов водопровода;

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в Аукционной документации, должно являться обязательное наличие у участника закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

В нарушение **пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64 (пункта 1 части 1 статьи 31) (пункта 2 части 5 статьи 66)** Закона о закупках в Аукционной документации не установлено требование об обязательном наличии у участника закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства;

2) в нарушение **пункта 7 части 5 статьи 63** Закона о закупках, в соответствии с которой в извещении о проведении электронного аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в Извещении о проведении

Аукциона не указан запрет в на выполнение работ (оказание услуг) для обеспечения государственных нужд организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено»;

3) в нарушение **части 6 статьи 66** Закона о закупках, согласно которой требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается, в подпункте 3 пункта 25 Информационной карты установлены требования, согласно которым, вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать декларацию о соответствии участ-ника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 –5, **7 -9** части 1 статьи 31 Закона о закупках, между тем, пункт 8 части 1 указанной статьи, то есть: «обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма» не применим к настоящей закупке, так как Заказчиком не приобретаются права на результаты интеллектуальной деятельности;

4) в нарушение **части 8 статьи 30** Закона о закупках, согласно которой в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта **не более чем в течение тридцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона, в подпункте 5.3 Проекта контракта указано: «**Оплата за фактически выполненные**

**Работы осуществляется на расчетный счет Исполнителя (Подрядчика) в течении 10 банковских дней.** Датой оплаты выполненных Работ считается дата списания денежных средств с лицевого счета Заказчика»;

5) в нарушение **частей 5, 6, 8 статьи 34** Закона о закупках ответственность сторон, установленная в подпунктах 7.2 и 7.3 пункте 7 Проекта контракта, имеет разночтения с вышеуказанными нормами Закона о закупках;

6) в нарушение **пункта 1 части 15 статьи 95** Закона о закупках, в соответствии с которым Заказчик **обязан** принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) **и (или) поставляемый товар** не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в пункте 10 Проекта контракта установлено, что: «Расторжение контракта в случае одностороннего отказа Стороны контракта от исполнения контракта **возможно** в случае: если в ходе исполнения Контракта установлено, что Исполнитель (Подрядчик) не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика»;

7) в нарушение **статьи 70** Закона о закупках, согласно которой контракт заключается размещения в единой информационной системе и подписывается усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона и лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в пункте 12.2 Проекта контракта указано, что **настоящий Контракт составлен в двух экземплярах, по одному для каждой из Сторон.**

8) в нарушение **части 1 статьи 96** Закона о закупках, согласно которой заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, **проекте контракта**, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом **должно быть установлено требование**

**обеспечения исполнения контракта**, в Проекте контракта Заказчиком вышеуказанное требование не установлено.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» обоснованной, в части нарушения Заказчиком части 4 статьи 65, пункта 8 статьи 42 и частей 5 и 8 статьи 34 Закона о закупках.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64 (пункта 1 части 1 статьи 31) (пункта 2 части 5 статьи 66), пункта 8 статьи 42, пункта 7 части 5 статьи 63, части 6 статьи 66, части 4 статьи 65, части 8 статьи 30, частей 5, 6, 8 статьи 34, пункта 1 части 15 статьи 95, статьи 70 и части 1 статьи 96 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об аннулировании Аукциона.

4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-47/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.