

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4079/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
18.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Циклон-Тест», АО «НИИАС», АО «Комита»;

рассмотрев жалобу ООО «Циклон-Тест» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «НИИАС» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проведению испытаний осветительных приборов и систем управления (реестровый № 32109942905) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в определении победителем лица, не соответствующего установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 9 600 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 29.01.2021.

Согласно итоговому протоколу от 25.02.2021 победителем Закупки определено ФГУП «ПО «Октябрь».

Заявителем оспаривается определение победителя, так как лаборатория ФГУП «ПО «Октябрь» не имеет аккредитации, позволяющей осуществлять полный комплекс работ, предусмотренный Техническим заданием.

В соответствии с пунктами 2,9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам и к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Требования к участникам установлены Заказчиком в разделе 3.3 Закупочной документации.

При этом наличие участника в Реестре аккредитованных лиц Федеральной службы по аккредитации в качестве испытательной лаборатории (центра) является критерием оценки заявок, не влияющее на допуск к участию в конкурентной процедуре.

Ссылки Заявителя на нормативные документы, в соответствии с которыми должны выполняться работы по договору, заключаемому в результате проведения Закупки, не могут быть приняты во внимание Комиссией в связи с тем, что такие положения Технического задания относятся к исполнителю, а не к участнику процедуры.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке (части 6 статьи 3 Закона о закупках).

Таким образом, Заказчик не уполномочен проверять участников на соответствие требованиям к исполнителю на этапе участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, с учетом фактических обстоятельств дела, изучив представленные документы и сведения, представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Циклон-Тест» (ИНН: 5052022886, ОГРН: 1115050007676) на действия АО «НИИАС» (ИНН: 7709752846, ОГРН: 1077758841555) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.03.2021 № ЕО/13274/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

