

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12307/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «Импланттрейд», ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Майндмайс» (далее — Заявитель, Общество) на действия Центра просветительских инициатив (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организационно-техническому сопровождению Праздничного концерта, посвящённого Дню учителя (реестровый № 32312688117, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Общества.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно не учел при оценке представленные в составе заявки договоры, отвечающие требованиям установленного порядка оценки и сопоставления заявок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом документы.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Заказчиком 18.08.2023 размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 41 805 000,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 05.09.2023 09:00;

Дата рассмотрения первых частей заявок — 05.09.2023;

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 08.09.2023;

Дата подведения итогов — 08.09.2023.

Согласно итоговому протоколу от 07.09.2023 заявке Общества присвоено 82,89 баллов, из которых 22,89 баллов — по квалификации участника, что позволило Заявителю занять второе место в Закупке.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком во исполнение указанных нормоположений установлен соответствующий порядок в приложении № 3 к Закупочной документации, в том числе по критерию «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)»:

Значимости критерия оценки — 40%.

В соответствии с настоящим показателем оценивается подтвержденный опыт выполнения аналогичных контрактов (договоров) по организационно-техническому сопровождению мероприятий, последний акт о приемке оказанных услуг (выполненных работ), составленный при исполнении контракта (договора) должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

При этом схожесть услуг устанавливается не по названию контракта (договора), а по содержанию оказанных услуг (выполненных работ) в рамках контрактов (договоров),

по которым исполнителем являлся участник закупки.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа), заключенные и исполненные в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ и/или от 18.07.2011 № 223-ФЗ, при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

При этом цена каждого контракта (договора) должна составлять не менее 15 % от начальной (максимальной) цены договора.

Оценивается общая стоимость исполненных участником закупки контрактов (договоров).

Документы, подтверждающие наличие у участника соответствующего опыта: полностью исполненные контракты (договоры) заключенные по результатам проведенных закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ или от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Указанные документы представляются в составе заявки в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов. К оценке будут приниматься только документы, представленные в полном объеме, включая все листы и приложения к ним, копии дополнительных соглашений, копии соглашений о расторжении, акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких контрактов (договоров).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме (должны быть представлены все страницы документов со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Предельно необходимое максимальное значение характеристик равно 30 000

000,00 (Тридцать миллионов) рублей.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)» приведена в Приложении № 1 к настоящему Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

где:

- предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком;

X_{max} – максимальное значение общей цены исполненных участником закупки договоров, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по критерию оценки;

X_i - значение общей цены исполненных участником закупки договоров, содержащееся в заявке участника, подлежащей оценке по критерию оценки;

X_{min} - минимальное значение общей цены исполненных участником закупки договоров, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по критерию оценки.

= 30 000 000,00 рублей.

Заявителем в составе заявки представлены Сводные сведения о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)» на 143 договора/контракта.

К оценке Заказчиком были приняты 2 договора: Договор № 2/11 от 17.07.2019 с Комитетом по развитию туризма Санкт-Петербурга на оказание услуг по организации и проведению мероприятия «Мотостолица» (учтен частично на сумму 9 718 566,50 руб.) и Договор от 03.04.2019 № б/н с ГБУ Ямало-Ненецкого автономного округа «Окружной Молодёжный Центр».

Таким образом, 141 договор/контракт, представленные Заявителем не были учтены при оценке, поскольку не соответствовали установленному порядку оценки.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что не согласен с тем, что Заказчик не принял к учету три договора:

1. Договор № 06.Z21.11.0001 от 13.12.2018 с Минпросвещением на организационное и информационное сопровождение проведения в 2018 году очного финального тура Международного конкурса детских инженерных команд (п. 71 таблицы). Цена 12 540 000,00 руб.

2. Договор №2019-04-15(ЭА) от 15.04.2019 с ФГБУ «Российский детско-юношеский центр» на организацию и проведение Всероссийской смены «Большой школьный пикник» (п. 88 таблицы). Цена 14 625 000,00 руб.

3. Договор № 2/11 от 17.07.2019 с Комитетом по развитию туризма Санкт-Петербурга на оказание услуг по организации и проведению мероприятия «Мотостолица» (п. 104 таблицы). Цена 19 000 000 руб.

Заявитель пояснил, что представленные договоры отвечали установленным требованиям, поскольку в полной мере соотносятся скупаемыми услугами по организации мероприятия и позволяют судить в достаточной мере о наличии у Общества опыта по сопровождению различного рода мероприятий.

Заказчик возражал против довода Заявителя, поскольку при оценке не могли быть учтены услуги, исполнение которых не будет осуществляться в ходе исполнения договора, заключаемого по результатам Закупки.

Изучив представленные договоры, Комиссия считает необходимым отметить, что при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона о закупках, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1 Закона о закупках).

Кроме того, в силу части 16 статьи 3 Закона о закупках под конкурсом в целях названного Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Договор № 2/11 от 17.07.2019 был учтен Заказчиком частично, поскольку из содержания договора схожими с услугами по организационно-техническому сопровождению праздничного концерта являлись 2 из 11 услуг (организация торжественной церемонии открытия, организация торжественной церемонии

закрытия), иные услуги, например, такие как организация проживания и питания, обеспечение реализации образовательной программы (в том числе техническое оснащение образовательной программы), обеспечение канцелярскими принадлежностями, организация массовой акции в формате флешмоб, обеспечение работы волонтерской группы, организация и проведение футбольного матча не соотносятся с перечнем услуг, установленных Техническим заданием.

Таким образом, учитывая цели проведения Закупки Заказчиком правомерно частично учтена сумма по Договору № 2/11 от 17.07.2019.

В отношении Договора №2019-04-15(ЭА) от 15.04.2019 Комиссией установлено, что такой договор являлся комплексным и не мог быть зачтен Заказчиком, поскольку не представлялось возможным однозначно установить стоимость оказания сопоставимых предмету закупки услуг и привело бы к нарушению баланса частных и публичных интересов, поскольку в таком случае к учету были бы приняты суммы, не относящиеся к аналогичным по предмету обжалуемой Закупки.

Комиссия считает необходимым отметить, что учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, что противоречит принципам, установленным в статье 3 Закона о закупках.

В отношении Договора № 06.Z21.11.0001 от 13.12.2018 с Минпросвещением на организационное и информационное сопровождение проведения в 2018 году очного финального тура Международного конкурса детских инженерных команд Комиссией Управления установлено, что Заявителем осуществлялась организация проживания, организация фудзоны, организация питания, организация торжественного ужина, организация транспортного обслуживания, организация культурно-экскурсионной программы, организация перевода, предоставление помещения и обеспечение штаба волонтеров, обеспечение фотосъемки, организация работы гардероба, организация зоны регистрации, организация медицинского обслуживания.

При этом опыт оказания вышеназванных услуг не является релевантным по отношению к тем услугам, которые должны быть оказаны в рамках договора, заключаемого по результатам Закупки.

Установление критерия оценки, связанного с опытом участника закупки, связано со спецификой предмета закупки, поскольку Заказчиком осуществляется закупка по организации масштабного мероприятия на территории Государственного Кремлёвского дворца и наличие у участника опыта в оказании услуг, которые должны будут быть предоставлены в рамках заключаемого договора, могут оказывать влияние на качество таких услуг и безопасность людей при проведении массового мероприятия.

С учетом объема, перечня и специфики предполагаемых к оказанию услуг, Комиссия отмечает, что заказчиком предъявлено к участникам конкурса квалификационное требование, которое позволяет заказчику оценить уровень квалифицированности, деловую репутацию потенциальных контрагентов.

Данное требование устанавливается в связи с необходимостью выбора подрядчика, который в результате осуществления предпринимательской деятельности по оказанию услуг, аналогичных предмету конкурса, приобрел необходимую квалификацию в сфере осуществления данных видов услуг и, как следствие, максимально соответствует потребностям заказчика в получении надлежащего оказания услуг по предмету Закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Майндмайс» (ИНН: 6670429251) на действия Центра просветительских инициатив (ИНН 7709057458) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.09.2023 № НП/38623/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.