

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3415-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 12 января 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГТ Север» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на проведение открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объектам:

Лот № 1: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция паромного пирса №11 с двумя литерными причалами на Северной стороне».

Лот № 2: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Развитие перегрузочного комплекса в Малом Инкермане (удлинение причала №56)».

Лот № 3: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция пассажирского катерного пирса № 147 у Графской пристани».

Лот № 4: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция паромного пирса №155 в Артбухте», (извещение № 73 /ГКУ от 28 ноября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1) По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно допустил заявку участника Конкурса ООО «Вавилон», несмотря на имеющиеся несоответствия по срокам

выполнения работ.

2) Заявитель считает, что заявка ООО «Вавилон» была неправомерно оценена при проведении Конкурса.

3) По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно допустил участников Конкурса ООО «Интерпроект» и ООО «РосСтройПроект», так как данные участники являются недобросовестными поставщиками.

4) Заявитель считает, что Заказчик установил завышенные требования к участникам о предоставлении контрактов по выполненным проектно-изыскательским работам в районах сейсмичности не менее 8 баллов по шкале MSK-64.

5) По мнению Заявителя, Заказчик заведомо установил недостижимые сроки на проектно-изыскательских работ с учетом прохождения согласований и государственных экспертиз – в течение 5 календарных месяцев.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1. По первому доводу.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно допустил заявку участника Конкурса ООО «Вавилон», несмотря на имеющиеся несоответствия по срокам выполнения работ.

Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу рассмотрения оценки заявок от 07 декабря 2016 года участник ООО «Вавилон» предложил выполнить указанные работы в течении 5 календарных месяцев.

В то же время Заявитель отмечает, что при вскрытии конвертов, комиссией Заказчика было озвучено, что ООО «Вавилон» предлагает выполнить работы в течении 170 календарных дней.

Изучением в заседании Комиссией Управления, содержания аудиозаписи, которая велась при самой процедуре вскрытия конвертов, установлено, что срок, озвученный лицом, осуществляющим раскрытие конвертов с заявками, составляет 170 календарных дней.

Представитель Заказчика Хараев Б.В., в заседании Комиссии Управления пояснил, что голос на аудиозаписи его, конверты вскрывал он лично, а срок в 170 дней, который действительно им был озвучен, указан в первой части заявки ООО «Вавилон». Несмотря на то, что во второй части заявки ООО «Вавилон» имеется исправление (рукописным текстом зачеркнута цифра «170», указана новая цифра «150» и проставлены оттиск печати и подпись лица, подавшего заявку) он (Хараев Б.В.) допустил механическое произношение цифры «170». Правильные сведения комиссией Заказчика отражены в протоколе, где и указан срок исполнения работ, который предлагает ООО «Вавилон» – 5 месяцев, что соответствует 150 календарным дням.

Рассмотрением оригиналов заявок ООО «Вавилон», Комиссией Управления установлено, что в первом конверте заявки в пункте 7 заявки указан срок для выполнения работ в течение 170 дней, а во втором конверте заявки, участником ООО «Вавилон» письменно внесены исправления относительно срока выполнения работ со 170 календарных дней на 150 календарных дней. Исправление скреплено печатью и подписью, которые аналогичны иным печатям и подписям, заверяющим документы ООО «Вавилон».

Общие правила проведения конкурса, в том числе правила вскрытия конвертов с заявками, отражения таких результатов в соответствующем протоколе определены Порядком. Так, согласно части 3 Главы 25 Порядка, конкурсная комиссия вскрывает первый конверт и осуществляет оценку соответствия участника квалификационным требованиям документации. В случае, если по результатам вскрытия первого конверта участник конкурса, подавший заявку, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям выявления несоответствия, заказчик отклоняет заявку на участие в конкурсе и не вскрывает второй конверт. Заявка такого участника возвращается участнику способом, предусмотренным документацией.

Заказчиком перед началом конкурса утверждена конкурсная документация, в пункте 28 которой установлено требование к содержанию и составу заявки на участие в открытом конкурсе и определен исчерпывающий перечень информации и документов об участнике открытого конкурса, которая должна содержаться в составе первого и второго конвертов заявки.

Так, срок исполнения работ, предлагаемый участником, должен содержаться в составе второго конверта, а в первом содержатся только лишь сведения и документы, подтверждающие регистрацию участника в органах власти, наличие специальных разрешений и лицензий и т.п.

В связи с тем, что в первом конверте отсутствовало обязательное требование о предоставлении информации относительно срока выполнения работ, Комиссия Управления приходит к выводу, о том, что фактически у Заказчика отсутствовало право отклонять заявку ООО «Вавилон» по результатам вскрытия первого конверта.

Вместе с тем, Комиссия Управления, не имеет сведений о временном интервале, в который было осуществлено исправление в предложении участника ООО «Вавилон» в составе второй части заявки (вместо 170 дней, указано 150), в связи с чем, опираясь на имеющиеся в материалах дела документы, пояснения Заявителя и представителя Заказчика предполагает, что при озвучивании содержания заявки ООО «Вавилон» действительно могла быть допущена ошибка – «оговорка» при произношении предложения участника по срокам исполнения работ. Достоверных доказательств, свидетельствующих об исправлении заявки ООО «Вавилон» после проведения конкурса не получено, как и не получено сведений, подтверждающих иное.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя необоснованный.

2) По второму доводу.

Заявитель в своей жалобе указывает, что согласно открытому реестру членов Национального объединения изыскателей и проектировщиков (СРО НОПРИЗ) <http://www.nopriz.ru/nreesters/elektronnyy-reestr/> ООО «Вавилон» (ИНН 2308155297) только в июне 2016 года получило свидетельство СРО на проектные и изыскательские работы, в связи с чем, представленная участником ООО «Вавилон» информация о выполнении аналогичных работ по 10 договорам, по мнению Заявителя, не соответствует действительности.

Также, Заявитель отмечает, что сведения из информационной системы Контур.Фокус о размере выручки ООО «Вавилон» за 2014 год в 157 869 тыс. руб., за 2015 год в 119 712 тыс. руб. и сведения об имеющихся заключённых государственных контрактах на строительство административных зданий, доказывают, что ООО «Вавилон» не осуществляет деятельность в сфере проектирования гидротехнических сооружений и не имеет в наличии 10 выполненных контрактов по проектно – изыскательским работам на гидротехнические сооружения на сумму свыше 350 млн. р. за указанный в конкурсной документации период.

По мнению Заявителя, информация, поданная участником ООО «Вавилон» вызывает сомнение в подлинности и может свидетельствовать о фальсификации документов, подтверждающих квалификацию участника закупки.

Заявитель полагает, что заявка ООО «Вавилон» не была должным образом проверена конкурсной комиссией Заказчика и, вследствие этого, была неправомерно оценена по Критерию №2 «Квалификация участников закупки, в том числе по наличию финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», при проведении Конкурса.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссия Управления установила, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Помимо этого, правила проведения оценки заявок участников по не стоимостным критериям определены Главой 11 Порядка, в соответствии с которыми конкурсная комиссия Заказчика оценивает представленные участниками документы на предмет их соответствия, установленным критериям.

Так, Заказчиком в конкурсной документации указано, что «... при оценке Показателя «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта» анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за период с 01.01.2012 г. до 30.11.2016 г. (в случае предоставления исполненных контрактов до даты начала вскрытия конвертов с заявками на участие в данном открытом конкурсе, такие контракты

приравниваются к исполненным до 30.11.2016 г.) из таблицы 1 «Опыт участника открытого конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» приложения № 2 «Предложение в отношении объекта закупки» заявки на участие в конкурсе.

Выполненной работой сопоставимого характера и объема считается работа с ценой Государственного, муниципального контракта, а также гражданско-правового договора с заказчиком (далее Контракта, договора), не менее 100 % от начальной (максимальной) цены контракта, цена одного Контракта, договора не менее _____ (_____) рублей __ копеек, указанной в настоящей конкурсной документации по аналогичным объектам (выполнение проектно-изыскательских работ по строительству (реконструкции) гидротехнических сооружений), выполненным в районах сейсмичности не менее 8 баллов по шкале MSK-64. При этом учитываются контракты, договоры Участника, в которых он выступал в качестве подрядчика, генерального подрядчика, проектировщика, генерального проектировщика, исполнителя, генерального исполнителя, контракты на выполнение субподрядных, субисполнительных работ в оценке опыта участника не учитываются. Также не учитываются контракты на выполнение проектно-изыскательских работ на капитальный ремонт, обследование гидротехнических сооружений.

Работа сопоставимого характера и объема учитывается в случае, если она подтверждена копией Контракта, договора (включая все приложения к нему) и подписанного акта выполненных работ (оказания услуг).

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника по успешному выполнению работы сопоставимого характера и объема» ($K_{пред}$) равно 10 контрактам, договорам сопоставимого характера и объема...».

Изучением представленных сведений, оригиналов заявок участников Конкурса, Комиссией Управления установлено, что участник ООО «Вавилон» предоставил в составе заявки на участие в Конкурсе, информацию о выполнении аналогичных работ по 10 договорам для подтверждения и оценки по показателю опыт работ. Из 10 предоставленных контрактов, Заказчиком учтены 8 контрактов, а отклонено 2, так имеющееся в составе работ контракты на проектирование ливневой канализации в г. Лабинск, не относятся контрактам с работами по проектированию гидротехнических сооружений и сам г. Лабинск не относится к зоне сейсмичности 8 баллов по шкале MSK-64.

В заседании Комиссии Управления представитель Заказчика Хараев Б.В. пояснил, что оценку заявок участников, в том числе и по критерию «Опыт работ» он имеет право осуществить только по фактически предоставленным участником конкурса документам и не имеет полномочий на проверку подлинности (достоверности) документов, представленных участником, в ходе конкурса. При этом, представитель Заказчика Хараев Б.В., заявил, что если им будут получены сведения о предоставлении недостоверных сведениях участником ООО «Вавилон» для участия в конкурсе, то он (Заказчик), в силу Главы 18 Порядка и главы 4 проекта контракта имеет право отказаться в одностороннем порядке от исполнения контракта и расторгнуть его по собственной инициативе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик при оценке по показателю «Опыт работы» оценивал имеющиеся информацию и документы,

представленные в составе заявки, которые соответствовали требованиям конкурсной документации, в связи с чем, у Заказчика отсутствовали какие-либо основания не оценивать и не присваивать такой заявке соответствующие баллы.

Комиссия Управления полагает, что в случае получения Заказчиком достоверных данных, свидетельствующих о предоставлении победителем ООО «Вавилон» в составе заявки недостоверных сведений или сведений не соответствующих действительности он, объективно понимая возможные негативные последствия от исполнения условий контракта некомпетентным способом, и, предполагая необходимость утверждения (подтверждения), в дальнейшем, объёмов и качества выполненных работ, безусловно, реализует свое право на одностороннее расторжение контракта.

Таким образом, довод Заявителя не подтвержден.

3) По третьему доводу.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно допустил участников Конкурса ООО «Интерпроект» и ООО «РосСтройПроект» к оценке, так как данные участники являются недобросовестными поставщиками.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик в пункте 19 конкурсной документации установил требование к участникам Конкурса об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил, что при рассмотрении поданных заявок на участие в Конкурсе, комиссия Заказчика рассмотрела участников Конкурса на предмет соответствия установленному, в пункте 19 конкурсной документации требованию, по результатам чего были получены сведения о том, что не один из участников не состоит в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссией Управления также не установлено того факта, что ООО «Интерпроект» и ООО «РосСтройПроект» состоят в указанном реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с чем, комиссия Заказчика обосновано допустила таких участников Конкурса.

Довод Заявителя необоснованный.

4) По четвертому доводу.

Заявитель считает, что Заказчик установил завышенные требования к участникам о предоставлении контрактов по выполненным проектно-изыскательским работам в районах сейсмичности не менее 8 баллов по шкале MSK-64.

Как уже упоминалось ранее, конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации в соответствии требованиями Правил.

Заказчик установил один из критериев оценки «Опыт участника» согласно которому, при оценке анализируется информация об опыте выполнения работ сопоставимого характера и объема работ, к которым относятся работы с ценой государственного или муниципального контракта, а также гражданско-правового договора с заказчиком не менее 100 % от начальной (максимальной) цены контракта, цена одного Контракта, указанной в настоящей конкурсной документации по аналогичным объектам (выполнение проектно-изыскательских работ по строительству (реконструкции) гидротехнических сооружений), выполненным в районах сейсмичности не менее 8 баллов по шкале MSK-64. При этом учитываются контракты, договоры Участника, в которых он выступал в качестве подрядчика, генерального подрядчика, проектировщика, генерального проектировщика, исполнителя, генерального исполнителя, контракты на выполнение субподрядных, субисполнительных работ в оценке опыта участника не учитываются.

Согласно пункту 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов. Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно требований Правил.

Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик правомерно установил требование о подтверждении опыта. Более того, указанные требования установлены для всех участников Конкурса, что свидетельствует о соблюдении принципа равноправия при проведении Конкурса.

Таким образом, при изучении Критериев оценки установленных Заказчиком, Комиссия Управления не усматривает каких либо нарушений действующего законодательства.

Довод Заявителя не обоснован.

5) По пятому доводу.

По мнению Заявителя, Заказчик заведомо установил недостижимые сроки на проектно-изыскательских работ с учетом прохождения согласований и государственных экспертиз – в течение 5 календарных месяцев.

Согласно пункту 1 части 1 Главы 12 Порядка, Заказчик при описании в конкурсной документации объекта Закупки, должен руководствоваться тем, что описание объекта Закупки должно носить объективный характер.

Представитель Заказчика Хараев Б.В., в заседании Комиссии Управления пояснил, что действительно сроки выполнения работ по контракту установлены на предельном минимальном уровне, что обусловлено необходимостью скорейшего

начала эксплуатации пирсов, проектирование которых является предметом конкурса, однако, это не помешало всем 8 участникам Конкурса, подавшим заявки, заявить о возможности (согласиться с возможностью) выполнения работ в установленные сроки. Помимо этого, в случае несвоевременного исполнения работ победителем конкурса, с которым заключен контракт, Заказчик имеет возможность применить соответствующие санкции (пени), которые и будут применены, по истечении 5 календарных месяцев с даты заключения контракта, если работы ООО «Вавилон» исполнены не будут.

Представители Заявителя, Заинтересованных лиц в заседании Комиссии Управления пояснили, что они принимали участие в конкурсе, подавали заявки на участие в конкурсе и были согласны на выполнение работ при условии их выполнения в срок – 5 календарных месяцев.

Комиссия Управления, не обладая специальными знаниями в сфере проектирования гидротехнических сооружений не считает необходимым и целесообразным оценивать реальную объективность установления срока выполнения работ течение 5 календарных месяцев, так как оценивая имеющуюся в материалах дела информацию и, сопоставляя ее с пояснениями Заявителя, Заказчика, Заинтересованных лиц приходит к однозначному выводу о том, что на участие в конкурсе подано 8 заявок участников, которые подачей заявок выразили согласие на выполнение работ в течение 5 календарных месяцев.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что заказчик без каких-либо нарушений Порядка установил требование о выполнении работ в течении 5 календарных месяцев и не допустил ограничения конкуренции.

Довод Заявитель необоснованный.

Несмотря на вышеизложенное и на отсутствие сведений и документов, подтверждающих наличие сговора или соглашения в иной форме между Заказчиком и участником – победителем ООО «Вавилон» Комиссия Управления не исключает, что некоторые события, предшествующие проведению Конкурса, и последовавшие после него, могли быть направлены на оказание преимущественных условий участия в торгах одному из участников конкурса, в связи с чем, приходит к выводу о необходимости проведения дальнейшей проверки, в порядке, предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Управления изучением конкурентной среды при проведении конкурса не установлено признаков, указывающих на ограничение конкуренции. Так, в Конкурсе принимало участие 8 участников, из которых всего 1 не допущен, по причинам, отличным от обстоятельств, изученным Комиссией Управления в рамках данного дела. Заказчику, в ходе проведения конкурса не направлялись запросы на разъяснение положений документации от какого-либо участника. Кроме того, признаки ограничения конкуренции, перечень которых, установлен частью 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела, не установлены.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «ГТ Север» на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» при проведении Конкурса, необоснованной.
2. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Управления для проведения проверки в порядке, предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.