

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы**

**по Вологодской области**

ул. Пушкинская, 25, г. Вологда, 160000, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: [to35@fas.gov.ru](mailto:to35@fas.gov.ru)

<http://vologda.fas.gov.ru>

Исх. № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_ .07.2020  
**Росрезерва**

**ФГКУ комбинат «Онега»**

ул. Комеловой, д. 1, г. Грязовец,  
Вологодская область, 162002

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

**по делу № 035/04/14.31-405/2020 об административном правонарушении**

20 июля 2020 года

Вологда

Г.

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 июля 2020 года.

Я, заместитель руководителя Вологодского УФАС России Осипов С.В., рассмотрев протокол и материалы дела № 035/04/14.31-405/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва (ИНН 3509001027, место нахождения: Вологодская область, г. Грязовец, ул. Комеловой, д. 1)

в присутствии его представителя Червяковой Н.В. по доверенности от 07.07.2020,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Решением Вологодского УФАС России (далее – Управление) от 11.06.2020 по делу № 035/01/10-37/2020 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлен запрет на осуществление действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В пункте 4 Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции к злоупотреблению доминирующим положением отнесено нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Из разъяснений ФАС России от 29.08.2017 № 10 «О применении антимонопольными органами антимонопольного законодательства в целях выявления и пресечения нарушений порядка ценообразования», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 29.08.2017 № 17, следует, что под порядком ценообразования следует понимать формирование и/или расчет и/или установления и/или применение цен (тарифов) на продукцию, товары либо услуги.

Кроме того, порядок ценообразования также включает в себя применение предельных уровней цен (тарифов), формул или порядка определения таких цен (тарифов) и надбавок, установленных в соответствии с нормативными правовыми актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершал действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Отсутствие одного из элементов состава данного правонарушения исключает возможность признания хозяйствующего субъекта нарушителем антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в частности доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Для определения положения ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва на рынке оказания услуг по предоставлению железнодорожных путей в пользование, Управлением в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», проведен ретроспективный анализ состояния конкуренции на данном рынке за 2018-2019 годы.

Установлено, что ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва в 2018-2019 годах занимало доминирующее положение на рынке оказания услуг по предоставлению железнодорожных путей в пользование в границах расположения железнодорожных подъездных путей, принадлежащих на праве собственности ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О

железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее - Закон о железнодорожном транспорте) железнодорожный транспорт в Российской Федерации состоит из железнодорожного транспорта общего пользования, железнодорожного транспорта необщего пользования, а также технологического железнодорожного транспорта организаций, предназначенного для перемещения товаров на территориях указанных организаций и выполнения начально-конечных операций с железнодорожным подвижным составом для собственных нужд указанных организаций.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - УЖТ):

инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, централизации и блокировки, информационные комплексы и систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование этого комплекса здания, строения, сооружения, устройства и оборудование;

владелец инфраструктуры - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие инфраструктуру на праве собственности или на ином праве и оказывающие услуги по ее использованию на основании соответствующего договора;

места общего пользования - крытые и открытые склады, а также участки, специально выделенные на территории железнодорожной станции, принадлежащие владельцу инфраструктуры и используемые для выполнения операций по погрузке, выгрузке, сортировке, хранению грузов, в том числе контейнеров, багажа, грузобагажа пользователей услугами железнодорожного транспорта;

места необщего пользования - железнодорожные пути необщего пользования, крытые и открытые склады, а также участки, расположенные на территории железнодорожной станции, не принадлежащие владельцу инфраструктуры или сданные им в аренду и используемые для выполнения операций по погрузке, выгрузке грузов, в том числе контейнеров, определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта;

железнодорожные пути общего пользования - железнодорожные пути на территориях железнодорожных станций, открытых для выполнения операций по приему и отправлению поездов, приему и выдаче грузов, багажа, грузобагажа, порожних грузовых вагонов, по обслуживанию пассажиров и выполнению сортировочных и маневровых работ, а также железнодорожные пути, соединяющие такие станции;

железнодорожные пути необщего пользования - железнодорожные

подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд;

владелец железнодорожного пути необщего пользования – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

Согласно статьи 60 УЖТ пользователями железнодорожных подъездных путей могут быть контрагенты, владелец инфраструктуры, не являющиеся их собственниками, перевозчики.

К контрагентам УЖТ относит грузоотправителя или грузополучателя, а также владельца железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем.

Установлено, что ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва имеет на праве собственности железнодорожные пути протяженностью 3625 м, которые примыкают к станции Грязовец. К указанным путям примыкают железнодорожные пути необщего пользования контрагентов ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва, в том числе ООО «Коскисилва».

Между ООО «Коскисилва» и ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва заключен договор от 18.03.2019 № 1-2019/ж.д. на возмещение затрат по текущему содержанию подъездного ж.д. пути протяженностью 597,5 м от знака «Граница подъездного пути» до стрелочного перевода № 102, предоставляемого ООО «Коскисилва» для осуществления разгрузки и погрузки грузов, получаемых от организаций и направляемых им. Срок действия договора - до 31.12.2019.

*17.09.2019* ООО «Коскисилва» от ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва получено дополнительное соглашение к договору № 1-2019/ж.д. на возмещение затрат по текущему содержанию подъездного ж.д. пути.

В соответствии с дополнительным соглашением ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва изменило предмет договора, а также порядок определения платы за оказанные услуги:

Пункт 1.1. Предметом договора является оказание услуг по предоставлению ж.д. путей необщего пользования протяженностью 597,5 м от знака «Граница подъездного пути» до стрелочного перевода № 102;

Пункт 3.1 Ориентировочная цена договора на апрель-декабрь 2019 года составляет 64 081 рублей 89 копеек согласно калькуляции из расчета стоимости возмещения расходов за 1 метр в сутки (без предъявления НДС):

с апреля по сентябрь ориентировочная цена контракта составляет 42 721 рубль 21 копейка;

с октября по декабрь 2019 года согласно калькуляции стоимость использования ж.д. путей необщего пользования составляет 1795 рублей в сутки, ориентировочная цена контракта составляет 21 360 рублей 68 копеек.

Письмом от 07.11.2018 № 2428 ООО «Коскисилва» отказалось от подписания дополнительного соглашения.

В соответствии со статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» Правительство Российской Федерации постановлением от 07.03.1995 № 239 утвердило перечни услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют Правительство Российской Федерации и федеральные органы исполнительной власти; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также перечень транспортных услуг, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок.

В указанный перечень включены, транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

В силу пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» тарифы, сборы и плата устанавливаются на основе себестоимости и уровня рентабельности, обеспечивающего безубыточность деятельности организаций железнодорожного транспорта и индивидуальных предпринимателей на железнодорожном транспорте.

Из приведенных нормативных правовых актов следует, что услуги по предоставлению железнодорожных путей в пользование относятся к услугам, подлежащим тарифному регулированию; стороны могут

реализовать право использования железнодорожных путей необщего пользования в порядке, предусмотренном статьей 60 УЖТ РФ, применяя при расчетах за услуги установленные тарифы.

Установлено, что цены на услуги по использованию железнодорожных путей необщего пользования ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва устанавливало самостоятельно, в Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва об установлении тарифа по использованию железнодорожных путей необщего пользования не обращалось, что ответчиком не оспаривается.

В пункте 4 Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

При таких обстоятельствах, в действиях ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва установлен состав антимонопольного правонарушения, предусмотренного пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, предусмотрена административная ответственность.

При таких обстоятельствах, в действиях ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Срок давности привлечения ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва к административной ответственности на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, а именно: в отсутствии должного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, следствием чего явилось ущемление прав и законных интересов ООО «Коскисилва».

Материалы дела об административном правонарушении не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая. В данном случае основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Части 3 этой же статьи предусмотрено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П, вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о



том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В данном случае, учитывая характер совершенного ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва правонарушения, степень его вины, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, совершение правонарушения впервые, его имущественное и финансовое положение, ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва следует назначить административное наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей, которое способно обеспечить достижение целей административного наказания и с учетом обстоятельств дела соразмерно совершенному административному правонарушению.

На основании статей 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, части 1 статьи 14.31, статей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### **П О С Т А Н О В И Л:**

признать ФГКУ комбинат «Онега» Росрезерва виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему

наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 3525048696, КПП 352501001, Управление Федерального казначейства по Вологодской области (Вологодское УФАС России)

Счет 40101810700000010002 в отделение Вологда г. Вологда.

БИК 041909001

КБК 16111601141010031140

ОКТМО 19701000

УИН 16100500000000595251.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу **(8172) 724664**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя  
Вологодского УФАС России  
Осипов

С.В.