

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 01/09-АДМ-2016

«23» сентября 2016г.

г. Кемерово

Я, Ланцман Людмила Игоревна, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 01/09-АДМ-2016, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Апекс» (далее – ООО «РА «Апекс»; ИНН 4205111510, ОГРН 1064205117206, юридический адрес: 650066, г. Кемерово, пр. Ленина, 90/4 - 807; дата регистрации в качестве юридического лица 11.08.2006г.), по факту совершения правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии директора ООО «РА «Апекс» <...>,

УСТАНОВИЛА:

08.12.2015г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 60/А-14-2015, возбужденного в отношении ООО «РА «Апекс», принято решение о признании действий ООО «РА «Апекс», выразившихся в завышении заявленного тиража журнала «142 АВТО» в период с марта 2015г. по май 2015г., нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в редакции [Федерального закона](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ действовавшего на момент совершения правонарушения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

11.12.2015г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата и время составления и подписания протокола – 18.01.2016г. на 10 часов 40 минут. Уведомление о составлении протокола было направлено в адрес ООО «РА «Апекс» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП Почта России о вручении почтового отправления адресату имеется в материалах дела).

18.01.2016г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 01/09-АДМ-2016 об административном правонарушении в присутствии представителя ООО «РА «Апекс» <...> по доверенности, который пояснил, что правонарушение обществом было устранено в добровольном порядке и ответственными за данное

правонарушение являются должностные лица ООО «РА «Апекс».

18.01.2016г. определением были назначены дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 29.01.2016г. на 11 часов 00 минут. Копии определения и протокола № 01/09-АДМ-2016 были направлены в адрес ООО «РА «Апекс» заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления адресату имеется в материалах дела).

19.01.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения от ООО «РА «Апекс», в которых общество несогласно с вменяемым ему в вину административным правонарушением, поскольку указание неверных данных о тираже в журнале «142 АВТО» в период с марта 2015г. по май 2015г. явилось результатом не надлежащего исполнения своих должностных обязанностей должностных лиц ООО «РА «Апекс», произошло не умышленно и не является нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

29.01.2016г. состоялось рассмотрение дела № 01/09-АДМ-2016 об административном правонарушении в присутствии директора ООО «РА «Апекс» <...>, который поддержал ранее представленные пояснения.

29.01.2016г. состоялось рассмотрение дела № 01/09-АДМ-2016 об административном правонарушении в присутствии представителя ООО «РА «Апекс» <...> по доверенности, который заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела № 01/09-АДМ-2016 в связи необходимостью предоставления дополнительных материалов, имеющих значение для рассмотрения дела, а именно: решения Арбитражного суда Кемеровской области по заявлению ООО «РА «Апекс» об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 08.12.2015г. по делу № 60/А-14-2015.

Ходатайство представителя ООО «РА «Апекс» <...> удовлетворено.

Определением от 29.01.2016г. рассмотрение дела № 01/09-АДМ-2016 об административном правонарушении было отложено до 26.02.2016г. на 11 часов 00 минут. Копия определения № 01/09-АДМ-2016 была направлена в адрес ООО «РА «Апекс» заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления адресату имеется в материалах дела).

В связи с поступившими в адрес Кемеровского УФАС России ходатайствами об отложении данного дела определениями от 29.01.2016г., от 26.02.2016г., 25.03.2016г., 25.04.2016г., 25.05.2016г., 24.06.2016г. рассмотрение дела № 01/09-АДМ-2016 об административном правонарушении откладывалось и было назначено к рассмотрению на 25.07.2016г. на 08 часов 40 минут. Копия определения об отложении рассмотрения данного дела была направлена в адрес ООО «РА «Апекс» заказным письмом с уведомлением (распечатка с сайта ФГУП «Почта России» о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

Решение по делу № 60/А-14-2015 было обжаловано ООО «РА «Апекс» в арбитражный суд Кемеровской области.

06.04.2016г. Арбитражный суд Кемеровской области вынес решение об отказе в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от

08.12.2015г. № 60/А-14-2015 признании действий ООО «РА «Апекс», выразившихся в завышении заявленного тиража журнала «142 АВТО» в период с марта 2015г. по май 2015г., нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Решение Арбитражного суда Кемеровской области ООО «РА «Апекс» было обжаловано в Седьмой Арбитражный Апелляционный суд Российской Федерации.

Постановлением Седьмого Арбитражного Апелляционного суда Российской Федерации от 13.07.2016г. решение арбитражного суда Кемеровской области было оставлено в силе.

25.07.2016г. состоялось рассмотрение дела об административном правонарушении № 01/09-АДМ-2016 в присутствии директора ООО «РА «Апекс» <...>, который заявил ходатайство об отложении рассмотрения данного дела для предоставления дополнительных документов.

Определением от 25.07.2016г. рассмотрение дела об административном правонарушении № 01/09-АДМ-2016 было отложено на 25.08.2016г. на 09 часов 00 минут. Копия данного определения была направлена в адрес ООО «РА «Апекс» заказным письмом с уведомлением (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

12.08.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «РА «Апекс» (исх. № 16 от 12.08.2016г.) об отложении рассмотрения дела № 01/09-АДМ-2016 в связи с нахождением представителя ООО «РА «Апекс» в ежегодном отпуске до 31.08.2016 года.

Ходатайство ООО «РА «Апекс», поступившее 12.08.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России удовлетворено.

Определением от 25.08.2016г. рассмотрение дела об административном правонарушении № 01/09-АДМ-2016 было отложено на 23.09.2016г. на 10 часов 50 минут. Копия данного определения была направлена в адрес ООО «РА «Апекс» заказным письмом с уведомлением (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

23.09.2016г. состоялось рассмотрение дела об административном правонарушении № 01/09-АДМ-2016 в присутствии директора ООО «РА «Апекс» <...>, который заявил ходатайство о применении следующих смягчающих вину общества обстоятельств: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, кратковременность указания неверных сведений о тираже журнала «142 АВТО» (неверное указание тиража журнала было допущено в трех выпусках).

Изучив материалы дела, заслушав пояснения защитника ООО «РА «Апекс» заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Кемеровским УФАС России установлено, что в действиях ООО «РА «Апекс» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в завышении заявленного тиража журнала «142 АВТО» в период с марта 2015г. по май 2015г., что противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам и не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Журнал «142 АВТО» изготавливается на основании договора № 218 от 21.07.2014г. на производство периодических изданий, заключенного между ОАО «Советская Сибирь» (исполнитель) и ООО «РА «Апекс» (заказчик). Согласно предмету данного договора исполнитель осуществляет выполнение полиграфических работ по изготовлению периодического печатного издания.

В соответствии с актами выполненных работ и счетами - фактурами, представленными ООО «РА «Апекс» и ОАО «Советская Сибирь» в адрес Кемеровского УФАС России, журнал «142 АВТО» в период с марта 2015г. по май 2015г. был выпущен в количестве: № 10 (32) от 24.03.2015г. – 2500 экземпляров; № 13 (35) от 14.04.2015г. – 2500 экземпляров; № 19 (41) от 26.05.2015г. – 2500 экземпляров.

Вместе с тем в вышеперечисленных номерах журнала «142 АВТО» в выходных данных указан тираж 5000 экземпляров. Номера журналов «142 АВТО» за март 2015г., апрель 2015г., май 2015г. представлены в адрес Кемеровского УФАС России заявителем – ООО «Твоя дорога».

Из пояснений заявителя ООО «Твоя дорога» следует, что выпуская журнал «142 АВТО» тиражом меньше заявленного, у ООО «РА «Апекс» имеется возможность предлагать рекламодателям более выгодные условия размещения рекламы, поскольку выпуск журнала тиражом меньше заявленного обходится дешевле, при этом потребители вводятся в заблуждение относительно количества потенциальных потребителей рекламы, размещенной в данных журналах.

При введении в заблуждение хозяйствующий субъект перевозит свои товары, распространяемая информация не соответствует действительности. Таким образом, в печатных средствах массовой информации указывается тираж не соответствующий фактически выпускаемым данным.

Кемеровским УФАС России установлено, что в номерах журнала «142 АВТО» в период с марта 2015г. по май 2015г. были указаны заведомо ложные данные в части тиража.

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло не предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у ООО «РА «Апекс» имелась возможность соблюсти требования антимонопольного законодательства и указать в номерах журнала «142 АВТО» тираж, соответствующий действительности, однако ООО «РА «Апекс» данные действия предприняты не были.

ООО «РА «Апекс» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», а также то, что им были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства. Таким образом, вина ООО «РА «Апекс» установлена.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, [пунктом 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кемеровское УФАС России пришло к выводу о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения ООО «РА «Апекс» впервые, а также добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившем административное правонарушение, признание вины и кратковременность указания неверных сведений о тираже журнала «142 АВТО».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «РА «Апекс» за совершение административного правонарушения не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

ООО «РА «Апекс» не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «РА «Апекс» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ как недобросовестная конкуренция.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с редакцией КоАП РФ, вступившей в силу 07.01.2012г., размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Базовый штраф (БШ) определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половины разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) и рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ}$$

$$(500-100)/2+100=300$$

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное статьями 14.31, 14.31¹, 14.31², 14.32 и 14.33 КоАП (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность:

$$\text{ПШ}=\text{БШ}+(\text{ОО}*\text{n})-(\text{ОС}*\text{n}), \text{ где}$$

п – количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

$$300+(50*0)-(50*4)=100$$

Соответственно, размер административного штрафа за административное правонарушение, совершенное ООО «РА «Апекс», должен быть исчислен с учетом того, что в действиях данного юридического лица присутствуют четыре смягчающих административную ответственность обстоятельства, а именно: факт совершения административного правонарушения ООО «РА «Апекс» впервые, а также добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившем административное правонарушение, признание вины и кратковременность указания неверных сведений о тираже журнала «142 АВТО».

Руководствуясь пунктом 3 статьи 4.1, статьей 4.2, статьи 4.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 14.31 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «РА «Апекс» (ИНН 4205111510, ОГРН 1064205117206, юридический адрес: 650066, г.Кемерово, пр.Ленина, 90/4 - 807; дата регистрации в качестве юридического лица 11.08.2006г.)

виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Общество с ограниченной ответственностью «РА «Апекс» (ИНН 4205111510, ОГРН 1064205117206, юридический адрес: 650066, г.Кемерово, пр.Ленина, 90/4 - 807; дата регистрации в качестве юридического лица 11.08.2006г.) штраф в размере **100 000 (сто тысяч) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007 в отделении Кемерово, г. Кемерово

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 01/09-АДМ-2016.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.И. Ланцман