

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-473/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Билдинг» на действия АО «Концерн Росэнергоатом» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ бронированных сооружений по объекту «Поэтапная модернизация периметра защищенной зоны Нововоронежской АЭС» (реестровый № 31908289814) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Из текста жалобы следует, что в рамках рассмотрения дела № 077/07/00-13306/2019 по жалобе ООО «Билдинг» на действия АО «Концерн Росэнергоатом» Заказчику было выдано следующее предписание:

1. Заказчику отменить составленные в ходе проведения запроса предложений протоколы.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Запроса предложений.
3. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
4. Заказчику осуществить оценку заявок участников Запроса предложений в соответствии с решением Комиссии от 12.11.2019 по делу № 077/07/00-13306/2019, а именно без учета неправомерно установленного требования об уменьшении

общего количества начисленных баллов по спорному показателю «Опыт участника процедуры» критерия «Квалификация участника процедуры» в зависимости от суммы санкций;

5. **Заказчику** продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 23.12.2019;**

7. **Заказчику** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 25.12.2019** с приложением подтверждающих документов.

Вместе с тем, как указывает Заявитель в своей жалобе, Заказчиком было проигнорировано предписание.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что Заказчик не согласен с принятым решением и предписанием по делу № 077/07/00-13306/2019, обратившись в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания.

Комиссия отмечает, что согласно письму ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19 «О рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, оператора электронной площадки в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции» (далее — Письмо ФАС России) статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из Письма ФАС России положения главы 9 Закона о защите конкуренции применяются исключительно при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и не применяются при осуществлении полномочий антимонопольного органа, предусмотренных пунктами 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном

порядке.

Из вышеизложенного представляется возможным сделать вывод, что исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке.

Представителем Заказчика на заседании Комиссии были представлены копии заявления о признании незаконными решения и предписания, описи почтового отправления и квитанции почтового отправления. При этом документов, свидетельствующих о принятии судом заявления о признании незаконными решения и предписания к производству, наличия обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания на заседание Комиссии не представлены.

Вместе с тем, как было отмечено выше, исполнить спорное предписание Заказчику надлежало не позднее 23.12.2019, ввиду чего Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для неисполнения Заказчиком предписания антимонопольного органа.

Вместе с тем, несогласие Заказчика с выданным предписанием не является безусловным обстоятельством для неисполнения такого предписания.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение ч. 20 ст 18.1, пп. «а» п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.
4. Передать материалы дела № 077/07/00-13306/2019 в структурное подразделение Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.