

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23000/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СПЕЦТОРГИ»; ООО «ЦАИ»,

в отсутствие представителей от <...>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.12.2021 № НП/78732/21,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «СПЕЦТОРГИ» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 171121/37486835/04, лот 4, лот 6, далее-Торги).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом

уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 17.11.2021 опубликовано извещение о проведении Торгов № 171121/37486835/04

Лот № 4: Квартира, общ.пл. 41,7 кв.м., к/н 50:22:0050203:10909, адрес: МО, г. Котельники,, мкр. Силикат, д.5, кв. 201. П467-3 от 12.11.21. Собств.: Шахвердиева А.М. Взыск: АО Банк ЖилФинанс.

Лот № 6: Квартира, общ. пл. 45,2 кв.м., к/н 50:13:0070210:3828, адрес: МО, г. Пушкино, Московский пр-т, д.57, корп.2, кв.135. П.469-3 от 12.11.21. Собств.: Мельникова Ю.В. Взыск: Взыск: ПАО РОСБАНК. Цена: 3 663 906,40р.

Дата начала подачи заявок: 18.11.2021.

Дата окончания подачи заявок: 03.12.2021.

Дата проведения торгов: 07.12.2021 в 12:00.

Из жалобы следует, что Заявителем были поданы заявки на участие в торгах по лотам № 4, №6. Протоколом определения участников торгов заявка была признана допущенной для дальнейшего участия. В момент начала торгов 07.12.2021 в 12:00 доступ в аукционную комнату был заблокирован электронной площадкой.

Таким образом, ввиду неправомерных действий со стороны Оператора

ЭТП у Заявителя отсутствовала возможность принять участие в торгах по оспариваемым лотам.

В подтверждение доводов Заявителем была представлена видеозапись о происходящих неполадках электронной площадки в момент проведения торгов.

Представители Оператора ЭТП и Организатора торгов с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

Согласно п. 8.4 Регламента Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть "Интернет" в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

Заявитель в своей жалобе указывает, что 07.12.2021 г. в 12.00 по Московскому времени (МСК) был осуществлен вход в личный кабинет пользователя (03 минуты 54 секунды видео) где отчетливо видно, что из личного кабинета пропала еще одна вкладка «Данные контрагента» где отражаются все данные заявителя.

07.12.2021 г. в 12.01 по Московскому времени (МСК) на площадке появляется кнопка «ход торгов» в лоте с номером торгов 92535. Данная кнопка позволяет зайти в аукционный зал и принять участие в торгах (04 минуты 47 секунд видео). Но войти в аукционный зал площадка не позволяет с формулировкой «Вы не можете участвовать в торгах» (04 минуты 52 секунды видео).

07.12.2021 г. в 12.28 по Московскому времени (МСК) на площадке появляется кнопка «ход торгов» в лоте с номером торгов 92500. Данная кнопка позволяет зайти в аукционный зал и принять участие в торгах. Но войти в аукционный зал площадка не позволяет с формулировкой «Вы не можете участвовать в торгах» (32 минуты 14 секунд видео).

07.12.2021 г. в 12.18 по Московскому времени (МСК) Заявитель посредством электронной почты обратился в адрес электронной торговой площадки, в котором обозначил возникшую проблему с требованием предоставить доступ до торгов, поскольку поданные заявки были допущены для участия в торгах (21 минута 41 секунда видео).

07.12.2021 г. в 12.20 по Московскому времени (МСК) пришел ответ от электронной торговой площадки с инструкцией для проверки настройки компьютера (33 минута 51 секунда видео).

07.12.2021 г. в 12.21 по Московскому времени (МСК) была осуществлена проверка настройки компьютера по инструкции от электронной торговой площадки. А именно проверена работоспособность электронной цифровой подписи в программе КриптоПро CSP (30 минут 41 секунда видео), проверена работоспособность КриптоПро ЭИП Browser plug-in (29 минут 13 секунд видео), проверено соответствие операционной системы (31 минута 18 секунд видео). Тем не менее при повторной проверки доступа в аукционный зал и возможность участия в торгах отсутствовала. При этом электронная-торговая площадка никаким образом не решила вопрос со своей стороны и не обеспечила нормальное бесперебойное функционирование сайта.

Согласно пункту 6.9 Регламента Техническая поддержка оказывается по средствам электронной почты info.saleorg@gmail.com. При обращении с вопросами, по работе ЭТП, необходимо Указать Ф.И.О. Пользователя и его номер лицевого счета, полученного при регистрации на ЭТП. Согласно п. 6.7 Регламента ЭТП, Оператор не несет ответственность за технические ошибки, совершенные Пользователем.

Комиссией установлено, что 07.12.2021 в 12:20 Оператором ЭТП в адрес Заявителя был направлен ответ на письмо с инструкцией по установке КриптоПро.

После чего 07.12.2021 в 13:45 Заявителем было направлено письмо в адрес Оператора ЭТП о том, что в личном кабинете пропала вкладка с перечнем поданных заявок на участие в торгах. Оператором ЭТП в 13:53 был направлен ответ, в котором было указано на необходимость проверки настроек браузера.

Комиссия отмечает, что указанные Заявителем действия были совершены уже после начала проведения торгов.

Также, исходя из представленной Заявителем видеозаписи следует, что вход в личный кабинет был осуществлен после окончания торгов, а именно в 13:46. Таким образом, в данный момент времени Заявитель не мог принимать участие в торгах.

Кроме того, в соответствии с протоколом об определении участников торгов по лотам № 4, № 6 подано 10 заявок, в торгах по лоту № 4 принимало участие 7 участников, по лоту № 6 -7 участников.

По итогам торгов определен победитель, предложивший наибольшую

цену.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки и Организатора торгов, поскольку Заявителю необходимо было настроить свое рабочее место в соответствии с инструкцией, представленной на сайте электронной площадки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель до начала проведения процедуры торгов должен был ознакомиться с представленным Регламентом ЭТП.

Кроме того, Заявитель обратился в службу поддержки по вопросу отсутствия заявок в личном кабинете уже после окончания торгов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных видеозаписей.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор

электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих

гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 22.12.2021 № НП/78732/21

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.